

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta**Aika** 25.8.2026 klo 15:01 - 16:51**Paikka** Viitasaaren kaupungintalo, Keskitie 10, 44500 Viitasaari (valtuustosali)**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tuikkanen Tuija	Puheenjohtaja, Viitasaari	
	Leppänen Erkki	Varapuheenjohtaja, Kivijärvi	
	Vauhkonen Markku	Jäsen, Viitasaari	
	Pihlasaho Jari	Jäsen, Kannonkoski	Teams
	Laitinen Raili	Jäsen, Kinnula	Teams
	Sauramäki Lasse	Jäsen, Kyyjärvi	
	Ahola Jaana	Jäsen, Pihtipudas	
	Kyläniemi Aira	Jäsen, Pihtipudas	Teams
	Siekinen Kirsi	Jäsen, Saarijärvi	Teams
	Kunelius Kari	Jäsen, Saarijärvi	Teams
	Marttinen Teemu	Jäsen, Karstula	Teams, poistui klo 16.38
Poissa	Keisanen Miska Vuopionperä-Kovanen Helena		
Muu	Glad Hannu Nykänen Onni Flyktman Sari Mattola Auli	Viitasaaren khall edustaja Pihtiputaan khall edustaja Esittelijä/valmistelija Pöytäkirjanpitäjä	

Käsitellyt asiat 52 - 60**Allekirjoitukset** Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti.Tuikkanen Tuija
puheenjohtajaAuli Mattola
pöytäkirjanpitäjä**Pöytäkirjan tarkastus** Pöytäkirja on tarkastettu, todettu kokouksen kulun mukaiseksi ja allekirjoitettu sähköisesti.Lasse Sauramäki
pöytäkirjantarkastajaMarkku Vauhkonen
pöytäkirjantarkastaja**Pöytäkirjan nähtävilläpito**

Pöytäkirja on nähtävillä 31.8.2026 Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla, kopiaa sopijakuntien kunnanvirastoissa.

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 52	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 53	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 54	Asumiskielltopäätöksen ratkaiseminen (salassa pidettävä Julkl 24 § kohta 25 ja 32)	6
§ 55	Oikaisuvaatimus ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätökseen 5.6.2026 § 7	7
§ 56	Ilmoitusasiat / Talous-, henkilöstö-, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu	16
§ 57	Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelut / Rakennusjärjestyksen hyväksyminen	18
§ 58	Ilmoitusasiat / Rakennusvalvonta	21
§ 59	Maa-aineslupa / Koivula 729-403-2-146, Saarijärvi	22
§ 60	Ilmoitusasiat / Ympäristönsuojelu	29

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 52

25.8.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 52

Ympäristöterveydenhuollon, ympäristönsuojelun ja rakennusvalvonnan yhteistoiminnan järjestämistä varten on perustettu yhteiseksi toimielimeksi kuntalain 77 §:n mukainen lautakunta, jossa on 12 jäsentä. Sopijakunnat ovat Viitasaari, Pihtipudas, Saarijärvi, Karstula, Kinnula, Kyyjärvi, Kannonkoski ja Kivijärvi. Lautakunta toimii Viitasaaren kaupungin organisaatiossa ja on nimeltään 1.1.2018 alkaen Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

Lautakunnan tehtävistä ja kokousjärjestelyistä määrätään tarkemmin toimialan toimintasäännössä ja isäntäkunnan hallintosäännössä. Sopijakunnat ovat muuttaneet hallintosäntöjään siten, että niissä annetaan sopimuksen mukaiset tehtävät isäntäkunnalle ja niiltä osin noudatetaan isäntäkunnan hallintosääntöä.

Kokous kutsutaan koolle lautakunnan päättämällä tavalla. Tästä kokouksesta on annettu tieto Viitasaaren kaupungin hallintosäännön 145–147 §:ien mukaisesti. Ympäristölautakunnan kokouskutsu ja esityslista on lähetetty 18.8.2026 sähköisesti ja julkaistu samana päivänä nähtäville Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Asioiden käsittelyssä oikeus päätöksentekoon vaihtelee kunnittain yhteistoimintasopimuksen mukaisesti.

Ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu

Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;

Saarijärvi (2 jäsentä), Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Karstula (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).

Jäseniä yhteensä 12, kokouksessa läsnä oltava vähintään 7 jäsentä.

Ympäristönsuojelu

Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;

Saarijärvi (2 jäsentä), Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).

Jäseniä yhteensä 10, kokouksessa läsnä oltava vähintään 6 jäsentä.

Rakennusvalvonta

Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;

Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Karstula (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).

Jäseniä yhteensä 10, kokouksessa läsnä oltava vähintään 6 jäsentä.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 52

25.8.2026

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 53

25.8.2026

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 53

Hallintosäännön mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Ympäristölautakunta voi käyttää pöytäkirjojen tarkastamisessa sähköistä tarkastamismenettelyä. Määräaika pöytäkirjan tarkastamiselle sähköisesti on kolme päivää.

Lautakunta valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa Viitasaaren, Pihtiputaan, Kannonkosken, Kivijärven, Kyyjärven tai Kinnulan virallisista kokousedustajista.

Päätösehdotus

Lautakunta valitsee pöytäkirjantarkastajiksi Lasse Sauramäen ja Markku Vauhkonen.

Päätös

Lautakunta valitsi pöytäkirjantarkastajiksi Lasse Sauramäen ja Markku Vauhkonen.

Pöytäkirjantarkastajien valinnan jälkeen lautakunnan jäsen Teemu Marttinen esitti työjärjestysmuutosta siten, että esityslistalle lisättäisiin kohta muut asiat. Erkki Leppänen ja Lasse Sauramäki kannattivat esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että aiemmin on sovittu että lautakunnan jäsenet voivat ilmoitusasioiden yhteydessä tuoda esille myös muita asioita, joita ei ole listalla mukana.

Koska asiasta annettiin kannatettu ehdotus, puheenjohtaja ehdotti että ne jotka kannattavat lisättäväksi esityslistalle muut asiat -kohtaa äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat että muut asiat käsitellään ilmoitusasioiden yhteydessä, äänestävät "ei". Äänestystapa ja äänestysesitys hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin kolme (3) "jaa" -ääntä (Erkki Leppänen, Lasse Sauramäki ja Teemu Marttinen) ja seitsemän (7) "ei" -ääntä (Tuija Tuikkanen, Markku Vauhkonen, Raili Laitinen, Jaana Ahola, Aira Kyläniemi, Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius). Jari Pihlasaho äänesti "tyhjää".

Puheenjohtaja totesi, että suoritettuna äänestyksen perusteella lautakunta ei lisää esityslistalle kohtaa muut asiat, vaan ne käsitellään ilmoitusasioiden yhteydessä.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 54

25.8.2026

Asumiskieltopäätöksen ratkaiseminen (salassa pidettävä JulkL 24 § kohta 25 ja 32)

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 54
19/11.02.01.00/2024

Ympäristöterveystarkastaja on antanut 26.6.2026 (§ 1) kiireellisen asumiskieltopäätöksen.

Pöytäkirjan **liitteenä nro 1** on viranhaltijan asiaselostus ja päätösehdotus (salassa pidettävä JulkL 24 § kohta 25 ja 32).

Lisätietoja **oheismateriaalina** olevassa

- Muistiossa/ tarkastuskertomuksessa asumiskieltopäätöksen (viranhaltijapäätös) luovuttamisesta 26.6.2026
- Asumiskieltopäätöksessä 26.6.2026 § 1
- Kuulemiskirjeessä 17.6.2026
- Tarkastuskertomuksissa 11.6.2026 ja 20.3.2026

Pöytäkirjan liite nro 1 ja oheismateriaali toimitetaan lautakunnan jäsenille salattuna sähköpostina.

Lisätietoja antaa vastaava ympäristöterveystarkastaja Janne Litmanen, puh. 044 4598 563

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Ympäristölautakunta päättää vahvistaa 26.6.2026 § 1 kiireellisenä annetun viranhaltijapäätöksen ja määrätä päätöksessä mainitun asunnon asumiskieltoon.

Muu kuin välttämätön ja lyhytaikainen oleskelu asunnossa kielletään.

Lyhytaikaisessa oleskelussa tulee huolehtia asianmukaisesta suojautumisesta.

Asumiskiellon purkaminen on mahdollista vain terveydensuojeluviranomaisen päätöksellä. Purkamisen edellytyksenä on, että tarkastuksen perusteella on todettu, että päätöksessä mainitut seikat eivät enää aiheuta asunnossa terveyshaittaa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote asianosainen (todisteellinen tiedoksianto), tiedoksi vastaava ympäristöterveystarkastaja, Hyvinvointialue palveluohjaus, Saarijärven kaupungin rakennusvalvonta

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 55

25.8.2026

Oikaisuvaatimus ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätökseen 5.6.2026 § 7

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 55
658/01.01.01/2025

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt 24.6.2026 Viitasaaren kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla palvelualuejohtaja on purkanut oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla viranhoidtomääräykseen sisältyneen koeaikaehdon perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan viranhaltijapäätöksen kumoamista. Kuntalain 134 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Oheismateriaali

(sähköpostitse, sisältää tietosuoja-asetuksen ja julkisuuslain nojalla salassapidettävää tietoa (julkisuuslaki 24 § 25 kohta)):

- Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätös 5.6.2026 § 7
- Työnantajan selvitys työpaikkahäirintää/epäasiallista kohtelua koskevassa asiassa
- Kuulemispöytäkirja 5.6.2026
- Oikaisuvaatimus

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman,
puh. 044 459 7385

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana jäljempänä esitetyin perusteluin.

Tausta

Oikaisuvaatimuksen tekijä on otettu määräaikaiseen virkasuhteeseen valvontaeläinlääkäriin viransijaiseksi 10.2.2026 alkaen. Viranhoidtomääräykseen on sisältynyt neljän kuukauden koeaika, joka on päättynyt 9.6.2026.

Työnantaja suoritti keväällä 2026 selvityksen työyhteisössä ilmenneistä epäasialliseen käyttäytymiseen liittyvistä tapahtumista. Selvityksessä

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 55

25.8.2026

katsottiin, että oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta toista viranhaltijaa kohtaan oli useissa tilanteissa ollut epäasiallista, vähättelevää ja alentavaa. Vaikka toisen viranhaltijan työsuorituksiin liittyvän palautteen antamisen ei katsottaisi olleen perusteetonta, palautteen antamisen tapa ja oikaisuvaatimuksen tekijän kommunikoinnin on tietyissä tilanteissa katsottava poikenneen asiallisesta ja kunnioittavasta vuorovaikutuksesta. Oikaisuvaatimuksen tekijän toiminnan on arvioitu kokonaisuutena poikenneen työelämässä hyväksyttävästä käyttäytymisestä ja olleen omiaan aiheuttamaan toiselle viranhaltijalle henkistä kuormitusta. Työnantaja katsoi näin ollen, että asiassa oli tullut ilmi työturvallisuuslaissa tarkoitettua epäasiallista kohtelua, johon työnantajalla oli velvollisuus puuttua.

Työnantaja toimitti 15.5.2026 oikaisuvaatimuksen tekijälle kuulemiskutsun, jossa ilmoitettiin työnantajan harkitsevan oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen purkamista koeajalla taikka kirjallisen irtisanomisuhkaisen varoituksen antamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle varattiin suullisen kuulemisen lisäksi mahdollisuus toimittaa kirjallinen selvitys sekä ilmoitettiin hänen oikeudestaan käyttää avustajaa kuulemistilaisuudessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toimitti asiassa kirjallisen selvityksen liitteineen ja osallistui kuulemistilaisuuteen avustajakseen nimeämänsä kollegansa kanssa. Työnantaja arvioi asiassa oikaisuvaatimuksen tekijältä ja avustajalta saadun selvityksen kokonaisuutena ennen päätöksentekoa.

Työnantaja purki oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla 5.6.2026. Päätöksessä koeaikapurun perusteeksi on ilmoitettu erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijän toiseen viranhaltijaan kohdistama alentava ja vähättelevä kielenkäyttö, epäasialliseksi arvioitu viestintä yhteisessä Teams-kanavassa sekä työpaikalla tapahtunut työnantajaan kohdistunut painostukseksi tulkittu käyttäytyminen.

Oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemä viranhaltijapäätös (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla hänen virkasuhteensa on purettu koeaikana, kumotaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös perustuu merkityksellisiltä osin virheelliseen ja puutteellisesti selvitettyyn tosiseikastoon. Hänen mukaansa työnantaja ei ole hallintolain (434/2003) 31 §:n edellyttämällä tavalla huolehtinut asian riittävästä selvittämisestä ja ettei päätöksessä ole perusteltu, miksi asiassa on annettu suurempi painoarvo tiettyjen henkilöiden antamille selvityksille kuin hänen esittämälleen selvitykselle tai muulle asiassa esitetylle aineistolle. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätöksen perusteluissa on tosiseikkoja koskevia virheellisyyksiä ja harhaanjohtavia kuvauksia hänen menettelystään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että koeaikapurku on perustunut viranhaltijalain 8 §:n 4 momentissa tarkoitetulla tavalla epäasiallisiin perusteisiin. Hänen mukaansa työnantajalla ei ole ollut perustetta arvioida hänen toimintansa olevan työnantajan odotusten vastaista, ja päätöksessä on annettu kohtuuton painoarvo yhden henkilön esittämälle arvostelulle samalla, kun hänen mukaansa muiden työyhteisön jäsenten ja sidosryhmien myönteinen palaute on sivuutettu. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että päätöksessä hänen käyttäytymistään on arvioitu virheellisesti ja että siinä viitatus tapahtumat eivät muodosta hyväksyttävää perustetta koeaikapurulle.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi kuulemisvirheeseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänelle ei ole varattu tosiasiallista mahdollisuutta tulla kuulluksi, koska hänen pyytämiään asiakirjoja ei ollut toimitettu hänelle ennen kuulemistä, minkä vuoksi hän ei ole voinut asianmukaisesti arvioida purkuperusteita eikä valmistella puolustustaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä edelleen katsoo, että hänen kuulemisessaan antamansa selvitys on otettu huomioon vain osittain ilman, että päätöksessä olisi perusteltu, miksi näin on menetelty. Tämän vuoksi kuuleminen on hänen näkemyksensä mukaan jäänyt tosiasiallisesti näennäiseksi.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat olleet esteellisiä hallintolain 27 ja 28 §:issä tarkoitetulla tavalla, koska eri tahojen esittämiä selvityksiä on pidetty luotettavuudeltaan eri tasoisina esittämättä tälle mitään asiallisia perusteluita, mikä on omiaan heikentämään luottamusta asian käsittelyyn osallistuneiden viranhaltijoiden puolueettomuuteen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat tehneet toistuvasti lainvastaisia päätöksiä ja menettelleet myös muilta osin lainvastaisesti erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijää koskevissa asioissa.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että häntä on kohdeltu eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita viransijaisia. Näiden seikkojen vuoksi luottamus asian käsittelijöiden puolueettomuuteen on katsottava vaarantuneen.

Koeaikapurun edellytykset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain ("viranhaltijalaki") 8 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden pituisesta koeajasta. Vuotta lyhyemmässä määräaikaissä virkasuhteessa koeaika voi 2 momentin mukaisine pidennyksineen olla enintään puolet virkasuhteen kestosta.

Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Laissa koeaikapurkuperusteita ei ole täsmennetty muutoin, kuin että purkaminen ei

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 55

25.8.2026

saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan työnantajalla on asiassa laaja harkintavalta. Laajasta harkintavallasta huolimatta työnantajan on esitettävä näkemykselleen objektiivisesti hyväksyttävä peruste.

Päätös koeaikapurusta tyypillisesti perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen (Joel Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa. Alma Talent Oy, 2022. s. 77).

Virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä vakavuudeltaan vastaavia perusteita kuin mitä viranhaltijalaissa on asetettu virkasuhteen irtisanomiselle tai purkamiselle koeajan jälkeen. Koeajan tarkoituksena on puolin ja toisin selvittää, miten viranhaltijan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoito vastaa työnantajan tehtävän hoidolle asettamia vaatimuksia ja odotuksia virkasuhteessa. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia (HE 196/2002 vp, s. 34–35). Virkasuhteen purkuperusteeksi koeaikana riittää lähtökohtaisesti muun muassa se, että työnantaja ei ole tyytyväinen viranhaltijan viranhoitoon (KHO 2015:115). Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi asiaton käytös on hyväksyttävä peruste koeaikapurkuun.

Työyhteisössä toimiminen, yhteistyökyky, vuorovaikutustaidot ja asianmukainen käyttäytyminen ovat viranhaltijan soveltuvuuden arvioinnissa olennaisia seikkoja. Työnantajalla on oikeus arvioida näitä ominaisuuksia koeajan aikana kokonaisuutena.

Oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen purkaminen koeajalla on tapahtunut viranhaltijalain 8 §:n mukaisesti, eikä purkamiseen liity syrjiviä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisia perusteita. Työnantajalla on koeaikana ollut oikeus arvioida oikaisuvaatimuksen tekijän soveltuvuutta tehtäväänsä, mukaan lukien tämän yhteistyökykyä, vuorovaikutustapaa ja toimintaa työyhteisössä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on käyttäytynyt useissa eri tilanteissa työyhteisössä epäasiallisesti. Hän on kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osaamisen ja ammattitaidon alentavaan tai muutoin epäasialliseen sävyyn. Oikaisuvaatimuksen tekijän on esimerkiksi kerrottu puhelinkeskustelun aikana verranneen toista viranhaltijaa ”5-vuotiaan tasolla olevaksi”. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on todennut kyseisen henkilön vaikuttavan 15-vuotiaalta vastauksena kyseisen henkilön tokaisuun ”No en minä mikään 15-vuotias ole”. Kyseistä lausahdusta voidaan joka tapauksessa pitää joka tapauksessa asiattomana, nöyryyttävänä ja ammattitaitoa vähättelevänä oli kyse aikuisen henkilön vertaamisesta 5-vuotiaan tai 15-vuotiaan tasolla olevaksi.

Lisäksi 13.4.2026 järjestetyssä tilaisuudessa, jossa ovat olleet läsnä kaksi työnantajan edustajaa, oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, ettei kyseinen sama viranhaltija selviä sihteeritasoisestakaan tehtävästä, jota ilmaisua voidaan myös pitää asiattomana, nöyryyttävänä ja toisen ammattitaitoa vähättelevänä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän on myös katsottu kohdistaneen kyseiseen toiseen viranhaltijaan kärjekästä ja vähättelevää viestintää koko tiimin yhteisessä Teams-viestintäkanavassa 8.4.2026-16.4.2026 välisellä ajalla, työnantajan saaman tiedon mukaan ainakin 8.4.2026 ja 16.4.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä on mm. erään valmiusasioita käsittelevän palaverin aikana 16.4.2026 lähettänyt yhteiselle kanavalle viestejä, joissa hän on kärjekkäästi kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osallistumisen kyseiseen palaveriin, johon kyseistä viranhaltijaa oli pyydetty osallistumaan. Teams-viestit 8.4.2026 koskien työnantajan auton latauspiuhan säilyttämistä voidaan puolestaan työnantajan näkemyksen mukaan tulkita toisen viranhaltijan toimintaa vähättelevinä.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on 21.4.2026 työpaikan käytävällä ulkopuolisten henkilöiden kuullen ilmoittanut työnantajan edustajalle, että mikäli kyseinen viranhaltija ei poistu työnantajan palveluksesta, hän ja hänen kollegansa lähtevät, mikä on aiheuttanut työyhteisössä hämmennystä, ja on tulkittavissa työnantajan painostamiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat eivät anna aihetta arvioida koeaikapurun perusteena olleita tapahtumia tai oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä toisin. Asiassa saadun selvityksen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijän käytös on poikennut selvästi siitä, mitä työyhteisössä voidaan edellyttää asialliselta, kunnioittavalta ja rakentavalta vuorovaikutukselta. Menettely on ollut omiaan heikentämään työnantajan luottamusta siihen, että oikaisuvaatimuksen tekijä kykenee toimimaan virassaan työnantajan edellyttämällä tavalla ja osana työyhteisöä.

Työnantaja on kokonaisarvioinnin perusteella voinut katsoa, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta ole vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan koeaikana perustellusti edellyttää. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät siten anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Kuuleminen

Arvioitaessa virkasuhteen purkamisessa koeajalla noudatetun menettelyn oikeellisuutta ja esitettyjen perusteiden ja perustelujen riittävyttä, on huomiota kiinnitettävä koeajan käyttöä ja virkasuhteen päättämistä koeaikana koskevien aineellisten säännösten sisältöön ja niiden esitoista ilmenevään tarkoitukseen.

Koeaikapurun ei tarvitse perustua painavaan syyhyn kuten muulla perusteella tapahtuvan virkasuhteen päättämisen, koeaikaa koskevaan

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 55

25.8.2026

kuulemiseen valmistautuminen ei yleensä edellytä yhtä pitkää valmistautumisaikaa. Muita edellytyksiä koeaikapurkua koskevaan kuulemiseen on, että viranhaltijalle ei saa koeaikapurkua koskevassa tapauksessa jäädä epäselväksi, että kyse on kuulemistilaisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on ennen kuulemistilaisuutta 15.5.2026 toimitettu kuulemiskutsu, josta on ilmennyt ne tapahtumat, menettely ja seikat, joiden perusteella työnantaja harkitsee virkasuhteen purkamista koeaikana. Oikaisuvaatimuksen tekijä on siten ollut tietoinen siitä, mistä asioista häntä kuullaan ja mihin seikkoihin työnantajan arviointi kohdistuu. Hänellä on ollut mahdollisuus valmistautua kuulemistilaisuuteen asianmukaisesti sekä esittää oma näkemyksensä ja selvityksensä kaikista kuulemiskutsussa yksilöidyistä tapahtumista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on lisäksi varattu mahdollisuus tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Hän on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen ja häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Lisäksi hänen avustajansa on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Työnantaja on ottanut nämä selvitykset huomioon asian ratkaisemisessa.

Kuulemisen tarkoituksena on ollut varata oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuus lausua näkemyksensä niistä tapahtumista ja menettelystä, joiden perusteella työnantaja on arvioinut hänen soveltuvuuttaan virkaan koeaikana. Työnantajan arviointi on kohdistunut kuulemiskutsussa kuvattuihin seikkoihin ja sen perusteella siihen, onko oikaisuvaatimuksen tekijän menettely vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan edellyttää.

Se, ettei oikaisuvaatimuksen tekijälle ole ennen kuulemistä toimitettu hänen tietopyynnöllä pyytämiään asiakirjoja, ei ole rajoittanut hänen mahdollisuuttaan lausua käsityksensä niistä tapahtumista, joihin työnantaja on harkitsemansa päätöksen perustanut. Tietopyynnot ovat koskeneet Viitasaaren kaupungin viimeisten kymmenen vuoden aikana antamia varoituksia, viimeisten viiden vuoden aikana tehtyjä kokemuslisiä koskevia viranhaltijapäätöksiä liitteineen, viimeisten kymmenen vuoden aikana käytettyjä oikeudellisia asiantuntijapalveluja sekä viimeisten kymmenen vuoden aikana tehtyjä koeaikapurkua ja niiden perusteena olleita selvityksiä sekä muuta valmisteluaineistoa.

Kyseisillä pyydetyillä asiakirjoilla ei ole ollut merkitystä sen arvioimisessa, onko oikaisuvaatimuksen tekijälle varattu tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi eikä myöskään sen arvioimisessa, onko hänen menettelynsä tässä asiassa vastannut viranhaltijalta edellytettävää toimintaa.

Tietopyynnot on ratkaistu julkisuuslain nojalla määräajassa.

Edellä todetun perusteella oikaisuvaatimuksen tekijälle on katsottava varatun hallintolain edellyttämä tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi

ennen päätöksentekoa, eikä asiassa ole tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyä kuulemisvirhettä. Aikaa kuulemistilaisuuteen valmistautumiseksi on ollut runsaasti, yhteensä 20 päivää.

Selvittämisvelvollisuus

Työnantaja on selvittänyt sen tietoon tullutta oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä hallintolain 31 §:n edellyttämällä tavalla hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset selvitykset. Lain esitöiden mukaan asian riittävällä selvittämisellä tarkoitettaisiin sitä, että viranomainen hankkii sellaiset tiedot ja selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemiselle. Selvittämisen asianmukaisuus puolestaan korostaisi viranomaiselle kuuluvaa menettelyjohtovaltaa ja huolellisuutta selvitysten hankkimisessa. Viranomainen voisi hankkia selvityksiä itse viran puolesta toisilta viranomaisilta tai se voisi pyytää selvitystä asianosaiselta. Viranomainen voisi myös pyytää ulkopuolista tahoa esittämään selvitystä (HE 72/2002 vp, s. 92–93).

Asian selvittämiseksi työnantaja on kuullut epäasiallisesta käyttäytymisestä ilmoituksen tehnyttä henkilöä sekä varannut oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuuden tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä on edellä todetuin tavoin toimittanut asiassa oman kirjallisen selvityksensä, minkä lisäksi häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Myös oikaisuvaatimuksen tekijän avustaja on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Lisäksi työnantajan edustajat ovat itse todistaneet osan koeaikapurun perusteena olleista tapahtumista ja siten tehneet niistä omia havaintojaan. Työnantajan arvio ei siten ole perustunut yksinomaan asianosaisten kertomuksiin, vaan myös työnantajan edustajien omiin havaintoihin. Asian arvioinnissa on huomioitu myös kirjallinen aineisto, kuten Teams-viestit.

Työnantajan tekemä arvio ei siten ole perustunut yksinomaan yhden henkilön kertomukseen, vaan asiassa on arvioitu kokonaisuutena kaikki käytettävissä ollut selvitys kuten asianosaisten näkemykset, asianosaisten toimittama kirjallinen materiaali sekä työnantajan edustajien tekemät havainnot. Saatujen selvitysten perusteella työnantaja on arvioinut oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä suhteessa niihin käyttäytymistä ja yhteistyökykyä koskeviin odotuksiin, joita viranhaltijalta voidaan perustellusti edellyttää. Kokonaisarvioinnin perusteella työnantaja on katsonut, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän menettely ole vastannut näitä odotuksia.

Edellä todetun perusteella asiassa ei ole aihetta katsoa, että työnantaja olisi laiminlyönyt hallintolain 31 §:ssä säädetyn selvittämisvelvollisuutensa tai että päätös olisi perustunut puutteelliseen selvitykseen.

Perusteleminen

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 55

25.8.2026

Tyypillisesti päätös koeaikapurusta perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen. Monet eri tapahtumat tai syyt voivat vaikuttaa siihen, että työnantaja on tyytymätön viranhaltijaan. Kaikkien harkintaan vaikuttaneiden syiden täsmällinen kuvaaminen ei lähtökohtaisesti ole koeaikapurun yhteydessä välttämätöntä.

Koeaikapurussa hallintolain 45 §:n nojalla päätöksen perustelemista koskevien vaatimusten täyttymiseksi olennaista on, ovatko purkamisen perusteet voineet jäädä viranhaltijalle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi (KHO 2014:103 ja KHO 2015:115). Suppeimmillaan riittävänä on pidetty sitä, että kuulemistilaisuudessa on selvitetty suullisesti, mistä työnantajan tyytymättömyys johtuu (KHO 13.6.2014/1911). Oikeuskäytännössä ei ole ehdottomasti edellytetty, että tyytymättömyyden tarkemmat syyt on ilmoitettava kirjallisesti päätöksessä, kuulemismuistiossa tai kuulemistilaisuuden kutsussa.

Näin ollen riittävää on, että purkamisen perustetta kuvataan sellaisella tavalla ja tasolla, että työnantajan perusteltu tyytymättömyys ja perusteen lähtökohtainen hyväksyttävyyys käyvät selville. Kuulemismenettelyssä ja päätöksen perusteluissa ei siis edellytetä saman tasoista kuvausta koeaikapurun syistä kuin muusta syystä tapahtuvassa virkasuhteen päättämisessä.

Koeaikapurun perusteita on yksilöity oikaisuvaatimuksen tekijälle ennen päätöksentekoa toimitetussa kuulemiskutsussa, niitä on käsitelty kuulemistilaisuudessa, ja niitä on tuotu esille myös virkasuhteen purkamista koeajalla koskevassa päätöksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut tietoinen niistä tapahtumista ja seikoista, joiden perusteella työnantaja on harkinnut hänen määräaikaisen virkasuhteensa purkamista koeaikana.

Edellä todetun perusteella viranhaltijapäätöksen perustelut täyttävät hallintolain 45 §:n vaatimukset, eikä asiassa ole aihetta katsoa, että koeaikapurun perusteet olisivat jääneet oikaisuvaatimuksen tekijälle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi tai että päätöksen perustelemissa olisi tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyjä puutteita.

Esteellisyys

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan viranhaltija on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa vaarantuu muusta erityisestä syystä. Esteellisyyden arvioinnissa edellytetään objektiivisesti arvioiden sellaista erityistä seikkaa, joka antaa perustellun aiheen epäillä asian käsittelijän puolueettomuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esteellisyyttä on perusteltu sillä, että työnantaja on arvioinut asiassa esitettyjä selvityksiä eri tavoin, menetellyt oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan lainvastaisesti sekä

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 55

25.8.2026

kohdellut häntä eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita henkilöitä. Nämä väitteet kohdistuvat kuitenkin viranhaltijapäätöksen sisältöön, näytön arviointiin ja asian käsittelyn lainmukaisuuteen eivätkä sellaisinaan osoita sellaista hallintolaissa tarkoitettua erityistä seikkaa, joka vaarantaisi asian käsittelijöiden puolueettomuuden. Pelkkä asianosaisen tyytymättömyys asian selvittämiseen, näytön arviointiin tai tehtyyn ratkaisuun ei muodosta hallintolaissa tarkoitettua esteellisyysperustetta.

Päätös koeaikapurusta on perustunut asiassa saatuun selvitykseen ja sen kokonaisarviointiin. Arvioinnissa on otettu huomioon sekä oikaisuvaatimuksen tekijän oma selvitys että muu asiassa saatu selvitys, mukaan lukien muiden tapahtumia todistaneiden henkilöiden kertomukset sekä kirjallinen aineisto. Se, että työnantaja on arvioinut selvitysten näyttöarvoa eri tavoin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä, ei osoita asian käsittelijän esteellisyyttä.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa viitataan työnantajan aiempiin varoitusta koeaikapurukäytäntöihin, todetaan, että tässä asiassa arvioinnin kohteena on ollut yksinomaan oikaisuvaatimuksen tekijän oma menettely sekä siitä saatu selvitys. Mahdolliset muut työnantajan aikaisemmat henkilöstöasiat eivät osoita asian käsittelijöiden puolueettomuuden vaarantumista tässä asiassa.

Edellä esitetyillä perusteilla asiassa ei ole ilmennyt hallintolain 28 §:ssä tarkoitettua esteellisyysperustetta.

- - -

Keskustelun kuluessa lautakunnan jäsen Teemu Marttinen esitti, että asia palautetaan valmisteluun ja asia käsitellään uudelleen toimialajohtajan varahenkilön esittelemänä.

Päätös

Lautakunta päätti yksimielisesti, että asia palautetaan valmisteluun ja asia käsitellään uudelleen toimialajohtajan varahenkilön esittelemänä.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote jatkokäsittelyyn ympäristölautakunta

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 56

25.8.2026

Ilmoitusasiat / Talous-, henkilöstö-, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 56

5/00.01.02/2026

1.

Vastaava ympäristöterveystarkastaja / Ympäristöterveystarkastajat

- Viranhaltijapäätösluettelo aj. 6.6. – 14.8.2026, **oheismateriaali**.

2.

Lupa- ja valvontavirasto

- Yhteysviranomaisen lausunto 30.6.2026 ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta (LVV-U/42986/2026) / Pikku Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahanke, Reisjärvi (sänkönsiirto Sievi, Lestijärvi, Kinnula).
- Perusteltu päätelmä 30.6.2026 (LVV-U/25389/2026) / Hillonevan tuulivoimahanke (Saarijärvi, Multia, Ähtäri, Soini, Karstula).

3.

Pihtiputaan kunnanvaltuusto

- Pöytäkirjanote 29.6.2026 § 35 / Tarkastuslautakunnan arviointikertomus tilikaudelta 2025.

4.

Viitasaaren kaupunginvaltuusto

- Pöytäkirjanote 15.6.2026 § 48 / Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteet, **oheismateriaali**.
- Pöytäkirjanote 15.6.2026 § 44 / Talouden tasapainotusohjelman hyväksyminen vuosille 2026 – 2029.

- - -

5.

Lautakunnan varajäsen Oinonen Mirka, Kannonkoski

- Sähköposti-ilmoitus 9.8.2026, koskien eronpyyntöä ympäristölautakunnan varjäsenen tehtävästä.

6.

Lautakunnan jäsen Teemu Marttinen

- Pöytäkirjan liitteeksi laitetun erivän mielipiteen jakelu ja julkaiseminen pöytäkirjan yhteydessä.
- Valvontaeläinlääkäreiden työyksikön johtaminen.

7.

Lautakunnan jäsen Erkki Leppänen

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 18.6.2026; Volkkilankangasta koskevan asian uudelleen käsittely ympäristölautakunnassa.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 56

25.8.2026

Päätös

Hyväksyttiin.

Koska Saarijärven kaupunki ei kuulu yhteistoimintaan rakennusvalvonnan tehtävien osalta, Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 15.56 eivätkä he osallistuneet pykälien 57 ja 58 käsittelyyn.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 57

25.8.2026

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelut / Rakennusjärjestyksen hyväksyminen

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 28.04.2026 § 29

Uuden rakentamislain voimaan tultua 1.1.2025 on tullut tarpeelliseksi uudistaa rakennusjärjestys. Kunnilla on aikaa saada rakennusjärjestys lainmukaiseksi 1.1.2027 mennessä. Kunnissa rakennusjärjestyksen uusiminen on käynnistetty 2024 kesällä laittamalla nähtäville osallistumis- ja arviointisuunnitelma.

Ympäristölautakunta on asettanut rakennusjärjestyksen luonnoksen nähtäville ja pyytänyt siitä lausuntoja 27.5.2025 § 38 antamallaan päätöksellä.

Lausuntoja rakennusjärjestysluonnoksesta saapui seuraavilta tahoilta:

MTK Metsänomistajat
MTK Keski-Suomi Ry
Elenia Verkko Oyj
Keski-Suomen pelastuslaitos
DNA Oyj
ELY-keskus

Lausuntojen pohjalta rakennusjärjestysluonnosta on osin muokattu. Vastaukset lausuntoihin ovat oheismateriaalina.

Rakennusjärjestysehdotus tulee laittaa kunnissa nähtäville vähintään 30 vuorokauden ajaksi. Siitä pyydetään lausunnot Lupa- ja valvontavirastolta, Keski-Suomen liitolta sekä kunnilta, joiden alueiden käyttöön tai rakentamiseen rakennusjärjestys vaikuttaa.

Nähtävilläoloaikana myös kuntalaisilla on oikeus esittää mielipiteensä (muistutus) rakennusjärjestysehdotuksesta samalla tavalla kuin luonnosvaiheessa.

Ehdotusvaiheen kuulemisen jälkeen rakennusjärjestyksen hyväksyy kunnanvaltuusto.

Oheismateriaali:

- Rakennusjärjestysehdotus
- Muokattu rakennusjärjestysluonnos
- Vastaukset lausuntoihin

Lisätiedot: Rakennustarkastaja Petri Syrjä, puh. 044 459 6221

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta esittää rakennusvalvonnan osalta yhteistoiminnassa mukana oleville kunnille rakennusjärjestysehdotuksen nähtäville laittamista vähintään 30 vuorokaudeksi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 57

25.8.2026

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote kunnat, Lupa- ja valvontavirasto, Keski-Suomen liitto

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 57
236/10.03.00.00/2024

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelujen yhteistoiminta-alueen rakennusvalvonnan kunnat ovat asettaneet rakennusjärjestysehdotuksen nähtäville vähintään 30 vrk:n ajaksi päättyen 31.7.2026. Ympäristölautakunta pyysi lausunnot Lupa- ja valvontavirastolta, Elinvoimakeskukselta ja Keski-Suomen liitolta.

Lupa- ja valvontavirasto esitti lausunnossaan joitakin täydennys- ja täsmennystarpeita, jotka on sisällytetty olennaisilta osiltaan rakennusjärjestysehdotukseen. Elinvoimakeskuksen lausunnon pohjalta lisättiin viittaukset maantielakiin. Muilta tahoilta ei saatu lausuntoja. Saadut lausunnot ovat esityslistan oheismateriaalina.

Rakennusvalvonta on käsitellyt rakennusjärjestysehdotuksesta saadut lausunnot ja tehnyt ehdotukseen niiden mukaiset tarkistukset:

- § 2, lisätty karttalinkki kaavoihin ja määräyksiin
- kohta 6.4, lisäys maantielain huomioimisesta
- § 15, lisäys suunnittelutarvealueista
- kohta 22.4, lisäys viittauksesta ympäristönsuojelulakiin
- kohta 24.1, lisäys VARK-alueista
- kohta 24.4, lisäys muinaisjäännösalueiden huomioonottamisesta
- kohta 25.2, lisäys pohjavesivaikutteisen toimenpiteen vesilain mukaisen lupatarpeen arvioinnista

Rakennusvalvonta esittää rakennusjärjestysehdotuksen hyväksymistä.

Ehdotukseen ei ole tehty niin oleellisia muutoksia, että se tulisi asettaa uudelleen nähtäville MRA 32 §:n mukaisesti.

Oheismateriaalit:

- Lupa ja valvontaviraston lausunto 30.6.2026
- Elinvoimakeskuksen lausunto 1.7.2026
- Muokattu rakennusjärjestysehdotus
- Lopullinen rakennusjärjestys

Lisätiedot: Rakennustarkastaja Petri Syrjä, puh. 044 459 6221

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Ympäristölautakunta esittää lausuntojen pohjalta tarkistetun rakennusjärjestysehdotuksen edelleen hyväksyttäväksi kuntien hallituksille

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 57

25.8.2026

ja valtuustoille. Rakennusjärjestyksen tulee olla hyväksytty kuntien valtuustoissa ennen rakennusjärjestyksen voimaantulopäivää 1.1.2027.

- - -

Keskustelun kuluessa lautakunnan jäsen Teemu Marttinen esitti, että rakennusjärjestys asetetaan uudelleen julkisesti nähtäville 30 vuorokauden ajaksi. Lasse Sauramäki kannatti Teemu Marttisen esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan päätösehdotuksesta poikkeava kannatettu esitys, joten asiasta tulee suorittaa äänestys. Puheenjohtaja ehdotti, että ne jotka kannattavat pohjaesityksenä olevaa toimialajohtajan päätösehdotusta äänestävät ”jaa” ja ne, jotka kannattavat Teemu Marttisen tekemää esitystä äänestävät ”ei”. Äänestystapa ja äänestysesitys hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin neljä (4) ”jaa” -ääntä (Tuija Tuikkanen, Raili Laitinen, Jaana Ahola ja Aira Kyläniemi) ja neljä (4) ”ei” -ääntä (Erkki Leppänen, Markku Vauhkonen, Lasse Sauramäki ja Teemu Marttinen). Jari Pihlasaho äänesti tyhjää.

Puheenjohtaja totesi, että suoritettuna äänestyksen perusteella äänet menivät tasan, joten puheenjohtajan ääni ratkaisee ja lautakunta hyväksyy pohjaesityksenä olevan ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan esityksen.

Päätös

Lautakunta esittää lausuntojen pohjalta tarkistetun rakennusjärjestysehdotuksen edelleen hyväksyttäväksi kuntien hallituksille ja valtuustoille. Rakennusjärjestyksen tulee olla hyväksytty kuntien valtuustoissa ennen rakennusjärjestyksen voimaantulopäivää 1.1.2027.

Merkitään pöytäkirjaan, että Teemu Marttinen jätti eriävän mielipiteen lautakunnan päätökseen kirjallisesti (liite nro 1).

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote kunnat

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 58

25.8.2026

Ilmoitusasiat / Rakennusvalvonta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 58
5/00.01.02/2026

1.
Rakennustarkastaja/Viitasaari
- Myönnetyt luvat aj. 17.6. – 29.7.2026 lupanro 15 - 27, **oheismateriaali**.
2.
Rakennustarkastaja/Pihtipudas
- Myönnetyt luvat aj. 23.6. – 16.7.2026 lupanro 21 - 25 , **oheismateriaali**.
3.
Rakennustarkastaja/Kannonkoski
- Myönnetyt luvat aj. 24.6. – 29.7.2026, lupanro 5 - 8, **oheismateriaali**.
4.
Rakennustarkastaja/Karstula
- Myönnetty lupa 14.7.2026 lupanro 9, **oheismateriaali**.
5.
Rakennustarkastaja/Kyyjärvi
- Myönnetty lupa 14.7.2026 lupanro 4, **oheismateriaali**.
- - -
6.
Oikeuskäytäntötulkinta oikaisuvaatimuksen käsittelystä.
7.
Pro Kölsänpuro-ryhmän vaatimus Viitasaaren kaupungin
tarkastuslautakunnalle ja tilintarkastajalle 26.7.2026.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Merkitään pöytäkirjaan, että Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius palasivat kokoukseen sekä Teemu Marttinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 16.38.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 59

25.8.2026

Maa-aineslupa / Koivula 729-403-2-146, Saarijärvi

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 59
263/11.01.00.01/2026

Häkkinen Veli-Matti hakee maa-aineslain mukaista lupaa maa-ainesten ottamiseen Saarijärven kaupungissa sijaitsevalle kiinteistölle Koivula, 729-403-2-146.

HAKIJA
Häkkinen Veli-Matti



1166000-4

VIREILLETULO

Hakemus on tullut vireille Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnassa 8.6.2026.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE

Hakemuksen mukaiseen ottamistoimintaan tulee hakea lupa (maa-aineslaki 4 §).

TOIMIVALTAINEN LUPAVIRANOMAINEN

Toimivaltainen lupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (maa-aineslaki 7 §).

Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

OTTAMISALUE

Suunnitelma-alueen pinta-ala on 1,2 ha, josta ottamisalueen pinta-ala on 0,5 ha.

HAKEMUS JA OTTAMISUUNNITELMA

Hakemus sisältää ottamisuunnitelman liitteineen sekä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman. Otettavat maa-ainekset käytetään lähialueilla tienpitomateriaaleina.

Kiinteistöllä on ollut maa-aineksen ottotoimintaa n. 25 vuotta ja alueella on voimassa oleva maa-aines- ja ympäristölupa maa-aineksen ottamiseen, louhintaan ja murskaukseen (Saarijärven kaupungin ympäristösihteeri 6.6.2022 § 8), jonka maa-ainekset on otettu loppuun. Lupa on voimassa 7.6.2027 saakka. Nyt haettava lupa on laajennus voimassa olevan luvan ottoalueeseen sekä otettavan aineksen määrään. Lupaa haetaan 3 vuodeksi yhteensä 20 000 m³ kalliokiviaineksen ottoon. Ottotoiminta suoritetaan yhdellä louhintaräjäytyksellä. Alimmaksi ottotasoksi esitetään tasoa 159,5 m (N2000).

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 59

25.8.2026

Kalliokiviaines murskataan tela-alustaisella siirrettävällä laitteistolla. Liikennöinti alueelle tapahtuu olemassa olevia teitä pitkin Töyrisuon metsätien kautta. Otto etenee olemassa olevalta alueelta idän suuntaan.

Hakemuksen kartta-aineiston koordinaatisto on järjestelmässä ETRS-TM35 FIN ja korkeustaso N2000.

ALUEEN YMPÄRISTÖ

Suunniteltu alue sijaitsee Saarijärven kaupungissa Lanneveden kylässä n. 15 km Saarijärven keskustasta kaakon suuntaan. Alueelta on otettu aiemmin maa-aineksia. Suunnitellun räjäytysalueen pintamaat on poistettu jo aiemmin eikä alueella ole kasvillisuutta. Alueella on jo valmiina tiestö ja varastoalueet.

Ottoalueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole tiedossa sellaisia kohteita, jotka olisivat luontotyyppin, eliö- tai kasvilajiston, muinaismuisto- kulttuuri- tai maisema-arvon vuoksi suojeltavia.

Lähin asuinrakennus sijaitsee suunnitelma-alueen rajasta n. 800 m luoteeseen. Suunnitelma-alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä alueen vaikutuspiirissä ole vesistöjä.

ALUEEN SUUNNITTELUTILANNE

Keski-Suomen maakuntakaavassa ei ole alueelle kohdistuvia erityisiä merkintöjä. Alueen merkintänä on biotalouteen tukeutuva alue. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa tai yleiskaavaa.

KUULEMINEN JA LAUSUNNOT

Kuulutus ja hakemusasiakirjat on pidetty nähtävillä 1.7.–7.8.2026 Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.viitasaari.fi/kuulutukset. Kuulutus on julkaistu Saarijärven kaupungin verkkosivuilla. Naapurikiinteistöjen omistajia on erikseen kuultu kirjeitse.

Hakemuksesta ei ole ollut tarpeen pyytää lausuntoja maa-aineslain (555/1981) tai valtioneuvoston maa-ainesten ottamisesta antaman asetuksen (926/2005) mukaisesti.

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta ei ole jätetty muistutuksia tai mielipiteitä.

Oheismateriaali:

- Sijaintikartta
- Suunnitelmakartat: nykytilanne ja suunniteltu tilanne

Lisätiedot: Ympäristösihteeri Ilari Patamaa, puh. 044 459 8390

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta myöntää Häkkinen Veli-Matille maa-ainesluvan maa-aineksen ottamiseen kiinteistöllä Koivula 729-403-2-146. Otettavan maa-aineksen määrä on hakemuksen mukaisesti

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 59

25.8.2026

enintään 20 000 m³. Hakemuksessa ja ottamissuunnitelmassa esitetyn lisäksi tulee ottamisessa noudattaa seuraavia määräyksiä:

Lupamääräykset

1. Alin sallittu ottotaso on N2000 + 159,5 m.

2. Valvonnan helpottamiseksi tulee alueelle asentaa riittävästi otto-tasoa osoittavia selvästi näkyviä korkeusmerkkejä. Ottamis- ja kaivualueen rajat tulee merkitä selvästi maastoon. Alueelle tulee mitata kiinteä koordinaattipiste. Pisteen koordinaatti- ja korkeustieto tulee ilmoittaa valvontaviranomaiselle.

Ottamisalueelle tulee asentaa selkeä taulu, josta ilmenee mm. luvanhaltijan / urakoitsijan yhteystiedot ja luvan voimassaoloaika.

Merkinnät tulee tehdä ennen ottotoiminnan aloittamista ja kaikkien merkintöjen pysyvyydestä tulee huolehtia koko toiminnan ajan.

Suunnitelma-alueen jyrkät reunat on suojattava riittävän korkealla ja säänkestävällä aidalla. Jyrkistä reunoista on varoitettava riittävällä määrällä putoamisvaaraa osoittavia kylttejä.

Ennen ottotoiminnan aloittamista alueella on pidettävä aloitustarkastus

3. Toiminnan ajalliset rajoitukset

Kuormaaminen ja kuljetus on sallittua arkipäivisin klo 6–22 välisenä aikana sekä perustellusta syystä poikkeustapausissa lauantaisin klo 7–18. Louhinnan ja muskauksen toiminta-ajoissa tulee noudattaa nämä toiminnot sallivan lupa- tai ilmoituspäätöksen määräyksiä.

4. Toiminnasta aiheutuva melu ei saa häiriölle alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (VNp 993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja vakituisen asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 LAeq ja yöohjearvoa (klo 22-7) LAeq 50 dB sekä loma-asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7-22) 45 dB ja yöohjearvoa (klo 22-7) 40 dB.

5. Pölyhaittojen ehkäisy

Toiminnan aiheuttama pölyhaitta ei saa ylittää lähimmällä asumiseen käytettävällä alueella hengitettävien hiukkasten (PM10) osalta raja-arvoa 50 µg/m³, 24 h keskiarvona mitattuna. Tarvittaessa, mikäli on aihetta epäillä raja-arvon ylittyvän, toiminnanharjoittajan on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä tehtävä pölypäästöön liittyvä mittaus.

Pölyhaittoja tulee tarpeen mukaan ehkäistä kastelemalla tai koteloimalla laitteistot tai muulla vastaavalla menetelmällä.

6. Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huolto alueella on

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 59

25.8.2026

kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla.

Koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa.

Lisäksi pohjavedelle tai maaperälle vahingollisten aineiden käsittelyssä on noudatettava erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta. Koneissa tulee olla mukana öljyvahinkojen ensitorjuntavälineistö.

7. Jos öljyä tai muuta pohja- tai pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on siitä välittömästi ilmoitettava Keski-Suomen pelastuslaitokselle ja Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä heti toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi.

8. Alueelle ei saa jättää roskaa, jätettä eikä tarpeettomia rakenteita tai esineitä. Toiminnassa syntyvät jätteet tulee kerätä omiin keräysastioihinsa ja toimittaa asianmukaiselle vastaanottajalle ensisijaisesti hyötykäyttöön. Vaaralliset jätteet kuten öljyiset jätteet tulee varastoida omissa selkeästi merkityissä astioissaan ja säilyttää suljetussa tilassa, huoltovaunussa tai kontissa ennen toimittamista hyväksytyyn vastaanottoon.

9. Alueen loppumuotoilu suoritetaan suunnitelman mukaisesti. Luiskat muotoillaan vähintään kaltevuuteen 1:2–1:2,5. Alueen jälkitasauksessa, jälki-verhoilussa ja yleisessä siistimisessä ei saa käyttää pohjavettä vaarantavia materiaaleja. Suunnitelma-alueen reunoille jäävät 1,5 m korkeammat ja 1:2 kaltevuutta jyrkemmät reunat ja muut vaaralliset reunat tulee suojata pysyvästi riittävän korkealla teräsaidalla. Aita tulee sijoittaa vähintään 1 metrin etäisyydelle jyrkänteen reunasta, kuitenkin siten, että kulku aidan päistä aidan ja jyrkänteen reunan väliin estetään.

Jälkihoitotoimet on saatettava loppuun tämän luvan voimassaolon aikana. Niiltä osin, joilta ottaminen saadaan suoritetuksi, tulee muotoilu ja maisemointi tapahtua viivyttelämättä. Mikäli luontaista metsittymistä ei tapahdu tulee tarvittaessa istuttaa soveltuvia puuntaimia siten, että taimikon tiheys on n. 2 500 kpl/ha.

10. Urakoitsijat ja toimintapaikalla toimiva henkilöstö tulee perehdyttää tämän maa-aineslain mukaisen luvan ehtojen sekä vahinkotilanteiden varalle. Henkilöstön käytössä tulee olla toimintaohjeet vahinkotilanteiden varalle. Onnettomuus- ja häiriötilanteita varten toiminnalle on nimettävä vastuuhenkilö.

11. Otetun maa-aineksen määrä ja laatu on ilmoitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain 31.1. mennessä. Ilmoitus tehdään ensisijaisesti aluehallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta.

Toiminnan aloittamislupa ennen päätöksen lainvoimaisuutta:

Toiminnalle ei myönnetä lupaa aloittaa ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Vakuuden määrääminen:

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 59

25.8.2026

Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee hakijan antaa 5 000 euron vakuus lupamääräysten noudattamisen vakuudeksi. Hyväksyttävä vakuus on takausvakuutus, pankkitakaus tai pankkitalletus, josta tulee toimittaa kuittaamattomuussitoumus Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan hyväksi.

Vakuuden tulee olla voimassa vähintään 12 kuukautta yli lupapäätöksen voimassaolon kuitenkin aina siihen saakka, kunnes kaikki luvan ja sen määräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty. Samaa vakuutta voidaan käyttää niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

RATKAISUN PERUSTELUT

Lupaharkinnan perusteet

Hakemuksen ja lupamääräysten mukaan tehtävän maa-ainesten ottamisen ei katsota aiheuttavan maa-aineslain 3 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia.

Ympäristölautakunta katsoo että, kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu luvan myöntämisen esteenä olevaa terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, kiellettyä maan tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Toiminta ei sijoitu kaavamääräysten vastaisesti. Tuotantoalueella ei ole erityisiä luonnonarvoja eikä luonnonsuojelulain perusteella erityisesti suojeltavia lajeja ja luontotyypppejä. Kyseessä on pienialainen, yhden louhintaräjättyksen kattava laajennus voimassa olevaan lupapäätökseen, eikä sillä ole vaikutusta alueen maisema- tai ympäristöarvoihin.

Toiminnasta aiheutuva maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan estää annetuilla määräyksillä. Rajoituksilla on haluttu varmistaa, että toiminnasta ei aiheutuisi alueen asukkaille kohtuutonta räsitusta, terveyshaittaa tai viihtyisyyshaittaa. Haittojen rajoittamiseksi on asetettu toiminta- ja aikarajoituksia sekä annettu määräyksiä toiminnan toteuttamisesta ja tarkkailusta.

Annetut lupamääräykset ovat tarpeellisia, jotta toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara sekä ottamisen vahingollinen vaikutus jää mahdollisimman vähäiseksi, eikä siitä aiheudu haittaa tai vaaraa.

Ottamistoiminnan aloittamista ennen päätöksen lainvoimaisuutta ei sallita, koska päätöksen täytäntöönpano ilman lainvoimaa tekisi muutoksenhaun pääosin hyödyttömäksi. Laajennuksen kohteena oleva alue ei ole aiemmin kuulunut lupa-alueeseen, vaan kyseessä on uusi luvittettava kallioalue, jonka ottamista ei ole aiemmin arvioitu lupaprosessin yhteydessä. Mikäli kallio poistetaan, ei sitä ole enää mahdollista palauttaa ennalleen, jolloin muutoksenhaku olisi käytännössä hyödytöntä.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 59

25.8.2026

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Lupamääräys 1

Lupamääräyksellä on vahvistettu alin mahdollinen ottotaso suunnitelman mukaisesti.

Lupamääräys 2

Lupamääräys on annettu valvonnan helpottamiseksi sekä alueella liikkuville kohdistuvan vaaran ja haitan vähentämiseksi.

Lupamääräykset 3-5

Lupamääräykset on annettu toiminnasta aiheutuvien melu- ja pölyhaittojen rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 6-8

Lupamääräykset on annettu ympäristöön kohdistuvan roskaantumishaitan sekä vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi

Lupamääräys 9

Lupamääräys on annettu alueen jälkihoidon toteuttamiseksi toiminnan loppuessa sekä maaperän pilaantumisen- ja maisemahaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 10-11

Lupamääräykset on annettu ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja valvonnan toteuttamiseksi.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on voimassa 3 vuotta. Lupa on voimassa 31.8.2029 saakka.

Jos lupavelvollinen toiminta oleellisesti muuttuu, on toiminnalle haettava uusi lupa. Tämä päätös on määräaikana voimassa, kunnes uusi lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Tarkastusmaksu:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen maa-ainestaksan mukaisesti tarkastusmaksuksi määrätään 500 euroa. Maksuun lisätään taksan mukaisesti kuulemisista aiheutuneet kustannukset.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3-7, 10-13, 19-21, 23, 23a §.

VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 6-9 §.

VNp melutason ohjeisto (993/1992).

Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (38/2011).

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristöpalvelujen maa-ainestaksa (Ympäristölautakunta 4.3.2025 § 10).

Muutoksenhaku:

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta hallintotuomioistuimelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Pohjoisen Keski-Suomen § 59
ympäristölautakunta

25.8.2026

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku Hallintovalitus

Toimenpiteet Ote hakija, Lupa- ja valvontavirasto, kuulutus Viitasaaren ja Saarijärven verkkosivut

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 60

25.8.2026

Ilmoitusasiat / Ympäristönsuojelu

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 60
5/00.01.02/2026

1.

Ympäristösihteerit

- Viranhaltijapäätökset ajalta 6.6. – 14.8.2026, **ohjeismateriaali**.
- Lausunto 29.6.2026 / Sydän-Suomen jätelautakunnalle Hankasalmen, Multian, Petäjäveden, Pihtiputaan, Viitasaaren ja Äänekosken jäteenkuljetusjärjestelmästä saostus- ja umpisäiliölietteiden osalta.
- Lausunto 24.6.2026 Multian kunnan ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta.

2.

Lupa- ja valvontavirasto

- Päätös 26.6.2026 (LVV-U/83641/2026) pilaantuneen maaperän puhdistamisesta, ST1 Suomi Oy, Kyyjärvi.

- - -

3.

Toimialajohtajan välitiedonanto Ilosjoen meluhaitta-asiassa.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 52, § 53, § 55, § 56, § 57, § 58, § 60

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 54**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2269
Puhelinnumero: 029 564 2200 (vaihde)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Viitasaaren kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Käyntiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Sähköpostiosoite: viitasaaren.kaupunki@viitasaari.fi
Puhelinnumero: 014 459 7411

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 59**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2269
Puhelinnumero: 029 564 2200 (vaihde)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Viitasaaren kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Käyntiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Sähköpostiosoite: viitasaaren.kaupunki@viitasaari.fi
Puhelinnumero: 014 459 7411

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.