

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta

Aika 29.9.2026 klo 15:00 - 17:40**Paikka** Viitasaaren kaupungintalo, Keskitie 10, 44500 Viitasaari (valtuustosali)**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tuikkanen Tuija	Puheenjohtaja, Viitasaari	
	Leppänen Erkki	Varapuheenjohtaja, Kivijärvi	
	Vauhkonen Markku	Jäsen, Viitasaari	
	Laitinen Raili	Jäsen, Kinnula	Teams
	Sauramäki Lasse	Jäsen, Kyyjärvi	
	Ahola Jaana	Jäsen, Pihtipudas	
	Kyläniemi Aira	Jäsen, Pihtipudas	Teams
	Siekinen Kirsi	Jäsen, Saarijärvi	Teams
	Kunelius Kari	Jäsen, Saarijärvi	Teams
	Keisanen Miska	Jäsen, Karstula	Teams, poistui klo 16.19
	Marttinen Teemu	Jäsen, Karstula	Teams, poistui klo 16.19

Poissa Pihlasaho Jari

Muu	Vuopionperä-Kovanen Helena	Viitasaaren kaupunginjohtaja
	Glad Hannu	Viitasaaren khall edustaja
	Nykänen Onni	Pihtiputaan khall edustaja
	Flyktman Sari	Esittelijä/valmistelija
	Mattola Auli	Pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat 61 - 74**Allekirjoitukset** Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti.Tuija Tuikkanen
puheenjohtajaAuli Mattola
pöytäkirjanpitäjä**Pöytäkirjan tarkastus** Pöytäkirja on tarkastettu, todettu kokouksen kulun mukaiseksi ja allekirjoitettu sähköisesti.Jaana Ahola
pöytäkirjantarkastajaRaili Laitinen
pöytäkirjantarkastaja**Pöytäkirjan nähtävilläpito**

Pöytäkirja on nähtävillä 5.10.2026 Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla, kopiona sopijakuntien kunnanvirastoissa.

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 61	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 62	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 63	Lausunnon antaminen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta	6
§ 64	Oikaisuvaatimus ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätökseen 5.6.2026 § 7	7
§ 65	Ympäristölautakunnan talousarvio vuodelle 2027 ja taloussuunnitelma vuosille 2028-2029	26
§ 66	Ilmoitusasiat / Talous-, henkilöstö-, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu	30
§ 67	Ilmoitusasiat / Rakennusvalvonta	31
§ 68	Hallintopakkovaatimus Ilosjoen tuulivoimaloiden melumittausten uusimiseksi	32
§ 69	Maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukainen yhteislupa / Loimaan Kivi Oy, Taunola 931-412-16-54, Viitasaari	47
§ 70	Maa-aineslupa / KS-Mursketeam Oy, Kurkela 256-401-15-11, Kinnula	59
§ 71	Maa-aineslupa / Keski-Suomen Elinvoimakeskus, Väylävirasto, Tienpitoaineen ottamispaikka 256-896-1-1, Kinnula	70
§ 72	Maa-aineslupa / EPT Kone ja Laite Oy, Metsäkangas, 729-407- 62-3, Saarijärvi	82
§ 73	Maa-aineslupa / Haapasora Oy, Paavola 729-407-66-0, Saarijärvi	91
§ 74	Ilmoitusasiat / Ympäristönsuojelu	99

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 61

29.9.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 61

Ympäristöterveydenhuollon, ympäristönsuojelun ja rakennusvalvonnan yhteistoiminnan järjestämistä varten on perustettu yhteiseksi toimielimeksi kuntalain 77 §:n mukainen lautakunta, jossa on 12 jäsentä. Sopijakunnat ovat Viitasaari, Pihtipudas, Saarijärvi, Karstula, Kinnula, Kyyjärvi, Kannonkoski ja Kivijärvi. Lautakunta toimii Viitasaaren kaupungin organisaatiossa ja on nimeltään 1.1.2018 alkaen Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

Lautakunnan tehtävistä ja kokousjärjestelyistä määrätään tarkemmin toimialan toimintasäännössä ja isäntäkunnan hallintosäännössä. Sopijakunnat ovat muuttaneet hallintosääntöjään siten, että niissä annetaan sopimuksen mukaiset tehtävät isäntäkunnalle ja niiltä osin noudatetaan isäntäkunnan hallintosääntöä.

Kokous kutsutaan koolle lautakunnan päättämällä tavalla. Tästä kokouksesta on annettu tieto Viitasaaren kaupungin hallintosäännön 145–147 §:ien mukaisesti. Ympäristölautakunnan kokouskutsu ja esityslista on lähetetty 24.9.2026 sähköisesti ja julkaistu samana päivänä nähtäville Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Asioiden käsittelyssä oikeus päätöksentekoon vaihtelee kunnittain yhteistoimintasopimuksen mukaisesti.

Ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu

Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;

Saarijärvi (2 jäsentä), Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Karstula (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).

Jäseniä yhteensä 12, kokouksessa läsnä oltava vähintään 7 jäsentä.

Ympäristönsuojelu

Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;

Saarijärvi (2 jäsentä), Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).

Jäseniä yhteensä 10, kokouksessa läsnä oltava vähintään 6 jäsentä.

Rakennusvalvonta

Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;

Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Karstula (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).

Jäseniä yhteensä 10, kokouksessa läsnä oltava vähintään 6 jäsentä.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 61

29.9.2026

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 62

29.9.2026

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 62

Hallintosäännön mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Ympäristölautakunta voi käyttää pöytäkirjojen tarkastamisessa sähköistä tarkastamismenettelyä. Määräaika pöytäkirjan tarkastamiselle sähköisesti on kolme päivää.

Lautakunta valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa Viitasaaren, Pihtiputaan, Kannonkosken, Kivijärven, Kyyjärven tai Kinnulan virallisista kokousedustajista.

Päätösehdotus	Lautakunta valitsee pöytäkirjantarkastajiksi Jaana Aholan ja Raili Laitisen.
Päätös	Lautakunta valitsi pöytäkirjantarkastajiksi Jaana Aholan ja Raili Laitisen.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 63

29.9.2026

Lausunnon antaminen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 63
657/01.01.01/2025

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan päätöksestä 23.6.2026 § 39 on valitettu hallinto-oikeuteen. Päätöksessä lautakunta hylkäsi valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan Sari Flyktmanin 30.4.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä § 6/2026.

Valituksessa on vaadittu, että hallinto-oikeus kumoaa edellä mainitut päätökset ja palauttaa valittajan määräaikaisen virkasuhteen takautuvasti voimaan määräaikaisuuden loppuun asti, sekä velvoittaa kaupungin suorittamaan valittajalle tämän oikeudenkäyntikulut.

Hallinto-oikeus on pyytänyt ympäristölautakunnalta lausuntoa asiassa (Dnro 2232/03.04.04.10/2026) viimeistään 18.8.2026. Lausunnon antamiselle on pyydetty ja saatu lisäaikaa 5.10.2026 saakka.

Lausunto on pöytäkirjan **liitteenä nro 1** (salassa pidettävä JulKL 24.1 § kohta 25 ja 32).

Lisätietona **oheismateriaalit**:

- Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö liitteineen (salassapidettävä JulKL 24.1 § 25 k)
- Helsingin hovioikeuden päätös 3.10.2014, Dnro S 13/2716
- Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätös, KHO:2015:115
- Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 19.3.2019, taltionumero 1018

Pöytäkirjan liite nro 1 ja salaiset/ei julkiset oheismateriaalit toimitetaan lautakunnan jäsenille salattuna sähköpostina.

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh. 044 459 7385

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta päättää antaa asiassa liiteasiakirjana olevan lausunnon. Lausunto on salassa pidettävä julkisuuslain 24 §:n 1 momentin kohtien 25 ja 32 perusteella.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 55
Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 64

25.8.2026
29.9.2026

Oikaisuvaatimus ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätökseen 5.6.2026 § 7

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 25.8.2026 § 55

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt 24.6.2026 Viitasaaren kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla palvelualuejohtaja on purkanut oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla viranhoidomääräykseen sisältyneen koeaikaehdon perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan viranhaltijapäätöksen kumoamista. Kuntalain 134 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Oheismateriaali

(sähköpostitse, sisältää tietosuoja-asetuksen ja julkisuuslain nojalla salassapidettävää tietoa (julkisuuslaki 24 § 25 kohta)):

- Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätös 5.6.2026 § 7
- Työnantajan selvitys työpaikkahäirintää/epäasiallista kohtelua koskevassa asiassa
- Kuulemispöytäkirja 5.6.2026
- Oikaisuvaatimus

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh. 044 459 7385

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana jäljempänä esitetyin perusteluin.

Tausta

Oikaisuvaatimuksen tekijä on otettu määräaikaiseen virkasuhteeseen valvontaeläinlääkäriin viransijaiseksi 10.2.2026 alkaen. Viranhoidomääräykseen on sisältynyt neljän kuukauden koeaika, joka on päättynyt 9.6.2026.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

Työnantaja suoritti keväällä 2026 selvityksen työyhteisössä ilmenneistä epäasialliseen käyttäytymiseen liittyvistä tapahtumista. Selvityksessä katsottiin, että oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta toista viranhaltijaa kohtaan oli useissa tilanteissa ollut epäasiallista, vähättelevää ja alentavaa. Vaikka toisen viranhaltijan työsuorituksiin liittyvän palautteen antamisen ei katsottaisi olleen perusteetonta, palautteen antamisen tapa ja oikaisuvaatimuksen tekijän kommunikoinnin on tietyissä tilanteissa katsottava poikenneen asiallisesta ja kunnioittavasta vuorovaikutuksesta. Oikaisuvaatimuksen tekijän toiminnan on arvioitu kokonaisuutena poikenneen työelämässä hyväksyttävästä käyttäytymisestä ja olleen omiaan aiheuttamaan toiselle viranhaltijalle henkistä kuormitusta. Työnantaja katsoi näin ollen, että asiassa oli tullut ilmi työturvallisuuslaissa tarkoitettua epäasiallista kohtelua, johon työnantajalla oli velvollisuus puuttua.

Työnantaja toimitti 15.5.2026 oikaisuvaatimuksen tekijälle kuulemiskutsun, jossa ilmoitettiin työnantajan harkitsevan oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen purkamista koeajalla taikka kirjallisen irtisanomisuhkeisen varoituksen antamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle varattiin suullisen kuulemisen lisäksi mahdollisuus toimittaa kirjallinen selvitys sekä ilmoitettiin hänen oikeudestaan käyttää avustajaa kuulemistilaisuudessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toimitti asiassa kirjallisen selvityksen liitteineen ja osallistui kuulemistilaisuuteen avustajakseen nimeämänsä kollegansa kanssa. Työnantaja arvioi asiassa oikaisuvaatimuksen tekijältä ja avustajalta saadun selvityksen kokonaisuutena ennen päätöksentekoa.

Työnantaja purki oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla 5.6.2026. Päätöksessä koeaikapurun perusteeksi on ilmoitettu erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijän toiseen viranhaltijaan kohdistama alentava ja vähättelevä kielenkäyttö, epäasialliseksi arvioitu viestintä yhteisessä Teams-kanavassa sekä työpaikalla tapahtunut työnantajaan kohdistunut painostukseksi tulkittu käyttäytyminen.

Oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemä viranhaltijapäätös (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla hänen virkasuhteensa on purettu koeaikana, kumotaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös perustuu merkityksellisiltä osin virheelliseen ja puutteellisesti selvitettyyn tosiseikastoon. Hänen mukaansa työnantaja ei ole hallintolain (434/2003) 31 §:n edellyttämällä tavalla huolehtinut asian riittävästä selvittämisestä ja ettei päätöksessä ole perusteltu, miksi asiassa on annettu suurempi painoarvo tiettyjen

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 55
Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 64

25.8.2026

29.9.2026

henkilöiden antamille selvityksille kuin hänen esittämälleen selvitykselle tai muulle asiassa esitetylle aineistolle. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätöksen perusteluissa on tosiseikkoja koskevia virheellisyyksiä ja harhaanjohtavia kuvauksia hänen menettelystään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että koeaikapurku on perustunut viranhaltijalain 8 §:n 4 momentissa tarkoitetulla tavalla epäasiallisiin perusteisiin. Hänen mukaansa työnantajalla ei ole ollut perustetta arvioida hänen toimintansa olevan työnantajan odotusten vastaista, ja päätöksessä on annettu kohtuuton painoarvo yhden henkilön esittämälle arvostelulle samalla, kun hänen mukaansa muiden työyhteisön jäsenten ja sidosryhmien myönteinen palaute on sivuutettu. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että päätöksessä hänen käyttäytymistään on arvioitu virheellisesti ja että siinä viitatus tapahtumat eivät muodosta hyväksyttävää perustetta koeaikapurulle.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi kuulemisvirheeseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänelle ei ole varattu tosiasiallista mahdollisuutta tulla kuulluksi, koska hänen pyytämiään asiakirjoja ei ollut toimitettu hänelle ennen kuulemistä, minkä vuoksi hän ei ole voinut asianmukaisesti arvioida purkuperusteita eikä valmistella puolustustaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä edelleen katsoo, että hänen kuulemisessaan antamansa selvitys on otettu huomioon vain osittain ilman, että päätöksessä olisi perusteltu, miksi näin on menetelty. Tämän vuoksi kuuleminen on hänen näkemyksensä mukaan jäänyt tosiasiallisesti näennäiseksi.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat olleet esteellisiä hallintolain 27 ja 28 §:issä tarkoitetulla tavalla, koska eri tahojen esittämiä selvityksiä on pidetty luotettavuudeltaan eri tasoisina esittämättä tälle mitään asiallisia perusteluita, mikä on omiaan heikentämään luottamusta asian käsittelyyn osallistuneiden viranhaltijoiden puolueettomuuteen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat tehneet toistuvasti lainvastaisia päätöksiä ja menettelleet myös muilta osin lainvastaisesti erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijää koskevissa asioissa.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että häntä on kohdeltu eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita viransijaisia. Näiden seikkojen vuoksi luottamus asian käsittelijöiden puolueettomuuteen on katsottava vaarantuneen.

Koeaikapurun edellytykset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain ("viranhaltijalaki") 8 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden pituisesta koeajasta. Vuotta lyhyemmässä määräaikaissä virkasuhteessa

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

koeaika voi 2 momentin mukaisine pidennyksineen olla enintään puolet virkasuhteen kestosta.

Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Laissa koeaikapurkuperusteita ei ole täsmennetty muutoin, kuin että purkaminen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan työnantajalla on asiassa laaja harkintavalta. Laajasta harkintavallasta huolimatta työnantajan on esitettävä näkemykselleen objektiivisesti hyväksyttävä peruste.

Päätös koeaikapurusta tyypillisesti perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen (Joel Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa. Alma Talent Oy, 2022. s. 77).

Virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä vakavuudeltaan vastaavia perusteita kuin mitä viranhaltijalaissa on asetettu virkasuhteen irtisanomiselle tai purkamiselle koeajan jälkeen. Koeajan tarkoituksena on puolin ja toisin selvittää, miten viranhaltijan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoito vastaa työnantajan tehtävän hoidolle asettamia vaatimuksia ja odotuksia virkasuhteessa. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia (HE 196/2002 vp, s. 34–35). Virkasuhteen purkuperusteeksi koeaikana riittää lähtökohtaisesti muun muassa se, että työnantaja ei ole tyytyväinen viranhaltijan viranhoitoon (KHO 2015:115). Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi asiaton käytös on hyväksyttävä peruste koeaikapurkuun.

Työyhteisössä toimiminen, yhteistyökyky, vuorovaikutustaidot ja asianmukainen käyttäytyminen ovat viranhaltijan soveltuvuuden arvioinnissa olennaisia seikkoja. Työnantajalla on oikeus arvioida näitä ominaisuuksia koeajan aikana kokonaisuutena.

Oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen purkaminen koeajalla on tapahtunut viranhaltijalain 8 §:n mukaisesti, eikä purkamiseen liity syrjiviä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisia perusteita. Työnantajalla on koeaikana ollut oikeus arvioida oikaisuvaatimuksen tekijän soveltuvuutta tehtäväänsä, mukaan lukien tämän yhteistyökykyä, vuorovaikutustapaa ja toimintaa työyhteisössä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on käyttäytynyt useissa eri tilanteissa työyhteisössä epäasiallisesti. Hän on kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osaamisen ja ammattitaidon alentavaan tai muutoin epäasialliseen sävyyn. Oikaisuvaatimuksen tekijän on esimerkiksi kerrottu puhelinkeskustelun

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

aikana verranneen toista viranhaltijaa ”5-vuotiaan tasolla olevaksi”. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on todennut kyseisen henkilön vaikuttavan 15-vuotiaalta vastauksena kyseisen henkilön tokaisuun ”No en minä mikään 15-vuotias ole”. Kyseistä lausahdusta voidaan joka tapauksessa pitää joka tapauksessa asiattomana, nöyryyttävänä ja ammattitaitoa vähättelevänä oli kyse aikuisen henkilön vertaamisesta 5-vuotiaan tai 15-vuotiaan tasolla olevaksi.

Lisäksi 13.4.2026 järjestetyssä tilaisuudessa, jossa ovat olleet läsnä kaksi työnantajan edustajaa, oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, ettei kyseinen sama viranhaltija selviä sihteeritasoisestakaan tehtävästä, jota ilmaisua voidaan myös pitää asiattomana, nöyryyttävänä ja toisen ammattitaitoa vähättelevänä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän on myös katsottu kohdistaneen kyseiseen toiseen viranhaltijaan kärjekästä ja vähättelevää viestintää koko tiimin yhteisessä Teams-viestintäkanavassa 8.4.2026-16.4.2026 välisellä ajalla, työnantajan saaman tiedon mukaan ainakin 8.4.2026 ja 16.4.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä on mm. erään valmiusasioita käsittelevän palaverin aikana 16.4.2026 lähettänyt yhteiselle kanavalle viestejä, joissa hän on kärjekkäästi kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osallistumisen kyseiseen palaveriin, johon kyseistä viranhaltijaa oli pyydetty osallistumaan. Teams-viestit 8.4.2026 koskien työnantajan auton latauspiuhan säilyttämistä voidaan puolestaan työnantajan näkemyksen mukaan tulkita toisen viranhaltijan toimintaa vähättelevinä.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on 21.4.2026 työpaikan käytävällä ulkopuolisten henkilöiden kuullen ilmoittanut työnantajan edustajalle, että mikäli kyseinen viranhaltija ei poistu työnantajan palveluksesta, hän ja hänen kollegansa lähtevät, mikä on aiheuttanut työyhteisössä hämmennystä, ja on tulkittavissa työnantajan painostamiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat eivät anna aihetta arvioida koeaikapurun perusteena olleita tapahtumia tai oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä toisin. Asiassa saadun selvityksen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijän käytös on poikennut selvästi siitä, mitä työyhteisössä voidaan edellyttää asialliselta, kunnioittavalta ja rakentavalta vuorovaikutukselta. Menettely on ollut omiaan heikentämään työnantajan luottamusta siihen, että oikaisuvaatimuksen tekijä kykenee toimimaan virassaan työnantajan edellyttämällä tavalla ja osana työyhteisöä.

Työnantaja on kokonaisarvioinnin perusteella voinut katsoa, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta ole vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan koeaikana perustellusti edellyttää. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät siten anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Kuuleminen

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 55
Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 64

25.8.2026

29.9.2026

Arvioitaessa virkasuhteen purkamisessa koeajalla noudatetun menettelyn oikeellisuutta ja esitettyjen perusteiden ja perustelujen riittävyttä, on huomiota kiinnitettävä koeajan käyttöä ja virkasuhteen päättämistä koeaikana koskevien aineellisten säännösten sisältöön ja niiden esitöistä ilmenevään tarkoitukseen.

Koeaikapurun ei tarvitse perustua painavaan syyhyn kuten muulla perusteella tapahtuvan virkasuhteen päättämisen, koeaikaa koskevaan kuulemiseen valmistautuminen ei yleensä edellytä yhtä pitkää valmistautumisaikaa. Muita edellytyksiä koeaikapurkua koskevaan kuulemiseen on, että viranhaltijalle ei saa koeaikapurkua koskevassa tapauksessa jäädä epäselväksi, että kyse on kuulemistilaisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on ennen kuulemistilaisuutta 15.5.2026 toimitettu kuulemiskutsu, josta on ilmennyt ne tapahtumat, menettely ja seikat, joiden perusteella työnantaja harkitsee virkasuhteen purkamista koeaikana. Oikaisuvaatimuksen tekijä on siten ollut tietoinen siitä, mistä asioista häntä kuullaan ja mihin seikkoihin työnantajan arviointi kohdistuu. Hänellä on ollut mahdollisuus valmistautua kuulemistilaisuuteen asianmukaisesti sekä esittää oma näkemyksensä ja selvityksensä kaikista kuulemiskutsussa yksilöidyistä tapahtumista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on lisäksi varattu mahdollisuus tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Hän on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen ja häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Lisäksi hänen avustajansa on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Työnantaja on ottanut nämä selvitykset huomioon asian ratkaisemisessa.

Kuulemisen tarkoituksena on ollut varata oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuus lausua näkemyksensä niistä tapahtumista ja menettelystä, joiden perusteella työnantaja on arvioinut hänen soveltuvuuttaan virkaan koeaikana. Työnantajan arviointi on kohdistunut kuulemiskutsussa kuvattuihin seikkoihin ja sen perusteella siihen, onko oikaisuvaatimuksen tekijän menettely vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan edellyttää.

Se, ettei oikaisuvaatimuksen tekijälle ole ennen kuulemistä toimitettu hänen tietopyynnöllä pyytämiään asiakirjoja, ei ole rajoittanut hänen mahdollisuuttaan lausua käsityksensä niistä tapahtumista, joihin työnantaja on harkitsemansa päätöksen perustanut. Tietopyynnot ovat koskeneet Viitasaaren kaupungin viimeisten kymmenen vuoden aikana antamia varoituksia, viimeisten viiden vuoden aikana tehtyjä kokemuslisä koskevia viranhaltijapäätöksiä liitteineen, viimeisten kymmenen vuoden aikana käytettyjä oikeudellisia asiantuntijapalveluja sekä viimeisten kymmenen vuoden aikana tehtyjä koeaikapurkuja ja niiden perusteena olleita selvityksiä sekä muuta valmisteluaineistoa.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

Kyseisillä pyydytyillä asiakirjoilla ei ole ollut merkitystä sen arvioimisessa, onko oikaisuvaatimuksen tekijälle varattu tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi eikä myöskään sen arvioimisessa, onko hänen menettelynsä tässä asiassa vastannut viranhaltijalta edellytettävää toimintaa.

Tietopyynnot on ratkaistu julkisuuslain nojalla määräajassa.

Edellä todetun perusteella oikaisuvaatimuksen tekijälle on katsottava varatun hallintolain edellyttämä tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi ennen päätöksentekoa, eikä asiassa ole tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyä kuulemisvirhettä. Aikaa kuulemistilaisuuteen valmistautumiseksi on ollut runsaasti, yhteensä 20 päivää.

Selvittämisvelvollisuus

Työnantaja on selvittänyt sen tietoon tullutta oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä hallintolain 31 §:n edellyttämällä tavalla hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset selvitykset. Lain esitöiden mukaan asian riittävällä selvittämisellä tarkoitettaisiin sitä, että viranomainen hankkii sellaiset tiedot ja selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemiselle. Selvittämisen asianmukaisuus puolestaan korostaisi viranomaiselle kuuluvaa menettelyjohtovaltaa ja huolellisuutta selvitysten hankkimisessa. Viranomainen voisi hankkia selvityksiä itse viran puolesta toisilta viranomaisilta tai se voisi pyytää selvitystä asianosaiselta. Viranomainen voisi myös pyytää ulkopuolista tahoa esittämään selvitystä (HE 72/2002 vp, s. 92–93).

Asian selvittämiseksi työnantaja on kuullut epäasiallisesta käyttäytymisestä ilmoituksen tehnyttä henkilöä sekä varannut oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuuden tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä on edellä todetuin tavoin toimittanut asiassa oman kirjallisen selvityksensä, minkä lisäksi häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Myös oikaisuvaatimuksen tekijän avustaja on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Lisäksi työnantajan edustajat ovat itse todistaneet osan koeaikapurun perusteena olleista tapahtumista ja siten tehneet niistä omia havaintojaan. Työnantajan arvio ei siten ole perustunut yksinomaan asianosaisten kertomuksiin, vaan myös työnantajan edustajien omiin havaintoihin. Asian arvioinnissa on huomioitu myös kirjallinen aineisto, kuten Teams-viestit.

Työnantajan tekemä arvio ei siten ole perustunut yksinomaan yhden henkilön kertomukseen, vaan asiassa on arvioitu kokonaisuutena kaikki käytettävissä ollut selvitys kuten asianosaisten näkemykset, asianosaisten toimittama kirjallinen materiaali sekä työnantajan edustajien tekemät havainnot. Saatujen selvitysten perusteella työnantaja on arvioinut

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä suhteessa niihin käyttäytymistä ja yhteistyökykyä koskeviin odotuksiin, joita viranhaltijalta voidaan perustellusti edellyttää. Kokonaisarvioinnin perusteella työnantaja on katsonut, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän menettely ole vastannut näitä odotuksia.

Edellä todetun perusteella asiassa ei ole aihetta katsoa, että työnantaja olisi laiminlyönyt hallintolain 31 §:ssä säädetyn selvittämismenettelynsä tai että päätös olisi perustunut puutteelliseen selvitykseen.

Perusteleminen

Tyypillisesti päätös koeaikapurusta perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen. Monet eri tapahtumat tai syyt voivat vaikuttaa siihen, että työnantaja on tyytymätön viranhaltijaan. Kaikkien harkintaan vaikuttaneiden syiden täsmällinen kuvaaminen ei lähtökohtaisesti ole koeaikapurun yhteydessä välttämätöntä.

Koeaikapurussa hallintolain 45 §:n nojalla päätöksen perustelemista koskevien vaatimusten täyttymiseksi olennaista on, ovatko purkamisen perusteet voineet jäädä viranhaltijalle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi (KHO 2014:103 ja KHO 2015:115). Suppeimmillaan riittävänä on pidetty sitä, että kuulemistilaisuudessa on selvitetty suullisesti, mistä työnantajan tyytymättömyys johtuu (KHO 13.6.2014/1911). Oikeuskäytännössä ei ole ehdottomasti edellytetty, että tyytymättömyyden tarkemmat syyt on ilmoitettava kirjallisesti päätöksessä, kuulemismuistiossa tai kuulemistilaisuuden kutsussa.

Näin ollen riittävää on, että purkamisen perustetta kuvataan sellaisella tavalla ja tasolla, että työnantajan perusteltu tyytymättömyys ja perusteen lähtökohtainen hyväksyttävyys käyvät selville. Kuulemismenettelyssä ja päätöksen perusteluissa ei siis edellytetä saman tasoista kuvausta koeaikapurun syistä kuin muusta syystä tapahtuvassa virkasuhteen päättämisessä.

Koeaikapurun perusteita on yksilöity oikaisuvaatimuksen tekijälle ennen päätöksentekoa toimitetussa kuulemiskutsussa, niitä on käsitelty kuulemistilaisuudessa, ja niitä on tuotu esille myös virkasuhteen purkamista koeajalla koskevassa päätöksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut tietoinen niistä tapahtumista ja seikoista, joiden perusteella työnantaja on harkinnut hänen määräaikaisen virkasuhteensa purkamista koeaikana.

Edellä todetun perusteella viranhaltijapäätöksen perustelut täyttävät hallintolain 45 §:n vaatimukset, eikä asiassa ole aihetta katsoa, että koeaikapurun perusteet olisivat jääneet oikaisuvaatimuksen tekijälle hänen

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi tai että päätöksen perustelemissa olisi tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyjä puutteita.

Esteellisyys

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan viranhaltija on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa vaarantuu muusta erityisestä syystä. Esteellisyyden arvioinnissa edellytetään objektiivisesti arvioiden sellaista erityistä seikkaa, joka antaa perustellun aiheen epäillä asian käsittelijän puolueettomuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esteellisyyttä on perusteltu sillä, että työnantaja on arvioinut asiassa esitettyjä selvityksiä eri tavoin, menetellyt oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan lainvastaisesti sekä kohdellut häntä eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita henkilöitä. Nämä väitteet kohdistuvat kuitenkin viranhaltijapäätöksen sisältöön, näytön arviointiin ja asian käsittelyn lainmukaisuuteen eivätkä sellaisinaan osoita sellaista hallintolaissa tarkoitettua erityistä seikkaa, joka vaarantaisi asian käsittelijöiden puolueettomuuden. Pelkkä asianosaisen tyytymättömyys asian selvittämiseen, näytön arviointiin tai tehtyyn ratkaisuun ei muodosta hallintolaissa tarkoitettua esteellisyyssperustetta.

Päätös koeaikapurusta on perustunut asiassa saatuun selvitykseen ja sen kokonaisarviointiin. Arvioinnissa on otettu huomioon sekä oikaisuvaatimuksen tekijän oma selvitys että muu asiassa saatu selvitys, mukaan lukien muiden tapahtumia todistaneiden henkilöiden kertomukset sekä kirjallinen aineisto. Se, että työnantaja on arvioinut selvitysten näyttöarvoa eri tavoin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä, ei osoita asian käsittelijän esteellisyyttä.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa viitataan työnantajan aiempiin varoitusta koeaikapurukäytäntöihin, todetaan, että tässä asiassa arvioinnin kohteena on ollut yksinomaan oikaisuvaatimuksen tekijän oma menettely sekä siitä saatu selvitys. Mahdolliset muut työnantajan aikaisemmat henkilöstöasiat eivät osoita asian käsittelijöiden puolueettomuuden vaarantumista tässä asiassa.

Edellä esitetyillä perusteilla asiassa ei ole ilmennyt hallintolain 28 §:ssä tarkoitettua esteellisyyssperustetta.

- - -

Keskustelun kuluessa lautakunnan jäsen Teemu Marttinen esitti, että asia palautetaan valmisteluun ja asia käsitellään uudelleen toimialajohtajan varahenkilön esittelemänä.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

Päätös

Lautakunta päätti yksimielisesti, että asia palautetaan valmisteluun ja asia käsitellään uudelleen toimialajohtajan varahenkilön esittelemänä.

Muutoksenhaku Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet Ote jatkokäsittelyyn ympäristölautakunta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 64
658/01.01.01/2025

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt 24.6.2026 Viitasaaren kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla palvelualuejohtaja on purkanut oikaisunvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla viranhoitomääräykseen sisältyneen koeaikaehdon perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan viranhaltijapäätöksen kumoamista. Kuntalain 134 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Ympäristölautakunta palautti päätöksellään 25.8.2026 § 55 asian valmisteluun ja uudelleen esiteltäväksi palvelualuejohtajan varahenkilön esittelemänä. Päätökseen ei kuitenkaan ole kirjattu perusteluja eikä siinä ole hallintolain 29 §:n mukaisesti päätetty palvelualuejohtajan esteellisyydestä asian esittelijänä.

Viitasaaren kaupungin hallintosäännön mukaan ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja toimii ympäristölautakunnan esittelijänä. Hänen estyneenä ollessaan sijaisena toimii vastaava ympäristöterveystarkastaja Janne Litmanen ja tämän estyneenä ollessa ympäristösihteeri Nina Pimiä (Viitasaaren kaupungin hallituksen päätös 31.3.2025 § 73).

Oheismateriaali

(sähköpostitse, sisältää tietosuoja-asetuksen ja julkisuuslain nojalla salassapidettävää tietoa (julkisuuslaki 24 § 25 kohta)):

- Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätös 5.6.2026 § 7
- Työnantajan selvitys työpaikkahäirintää/epäasiallista kohtelua koskevassa asiassa
- Kuulemispöytäkirja 5.6.2026
- Oikaisuvaatimus

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman,

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

puh. 044 459 7385

Päätösehdotus Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana jäljempänä esitetyn perusteluin.

Tausta

Oikaisuvaatimuksen tekijä on otettu määräaikaiseen virkasuhteeseen valvontaeläinlääkärin viransijaiseksi 10.2.2026 alkaen. Viranhoidtomääräykseen on sisältynyt neljän kuukauden koeaika, joka on päättynyt 9.6.2026.

Työnantaja suoritti keväällä 2026 selvityksen työyhteisössä ilmenneistä epäasialliseen käyttäytymiseen liittyvistä tapahtumista. Selvityksessä katsottiin, että oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta toista viranhaltijaa kohtaan oli useissa tilanteissa ollut epäasiallista, vähättelevää ja alentavaa. Vaikka toisen viranhaltijan työsuorituksiin liittyvän palautteen antamisen ei katsottaisi olleen perusteetonta, palautteen antamisen tapa ja oikaisuvaatimuksen tekijän kommunikoinnin on tietyissä tilanteissa katsottava poikenneen asiallisesta ja kunnioittavasta vuorovaikutuksesta. Oikaisuvaatimuksen tekijän toiminnan on arvioitu kokonaisuutena poikenneen työelämässä hyväksyttävästä käyttäytymisestä ja olleen omiaan aiheuttamaan toiselle viranhaltijalle henkistä kuormitusta. Työnantaja katsoi näin ollen, että asiassa oli tullut ilmi työturvallisuuslaissa tarkoitettua epäasiallista kohtelua, johon työnantajalla oli velvollisuus puuttua.

Työnantaja toimitti 15.5.2026 oikaisuvaatimuksen tekijälle kuulemiskutsun, jossa ilmoitettiin työnantajan harkitsevan oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen purkamista koeajalla taikka kirjallisen irtisanomisuhkaisen varoituksen antamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle varattiin suullisen kuulemisen lisäksi mahdollisuus toimittaa kirjallinen selvitys sekä ilmoitettiin hänen oikeudestaan käyttää avustajaa kuulemistilaisuudessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toimitti asiassa kirjallisen selvityksen liitteineen ja osallistui kuulemistilaisuuteen avustajakseen nimeämänsä kollegansa kanssa. Työnantaja arvioi asiassa oikaisuvaatimuksen tekijältä ja avustajalta saadun selvityksen kokonaisuutena ennen päätöksentekoa.

Työnantaja purki oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla 5.6.2026. Päätöksessä koeaikapurun perusteeksi on ilmoitettu

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijän toiseen viranhaltijaan kohdistama alentava ja vähättelevä kielenkäyttö, epäasialliseksi arvioitu viestintä yhteisessä Teams-kanavassa sekä työpaikalla tapahtunut työnantajaan kohdistunut painostukseksi tulkittu käyttäytyminen.

Oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemä viranhaltijapäätös (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla hänen virkasuhteensa on purettu koeaikana, kumotaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös perustuu merkityksellisiltä osin virheelliseen ja puutteellisesti selvitettyyn tosiseikastoon. Hänen mukaansa työnantaja ei ole hallintolain (434/2003) 31 §:n edellyttämällä tavalla huolehtinut asian riittävästä selvittämisestä ja ettei päätöksessä ole perusteltu, miksi asiassa on annettu suurempi painoarvo tiettyjen henkilöiden antamille selvityksille kuin hänen esittämälleen selvitykselle tai muulle asiassa esitetylle aineistolle. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätöksen perusteluissa on tosiseikkoja koskevia virheellisyyksiä ja harhaanjohtavia kuvauksia hänen menettelystään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että koeaikapurku on perustunut viranhaltijalain 8 §:n 4 momentissa tarkoitetulla tavalla epäasiallisiin perusteisiin. Hänen mukaansa työnantajalla ei ole ollut perustetta arvioida hänen toimintansa olevan työnantajan odotusten vastaista, ja päätöksessä on annettu kohtuuton painoarvo yhden henkilön esittämälle arvostelulle samalla, kun hänen mukaansa muiden työyhteisön jäsenten ja sidosryhmien myönteinen palaute on sivuutettu. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että päätöksessä hänen käyttäytymistään on arvioitu virheellisesti ja että siinä viitatus tapahtumat eivät muodosta hyväksyttävää perustetta koeaikapurulle.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi kuulemisvirheeseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänelle ei ole varattu tosiasiallista mahdollisuutta tulla kuulluksi, koska hänen pyytämiään asiakirjoja ei ollut toimitettu hänelle ennen kuulemista, minkä vuoksi hän ei ole voinut asianmukaisesti arvioida purkuperusteita eikä valmistella puolustustaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä edelleen katsoo, että hänen kuulemisessaan antamansa selvitys on otettu huomioon vain osittain ilman, että päätöksessä olisi perusteltu, miksi näin on menetelty. Tämän vuoksi kuuleminen on hänen näkemyksensä mukaan jäänyt tosiasiallisesti näennäiseksi.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat olleet esteellisiä hallintolain 27 ja 28 §:issä tarkoitetulla tavalla, koska eri tahojen esittämiä selvityksiä on pidetty luotettavuudeltaan eri tasoisina esittämättä tälle mitään asiallisia perusteluja, mikä on omiaan heikentämään luottamusta asian käsittelyyn osallistuneiden viranhaltijoiden puolueettomuuteen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat tehneet toistuvasti lainvastaisia päätöksiä ja menetelleet myös muilta osin lainvastaisesti erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijää koskevissa asioissa.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että häntä on kohdeltu eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita viransijaisia. Näiden seikkojen vuoksi luottamus asian käsittelijöiden puolueettomuuteen on katsottava vaarantuneen.

Koeaikapurun edellytykset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain ("viranhaltijalaki") 8 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden pituisesta koeajasta. Vuotta lyhyemmässä määräaikaisessa virkasuhteessa koeaika voi 2 momentin mukaisine pidennyksineen olla enintään puolet virkasuhteen kestosta.

Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Laissa koeaikapurkuperusteita ei ole täsmennetty muutoin, kuin että purkaminen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan työnantajalla on asiassa laaja harkintavaltia. Laajasta harkintavallasta huolimatta työnantajan on esitettävä näkemykselleen objektiivisesti hyväksyttävä peruste.

Päätös koeaikapurusta tyypillisesti perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen (Joel Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa. Alma Talent Oy, 2022. s. 77).

Virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä vakavuudeltaan vastaavia perusteita kuin mitä viranhaltijalaissa on asetettu virkasuhteen irtisanomiselle tai purkamiselle koeajan jälkeen. Koeajan tarkoituksena on puolin ja toisin selvittää, miten viranhaltijan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoito vastaa työnantajan tehtävän hoidolle asettamia vaatimuksia ja odotuksia virkasuhteessa. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuorituksiensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia (HE 196/2002 vp, s. 34–35). Virkasuhteen purkuperusteeksi koeaikana riittää lähtökohtaisesti muun muassa se, että työnantaja ei ole tyytyväinen viranhaltijan viranhoitoon (KHO 2015:115). Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi asiaton käytös on hyväksyttävä peruste koeaikapurkuun.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

Työyhteisössä toimiminen, yhteistyökyky, vuorovaikutustaidot ja asianmukainen käyttäytyminen ovat viranhaltijan soveltuvuuden arvioinnissa olennaisia seikkoja. Työnantajalla on oikeus arvioida näitä ominaisuuksia koeajan aikana kokonaisuutena.

Oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen purkaminen koeajalla on tapahtunut viranhaltijalain 8 §:n mukaisesti, eikä purkamiseen liity syrjiviä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisia perusteita. Työnantajalla on koeaikana ollut oikeus arvioida oikaisuvaatimuksen tekijän soveltuvuutta tehtäväänsä, mukaan lukien tämän yhteistyökykyä, vuorovaikutustapaa ja toimintaa työyhteisössä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on käyttäytynyt useissa eri tilanteissa työyhteisössä epäasiallisesti. Hän on kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osaamisen ja ammattitaidon alentavaan tai muutoin epäasialliseen sävyyn. Oikaisuvaatimuksen tekijän on esimerkiksi kerrottu puhelinkeskustelun aikana verranneen toista viranhaltijaa ”5-vuotiaan tasolla olevaksi”. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on todennut kyseisen henkilön vaikuttavan 15-vuotiaalta vastauksena kyseisen henkilön tokaisuun ”No en minä mikään 15-vuotias ole”. Kyseistä lausahdusta voidaan joka tapauksessa pitää joka tapauksessa asiattomana, nöyryyttävänä ja ammattitaitoa vähättelevänä oli kyse aikuisen henkilön vertaamisesta 5-vuotiaan tai 15-vuotiaan tasolla olevaksi.

Lisäksi 13.4.2026 järjestetyssä tilaisuudessa, jossa ovat olleet läsnä kaksi työnantajan edustajaa, oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, ettei kyseinen sama viranhaltija selviä sihteeritasoisestakaan tehtävästä, jota ilmaisua voidaan myös pitää asiattomana, nöyryyttävänä ja toisen ammattitaitoa vähättelevänä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän on myös katsottu kohdistaneen kyseiseen toiseen viranhaltijaan kärjekästä ja vähättelevää viestintää koko tiimin yhteisessä Teams-viestintäkanavassa 8.4.2026-16.4.2026 välisellä ajalla, työnantajan saaman tiedon mukaan ainakin 8.4.2026 ja 16.4.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä on mm. erään valmiusasioita käsittelevän palaverin aikana 16.4.2026 lähettänyt yhteiselle kanavalle viestejä, joissa hän on kärjekkäästi kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osallistumisen kyseiseen palaveriin, johon kyseistä viranhaltijaa oli pyydetty osallistumaan. Teams-viestit 8.4.2026 koskien työnantajan auton latauspiuhan säilyttämistä voidaan puolestaan työnantajan näkemyksen mukaan tulkita toisen viranhaltijan toimintaa vähättelevinä.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on 21.4.2026 työpaikan käytävällä ulkopuolisten henkilöiden kuullen ilmoittanut työnantajan edustajalle, että mikäli kyseinen viranhaltija ei poistu työnantajan palveluksesta, hän ja hänen kollegansa lähtevät, mikä on aiheuttanut työyhteisössä hämmennystä, ja on tulkittavissa työnantajan painostamiseksi.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat eivät anna aihetta arvioida koeaikapurun perusteena olleita tapahtumia tai oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä toisin. Asiassa saadun selvityksen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijän käytös on poikennut selvästi siitä, mitä työyhteisössä voidaan edellyttää asialliselta, kunnioittavalta ja rakentavalta vuorovaikutukselta. Menettely on ollut omiaan heikentämään työnantajan luottamusta siihen, että oikaisuvaatimuksen tekijä kykenee toimimaan virassaan työnantajan edellyttämällä tavalla ja osana työyhteisöä.

Työnantaja on kokonaisarvioinnin perusteella voinut katsoa, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta ole vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan koeaikana perustellusti edellyttää. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät siten anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Kuuleminen

Arvioitaessa virkasuhteen purkamisessa koeajalla noudatetun menettelyn oikeellisuutta ja esitettyjen perusteiden ja perustelujen riittävyttä, on huomiota kiinnitettävä koeajan käyttöä ja virkasuhteen päättämistä koeaikana koskevien aineellisten säännösten sisältöön ja niiden esitoista ilmenevään tarkoitukseen.

Koeaikapurun ei tarvitse perustua painavaan syyhyn kuten muulla perusteella tapahtuvan virkasuhteen päättämisen, koeaikaa koskevaan kuulemiseen valmistautuminen ei yleensä edellytä yhtä pitkää valmistautumisaikaa. Muita edellytyksiä koeaikapurkua koskevaan kuulemiseen on, että viranhaltijalle ei saa koeaikapurkua koskevassa tapauksessa jäädä epäselväksi, että kyse on kuulemistilaisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on ennen kuulemistilaisuutta 15.5.2026 toimitettu kuulemiskutsu, josta on ilmennyt ne tapahtumat, menettely ja seikat, joiden perusteella työnantaja harkitsee virkasuhteen purkamista koeaikana. Oikaisuvaatimuksen tekijä on siten ollut tietoinen siitä, mistä asioista häntä kuullaan ja mihin seikkoihin työnantajan arviointi kohdistuu. Hänellä on ollut mahdollisuus valmistautua kuulemistilaisuuteen asianmukaisesti sekä esittää oma näkemyksensä ja selvityksensä kaikista kuulemiskutsussa yksilöidyistä tapahtumista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on lisäksi varattu mahdollisuus tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Hän on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen ja häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Lisäksi hänen avustajansa on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Työnantaja on ottanut nämä selvitykset huomioon asian ratkaisemisessa.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 55
Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 64

25.8.2026

29.9.2026

Kuulemisen tarkoituksena on ollut varata oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuus lausua näkemyksensä niistä tapahtumista ja menettelystä, joiden perusteella työnantaja on arvioinut hänen soveltuvuuttaan virkaan koeaikana. Työnantajan arviointi on kohdistunut kuulemiskutsussa kuvattuihin seikkoihin ja sen perusteella siihen, onko oikaisuvaatimuksen tekijän menettely vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan edellyttää.

Se, ettei oikaisuvaatimuksen tekijälle ole ennen kuulemista toimitettu hänen tietopyynnöllä pyytämiään asiakirjoja, ei ole rajoittanut hänen mahdollisuuttaan lausua käsityksensä niistä tapahtumista, joihin työnantaja on harkitsemansa päätöksen perustanut. Tietopyynnot ovat koskeneet Viitasaaren kaupungin viimeisten kymmenen vuoden aikana antamia varoituksia, viimeisten viiden vuoden aikana tehtyjä kokemuslisiä koskevia viranhaltijapäätöksiä liitteineen, viimeisten kymmenen vuoden aikana käytettyjä oikeudellisia asiantuntijapalveluja sekä viimeisten kymmenen vuoden aikana tehtyjä koeaikapurkuja ja niiden perusteena olleita selvityksiä sekä muuta valmisteluaineistoa.

Kyseisillä pyydetyillä asiakirjoilla ei ole ollut merkitystä sen arvioimisessa, onko oikaisuvaatimuksen tekijälle varattu tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi eikä myöskään sen arvioimisessa, onko hänen menettelynsä tässä asiassa vastannut viranhaltijalta edellytettävää toimintaa.

Tietopyynnot on ratkaistu julkisuuslain nojalla määräajassa.

Edellä todetun perusteella oikaisuvaatimuksen tekijälle on katsottava varatun hallintolain edellyttämä tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi ennen päätöksentekoa, eikä asiassa ole tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyä kuulemisvirhettä. Aikaa kuulemistilaisuuteen valmistautumiseksi on ollut runsaasti, yhteensä 20 päivää.

Selvittämisvelvollisuus

Työnantaja on selvittänyt sen tietoon tullutta oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä hallintolain 31 §:n edellyttämällä tavalla hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset selvitykset. Lain esitöiden mukaan asian riittävällä selvittämisellä tarkoitettaisiin sitä, että viranomainen hankkii sellaiset tiedot ja selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemiselle. Selvittämisen asianmukaisuus puolestaan korostaisi viranomaiselle kuuluvaa menettelyjohtovaltaa ja huolellisuutta selvitysten hankkimisessa. Viranomainen voisi hankkia selvityksiä itse viran puolesta toisilta viranomaisilta tai se voisi pyytää selvitystä asianosaiselta. Viranomainen voisi myös pyytää ulkopuolista tahoa esittämään selvitystä (HE 72/2002 vp, s. 92–93).

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 55
Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 64

25.8.2026

29.9.2026

Asian selvittämiseksi työnantaja on kuullut epäasiallisesta käyttäytymisestä ilmoituksen tehnyttä henkilöä sekä varannut oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuuden tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä on edellä todetuin tavoin toimittanut asiassa oman kirjallisen selvityksensä, minkä lisäksi häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Myös oikaisuvaatimuksen tekijän avustaja on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Lisäksi työnantajan edustajat ovat itse todistaneet osan koeaikapurun perusteena olleista tapahtumista ja siten tehneet niistä omia havaintojaan. Työnantajan arvio ei siten ole perustunut yksinomaan asianosaisten kertomuksiin, vaan myös työnantajan edustajien omiin havaintoihin. Asian arvioinnissa on huomioitu myös kirjallinen aineisto, kuten Teams-viestit.

Työnantajan tekemä arvio ei siten ole perustunut yksinomaan yhden henkilön kertomukseen, vaan asiassa on arvioitu kokonaisuutena kaikki käytettävissä ollut selvitys kuten asianosaisten näkemykset, asianosaisten toimittama kirjallinen materiaali sekä työnantajan edustajien tekemät havainnot. Saatujen selvitysten perusteella työnantaja on arvioinut oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä suhteessa niihin käyttäytymistä ja yhteistyökykyä koskeviin odotuksiin, joita viranhaltijalta voidaan perustellusti edellyttää. Kokonaisarvioinnin perusteella työnantaja on katsonut, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän menettely ole vastannut näitä odotuksia.

Edellä todetun perusteella asiassa ei ole aihetta katsoa, että työnantaja olisi laiminlyönyt hallintolain 31 §:ssä säädetyn selvittämismääräysvelvollisuutensa tai että päätös olisi perustunut puutteelliseen selvitykseen.

Perusteleminen

Tyypillisesti päätös koeaikapurusta perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen. Monet eri tapahtumat tai syyt voivat vaikuttaa siihen, että työnantaja on tyytymätön viranhaltijaan. Kaikkien harkintaan vaikuttaneiden syiden täsmällinen kuvaaminen ei lähtökohtaisesti ole koeaikapurun yhteydessä välttämätöntä.

Koeaikapurussa hallintolain 45 §:n nojalla päätöksen perustelemista koskevien vaatimusten täyttymiseksi olennaista on, ovatko purkamisen perusteet voineet jäädä viranhaltijalle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi (KHO 2014:103 ja KHO 2015:115). Suppeimmillaan riittävänä on pidetty sitä, että kuulemistilaisuudessa on selvitetty suullisesti, mistä työnantajan tyytymättömyys johtuu (KHO 13.6.2014/1911). Oikeuskäytännössä ei ole ehdottomasti edellytetty, että tyytymättömyyden tarkemmat syyt on ilmoitettava kirjallisesti päätöksessä, kuulemismuistiossa tai kuulemistilaisuuden kutsussa.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 55	25.8.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 64	29.9.2026

Näin ollen riittävää on, että purkamisen perustetta kuvataan sellaisella tavalla ja tasolla, että työnantajan perusteltu tyytymättömyys ja perusteen lähtökohtainen hyväksyttävyyys käyvät selville. Kuulemismenettelyssä ja päätöksen perusteluissa ei siis edellytetä saman tasoista kuvausta koeaikapurun syistä kuin muusta syystä tapahtuvassa virkasuhteen päättämisessä.

Koeaikapurun perusteita on yksilöity oikaisuvaatimuksen tekijälle ennen päätöksentekoa toimitetussa kuulemiskutsussa, niitä on käsitelty kuulemistilaisuudessa, ja niitä on tuotu esille myös virkasuhteen purkamista koeajalla koskevassa päätöksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut tietoinen niistä tapahtumista ja seikoista, joiden perusteella työnantaja on harkinnut hänen määräaikaisen virkasuhteensa purkamista koeaikana.

Edellä todetun perusteella viranhaltijapäätöksen perustelut täyttävät hallintolain 45 §:n vaatimukset, eikä asiassa ole aihetta katsoa, että koeaikapurun perusteet olisivat jääneet oikaisuvaatimuksen tekijälle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi tai että päätöksen perustelemissa olisi tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyjä puutteita.

Esteellisyys

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan viranhaltija on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa vaarantuu muusta erityisestä syystä. Esteellisyyden arvioinnissa edellytetään objektiivisesti arvioiden sellaista erityistä seikkaa, joka antaa perustellun aiheen epäillä asian käsittelijän puolueettomuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esteellisyyttä on perusteltu sillä, että työnantaja on arvioinut asiassa esitettyjä selvityksiä eri tavoin, menetelty oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan lainvastaisesti sekä kohdellut häntä eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita henkilöitä. Nämä väitteet kohdistuvat kuitenkin viranhaltijapäätöksen sisältöön, näytön arviointiin ja asian käsittelyn lainmukaisuuteen eivätkä sellaisinaan osoita sellaista hallintolaissa tarkoitettua erityistä seikkaa, joka vaarantaisi asian käsittelijöiden puolueettomuuden. Pelkkä asianosaisen tyytymättömyys asian selvittämiseen, näytön arviointiin tai tehtyyn ratkaisuun ei muodosta hallintolaissa tarkoitettua esteellisyysperustetta.

Päätös koeaikapurusta on perustunut asiassa saatuun selvitykseen ja sen kokonaisarviointiin. Arvioinnissa on otettu huomioon sekä oikaisuvaatimuksen tekijän oma selvitys että muu asiassa saatu selvitys, mukaan lukien muiden tapahtumia todistaneiden henkilöiden kertomukset sekä kirjallinen aineisto. Se, että työnantaja on arvioinut selvitysten näyttöarvoa eri tavoin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä, ei osoita asian käsittelijän esteellisyyttä.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 55
Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 64

25.8.2026

29.9.2026

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa viitataan työnantajan aiempiin varoitusta koeaikapurkukäytäntöihin, todetaan, että tässä asiassa arvioinnin kohteena on ollut yksinomaan oikaisuvaatimuksen tekijän oma menettely sekä siitä saatu selvitys. Mahdolliset muut työnantajan aikaisemmat henkilöstöasiat eivät osoita asian käsittelijöiden puolueettomuuden vaarantumista tässä asiassa.

Edellä esitetyillä perusteilla asiassa ei ole ilmennyt hallintolain 28 §:ssä tarkoitettua esteellisyysperustetta.

- - -

Merkitään pöytäkirjaan, että palvelualuejohtaja Sari Flyktman poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn alussa klo 15.24.

Lautakunta keskusteli palvelualuejohtaja Sari Flyktmanin esteellisyydestä asian esittelyyn.

Päätös

Lautakunta päätti, että ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman on esteellinen esittelemään asiaa (yleislausekejäävi, hallintolaki 28.1 § kohta 7). Asian käsittelyä jatketaan seuraavassa kokouksessa palvelualuejohtajan varahenkilön esittelemänä.

Merkitään pöytäkirjaan, että Sari Flyktman palasi kokoukseen tämän asian käsittelyn jälkeen klo 15.55.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

5.10.2026 jatkokäsittelyyn ympäristölautakunta

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 65

29.9.2026

Ympäristölautakunnan talousarvio vuodelle 2027 ja taloussuunnitelma vuosille 2028-2029

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 65

269/02.00.00/2026

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalveluihin kuuluu ympäristöterveysvalvonnan, eläinlääkinnän sekä eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnan osalta Saarijärven ja Viitasaaren kaupungit, Pihtiputaan, Karstulan, Kinnulan, Kannonkosken, Kyyjärven ja Kivijärven kunnat. Rakennusvalvonnan osalta yhteistoimintaan kuuluvat Viitasaaren, Pihtiputaan, Kannonkosken, Karstulan, Kyyjärven, Kinnulan ja Kivijärven kunnat. Ympäristönsuojelun yhteistoimintaan kuuluvat Viitasaaren ja Saarijärven kaupungit, Pihtiputaan, Kannonkosken, Kinnulan, Kivijärven ja Kyyjärven kunnat.

Ympäristöpalvelujen vastuukuntana toimii Viitasaaren kaupunki. Kuntalain 110 §:n mukaan valtuuston on vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä kunnalle seuraavaksi kalenterivuodeksi talousarvio. Sen hyväksymisen yhteydessä valtuuston on myös hyväksyttävä kolmea tai useampaa vuotta koskeva taloussuunnitelma. Talousarviovuosi on suunnitelman ensimmäinen vuosi. Kunnanhallitus vastaa kuntalain 39 §:n mukaan taloudenhoidosta ja valtuuston päätösten valmistelusta. Käytännössä talousarvion ja taloussuunnitelman laadinta tapahtuu kunnanhallituksen antamien laadintaohjeiden ja aikataulun mukaan.

Viitasaaren kaupungin talousarvion ja -suunnitelman 2027–2029 laadintaohjeessa on annettu palvelualuekohtaisesti suunnittelukehys nettomääräisenä ulkoisen toimintakatteen tasolla. Toimielinten tulee tehdä vuoden 2027 talousarvioesityksensä siten, että asetetun kehyksen mukaiset ulkoisen toimintakatteen tavoitteet toteutuvat.

TOIMINTAKATE	TP	TAM	TPE	KEHYS
ulkoinen	2025	2026	2026	2027
Hallintopalvelut	-2 522 732	-2 245 537	-2 199 383	-2 128 137
Elinvoimapalvelut	-1 797 765	-2 259 700	-2 139 700	-2 086 700
Sivistys- ja hyvinvointipalvelut	-11 276 647	-11 368 263	-11 236 119	-10 706 232
Elinympäristön ja asumisen palvelut	-2 823 540	-3 238 589	-3 043 589	-2 970 589
Ympäristöpalvelut	-192 082	-205 209	-205 209	-202 609
Painelaskelman muutosvaraus (keskitetty)				-289 733
Toimintakate yhteensä	-18 612 766	-19 317 298	-18 824 000	-18 384 000
Tasapainotusohjelman uusien toimenpiteiden kohdentuminen			2026	2027
Kaupunginhallitus / yleiset			33 100	89 400
Hallintopalvelut			13 000	28 000
Elinvoimapalvelut			120 000	173 000
Sivistys- ja hyvinvointipalvelut			132 144	662 031
Elinympäristön ja asumisen palvelut			195 000	268 000
Ympäristöpalvelut			0	2 600
Vaikutus toimintakatteeseen yhteensä			493 244	1 223 031
Tasapainotusohjelman toimintakatetavoite			-18 824 000	-18 384 000

Toiminnan kustannukset jaetaan yhteistoimintasopimuksen mukaisesti toimintaan osallistuvien kuntien kesken nettomenoista asukasluvun perusteella rakennusvalvonnan, ympäristöterveysvalvonnan sekä eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnan osalta. Eläinlääkinnän osalta jako tapahtuu 70 % hyötyeläinten lukumäärän ja 30 % asukasluvun perusteella.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 65

29.9.2026

Ympäristönsuojelun osalta jako tapahtuu 55 % asukasluvun, 30 % valvontakohteiden määrän ja 15 % vapaa-ajan asuntojen määrän perusteella.

Ympäristöpalveluiden talousarvio on laadittu palkka- ja henkilösivukulutietojen, vuoden 2026 toteumavertailujen, vuoden 2025 tilinpäätöstietojen sekä vuokra-, laite- ja materiaalikulutietojen perusteella. Talousarviossa on huomioidaan myös sisäiset vyörytykset talous-, henkilöstö- ja tietohallinnon osalta ympäristöpalvelujen oma hallinto mukaan lukien.

Kuntakohtaiset nettokustannukset on jaettu rakennusvalvontaan, ympäristönsuojeluun, terveydensuojeluun, eläinlääkintään sekä eläinsuojelu- ja eläintautivalvontaan riippuen siitä, miltä osin kukin kunta on yhteistoiminnassa mukana.

Talousarvioehdotus on tässä vaiheessa arvio ja tulee tarkentumaan suunnittelun edetessä. Viitasaaren kaupungissa on parhaillaan käynnissä yhteistoimintaneuvottelut, joiden lopputuloksella voi olla vaikutusta ympäristöpalvelujen talousarvioon. Neuvottelujen on tarkoitus päättyä 19.10.2026. Talousarvioehdotukseen liitetyistä asiakirjoista puuttuvat vastuukunnan sisäiset vyörytykset ja muut sisäiset erät (vuokrat, siivous), ympäristöpalvelujen hallinnon vyörytykset sekä yhteistoimintakorvaukset. Näiden osalta arviot on kuitenkin esitetty kuntakohtaisessa kustannustenjakotaulukossa, josta selviää siten kuntakohtaiset maksusuudet kaikki kustannukset huomioiden. Kuntakohtaisessa kustannustenjakotaulukossa on sisäisten erien osalta käytetty pohjana kuluvan vuoden 2026 talousarviolukuja. Ympäristöpalvelujen hallinnon kustannukset on päivitetty vuodelle 2027 ja vyörytetty taulukossa manuaalisesti palveluysiköille (rakennusvalvonta, ympäristönsuojelu, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä, eläinsuojelu- ja eläintautivalvonta).

Yhteistoiminta-alueen yhteinen talousarvio vuodelle 2027 on noin 2 260 000 euroa ja on noin 15 000 euroa (0,7 %) vuoden 2026 talousarviota suurempi.

Talousarvioehdotuksessa on otettu huomioon vuodelle 2027 määräaikaisten ympäristösihteerin ja valvontaeläinlääkärin tehtävien jatkaminen. Tehtävien jatkaminen on perusteltua, koska toteutunut htv-määrä ei ole vastannut suunniteltua, eikä määräaikaissilla viroilla ole pystytty vastaamaan siihen tarpeeseen, mitä varten ne perustettiin. Ruuhkaa ei ole saatu purettua eikä suunnitelmallista valvontaa toteutettua. Käytännössä toteutuneet htv-määrät ensimmäisellä vuosipuolikkaalla ovat olleet eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnassa 1,4 htv / 2,5 htv ja ympäristönsuojelussa 3,2 htv / 4 htv. Määräaikaissilla viroilla on likimain pystytty turvaamaan vakinainen htv-määrä. Ympäristölautakunta päättää määräaikaissista viroista vuoden loppuun mennessä. Virkojen määräaikaaisuuden perusteena on ollut käynnissä olevat neuvottelut yhteistoiminta-alueen laajentumisesta, jolloin henkilöstöresursseja voidaan tarkastella kokonaisuutena, mikäli alue laajenee. Muutos tapahtuu aikaisintaan vuoden 2028 alusta. Selvityksen lähtökohtana on, että sopimuskuntien kustannukset eivät nouse.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 65

29.9.2026

Talousarviota laadittaessa on pyritty etsimään säästöjä toimintakuluista, mutta myös lisäämään tuloja, huomioiden myös Viitasaaren kaupungin tasapainotusohjelmaan kirjattu 3 %:n taksankorotus ympäristöpalveluja koskien. Taksat päivitetään loppuvuoden kuluessa ja uudet taksat tulevat voimaan 1.1.2027. Talouden tasapainotusohjelmaan on kirjattu myös rakennusvalvonnan 1 htv:n vähennys vuodelle 2029 eläköitymisen kautta. Kunta-alan palkankorotuksista huolimatta, talousarvioehdotus on pystytty laatimaan niin, että korotukset on saatu pääosin katettua toimintakuluja karsimalla ja tuloja lisäämällä. Tästä huolimatta talousarvioehdotuksen ulkoinen toimintakate ylittää noin 30 000 euroa ympäristöpalveluille asetetun suunnittelukehysten.

Ympäristöpalvelujen talousarviossa ei esitetä uusia investointeja.

Talousarvion toiminnalliset tavoitteet tullaan päivittämään ja kirjaamaan seuraavaan talousarviokäsittelyyn mennessä. Tällä hetkellä vastuukunnan kaupunkistrategian päivityksen ollessa kesken, tavoitteita ei teknisistä syistä pystytä talousarvion tekstiosaan muokkaamaan. Merkittäviä muutoksia näiden osalta ei kuitenkaan ole tulossa, mutta mittareita tarkennetaan siten, että tiedot on helpommin tuotettavissa. Talousarvioehdotus lähetetään yhteistoimintaan osallistuville kunnille lausunnolle kokouskäsittelyn jälkeen. Talousarviosta annettava mahdollinen lausunto pyydetään toimittamaan ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajalle osoitettuna 19.10.2026 mennessä.

Oheismateriaali:

- Ympäristölautakunnan talousarvioehdotus v. 2027, kuntakohtaiset kustannukset
- Ympäristölautakunnan talousarvioehdotus v. 2027, ulkoiset toimintamenot ja -tulot
- Ympäristölautakunnan talousarvion tekstiosa vuodelle 2027 (ei sisällä tavoitteita, vain ulkoiset toimintakulut ja -tulot)
- Viitasaaren kaupunginhallitus 22.6.2026 § 143 / Talousarvio ja -suunnitelma 2027-2029 laadintaohje

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh. 044 459 7385

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Ympäristölautakunta tutustuu laadittuun ympäristöpalvelujen talousarvioehdotukseen vuodelle 2027 sekä talousarvioon liittyvään oheismateriaaliin. Talousarvioehdotusta tarkennetaan vastuukunnan talousarviovalmistelun vielä edetessä ja vastuukunnan yhteistoimintaneuvottelujen tullessa päätökseen.

Talousarvioehdotus ja oheismateriaali toimitetaan jäsenkunnille lausunnolle. Mahdolliset lausunnot on toimitettava ympäristölautakunnan käsittelyyn 19.10.2026 mennessä.

Päätös

Hyväksyttiin.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 65

29.9.2026

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote sopijakunnat, Viitasaaren talous- ja tietohallintojohtaja

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 66

29.9.2026

Ilmoitusasiat / Talous-, henkilöstö-, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 66

5/00.01.02/2026

1.

Vastaava ympäristöterveystarkastaja / Ympäristösihteeri

- Terveydensuojeluviranomaisen ja ympäristönsuojeluviranomaisen viranhaltijalausunto Varisvuoren tuulivoimahankkeen osayleiskaavaehdotuksesta, Pihtipudas.

2.

Kannonkosken kunnanvaltuusto

- Pöytäkirjanote 31.8.2026 § 22 / Eron myöntäminen luottamustoimista ja uusien luottamushenkilöiden valinta. Ympäristölautakunnan varajäsenen Mirka Oinosen tilalle valittu uudeksi varajäseneksi Reijo Kinnunen.

- - -

3.

Viitasaaren kaupungin yhteinen ohjeistus kirjallisten eriävien mielipiteiden käsittelystä.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Koska Saarijärven kaupunki ei kuulu yhteistoimintaan rakennusvalvonnan tehtävien osalta, Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 16.16 eivätkä he osallistuneet pykälän 67 käsittelyyn.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 67

29.9.2026

Ilmoitusasiat / Rakennusvalvonta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 67
5/00.01.02/2026

1.
Rakennustarkastaja/Viitasaari
- Myönnetyt luvat 20.8.2026 lupanro 28 - 32, **oheismateriaali**.
2.
Rakennustarkastaja/Pihtipudas
- Myönnetyt luvat aj. 20.8. – 7.9.2026 lupanro 26 - 31 , **oheismateriaali**.
3.
Rakennustarkastaja/Kannonkoski
- Myönnetty lupa 20.8.2026, lupanro 9, **oheismateriaali**.
4.
Rakennustarkastaja/Karstula
- Myönnetyt luvat 23.9.2026, lupanro 11 – 13, **oheismateriaali**.
5.
Rakennustarkastaja/Kinnula
- Myönnetty lupa 25.8.2026 lupanro 6, **oheismateriaali**.
6.
Rakennustarkastaja/Kyyjärvi
- Myönnetty lupa 1.9.2026 lupanro 5, **oheismateriaali**.
- - -
7.
Teemu Marttisen kysely koskien Pro Kölsänpuro -ryhmän tekemää
toimenpidevaatimus- ja tietopyyntöä.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.
Merkitään pöytäkirjaan, että Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius palasivat kokoukseen sekä Miska Keisanen ja Teemu Marttinen poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 16.19.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

Hallintopakkovaatimus Ilosjoen tuulivoimaloiden melumittausten uusimiseksi

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 68
552/11.01.00.00/2024

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalveluihin on 7.11.2024 saapunut [REDACTED] ja asiakumppaneiden (7 kpl) hallintopakkohakemukseksi otsikoitu vaatimus, joka koskee Ilosjoen tuulivoimaloiden melumittausten uusimista ja meluhaitan poistamista.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta on käsitellyt asian ja tehnyt siitä päätöksen 10.12.2024 § 92. Päätöksestä on valitettu hallinto-oikeuteen. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 18.12.2025 (Dnro 12/03.04.04.19/2025) palauttanut asian Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnalle käsittelyä varten.

Asian uudelleen käsittely

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta on ottanut asian uudelleen käsittelyyn.

Vireillepanijoiden antama täydennys

Vireillepanijoille on lähetetty täydennyspyyntö 25.2.2026 koskien 7.11.2024 päivättyä hakemusta:

Vireillepanijoille on varattu mahdollisuus täydentää hakemustaan muun muassa seuraavilla seikoilla:

1. ovatko hakemusta koskevat tiedot päivittyneet
2. ovatko hakemusta koskevat olosuhteet muuttuneet
3. toimittamaan mahdolliset päivitetty selvitykset (esimerkiksi meluhaittakirjanpito asian vireillepanon jälkeiseltä ajalta).

Liitteenä on toimitettu meluhaittakirjanpitopohja mahdollista jatkokäyttöä varten ja kerrottu mahdollisuudesta pitää melupäiväkirjaa myös sähköisesti.

Vireillepanijat ovat toimittaneet täydennyspyyntöä koskien seuraavat tiedot 4.3.2026:

”Pyynnöstä ilmoitamme, että

1. hakemusta koskevat tiedot eivät ole päivittyneet
2. hakemusta koskevat olosuhteet eivät ole muuttuneet
3. toimitettavaa meluhaittakirjanpitoa asian vireillepanon jälkeiseltä ajalta ei tässä vaiheessa ole.

Uudistamme kaiken asiassa aikaisemmin lausumamme sekä aikaisemmin esittämämme vaatimukset ja toteamme lisäksi seuraavaa:

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 1641/2025 18.12.2025 kumonnut Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan päätöksen 10.12.2024 § 92 ja palauttanut asian Viitasaaren kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Päätöksessään

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

hallinto-oikeus totesi, että ympäristönsuojeluviranomainen ei ole selvittänyt vireillepanemaamme asiaa hallintolain 31 §:ssä säädetyn mukaisesti. Myöskään kuulemisia ei suoritettu ympäristönsuojelulaissa ja hallintolaissa edellytettävällä tavalla.

Hallinto-oikeus katsoi, että asiassa hankittu selvitys ei ollut riittävää Ilosjoen tuulivoimaloiden toiminnasta vireillepanijoille aiheutuvan meluhaitan ja ympäristöluvan määräysten 4. ja 5. mukaisten toimenpiteiden tarpeen arvioimiseksi.

Oikeus totesi lisäksi, että arvioitaessa meluhaitan aiheutumista merkitystä on annettava melutasojen lisäksi myös melun luonteelle. Esimerkiksi merkityksellinen sykintä eli ns. amplitudimodulaatio on tuulivoimaloiden melun häiritsevyyttä lisäävä ominaisuus, jonka esiintyessä mm. ympäristöministeriön mittausohjeessa nro 4/2014 on esitetty mittaustulokseen kohdistettava sanktio 5 dB.

Muistutamme Viitasaaren kaupungin ympäristönsuojeluviranomaista siitä, että hallinto-oikeuden päätös sitoo kaupunkia. Ympäristönsuojeluviranomainen on velvollinen käsittelemään asian uudelleen viivytyksettä, ja ottamaan päätöksessään huomioon päätöksessä esiin tuodut seikat.

Hallinto-oikeuden päätökseen ja hallintopakkohakemukseemme viitaten vaadimme, että

1. asia käsitellään ympäristönsuojeluviranomaisessa ilman viivytystä, mieluiten jo seuraavassa kokouksessa,
2. ympäristönsuojeluviranomainen ryhtyy välittömästi valmistelevaan meluhaitan tason ja melun luonteen selvittämiseksi tarvittavia toimenpiteitä,
3. mahdollisten uusien melumittausten tulee olla riittävän pitkäkestoisia, vähintään useiden viikkojen pituisia, jotta niihin sisältyy riittävästi erilaisia sääolosuhteita,
4. melumittaukset tulee suorittaa niissä olosuhteissa, joissa asukkaiden kokema meluhaitta on suurinta, eli kylmänä vuodenaikana, mieluiten marras-helmikuun välisenä aikana,
5. mittauksissa tulee noudattaa melumittausohjeistusta soveltuvin osin, mutta ensisijaisesti melumittausten tarkoituksena tulee olla tuulivoimaloista asutukselle aiheutuvan meluhaitan todellisen tason selvittäminen ja myös melun erityispiirteiden vaikutus melun häiritsevyyteen on selvitettävä hallinto-oikeuden päätöksessä tarkoitetulla tavalla.
6. edellä mainitut vaatimukset on otettava huomioon melumittaussuunnitelmaa laadittaessa, ja vireillepanijoita on kuultava melumittaussuunnitelmasta ennen sen hyväksymistä.
7. mittauksissa on otettava huomioon ja arvioitava myös talvella tapahtuvan lapojen jäätymisen melua lisäävä vaikutus,
8. melumittausten tulokset tulee raportoida kokonaisarviointiin perustuen niin, että tulokset kuvaavat ensisijaisesti asuinrakennuksissa aiheutuvaa meluhaittaa, ja melumittausohjeistuksen määräykset ovat tälle tavoitteelle alisteisia,

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

9. mittaustulosten valmistumiseen ja tarvittavista toimenpiteistä päättämiseen saakka voimalat WTG6 ja WTG9 tulee pysäyttää yöajaksi ja muiden voimaloiden pyörimisnopeus tulee rajoittaa 6 kierrokseen minuutissa.

Lopuksi toteamme, että meluhaitta-asiassa selvittämisvelvollisuus on hallintolain 31 §:n mukaisesti ympäristönsuojeluviranomaisella. Haitankärsijöille ei voida edellyttää hallintolain 31 §:n 2 momentissa säädettyä laajempaa selvitysvelvollisuutta asiassa.

Viranomainen ei voi siis vaatia haitankärsijöitä meluhaitan selvittämistä, eikä perustella meluhaitan selvittämistä ja poistamista koskevien vaatimusten hylkäämistä haitankärsijöiden oma-aloitteisesti omaa tarvettaan varten tekemien selvitysten riittämättömyydellä.”

Lausunto

Asiasta on pyydetty lausuntoa Lupa- ja valvontavirastolta. Lupa- ja valvontavirasto lausuu 26.6.2026 päivätyssä lausunnossaan seuraavaa:

”Valtioneuvoston asetuksessa tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista (1107/2015) ei mainita merkityksellistä sykintää (amplitudimodulaatio), eikä asetuksessa ole esitetty siihen liittyvää mittaus- tai mallinnustulokseen tehtävän korjauksen suuruutta. Sen sijaan ympäristöhallinnon ohjeessa 4/2014 Tuulivoimaloiden melutason mittaaminen altistuvassa kohteessa on esitetty ohjeet merkityksellisen sykinän määrittämiseksi sekä esimerkinomaisesti mahdollinen sanktio, jonka suuruus on 5 dB.

Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan merkityksellisen sykinän aiheuttama melun häiritsevyyden lisäys voidaan ja on tarpeen ottaa huomioon sanktioimalla, jotta asukkaiden ääniympäristön viihtyisyys voidaan turvata sekä mahdolliset terveysvaikutukset huomioida ja haittoja voidaan tarvittaessa vähentää. Sanktioinnin edellytyksenä on kuitenkin, että merkityksellistä sykintää esiintyy altistuvissa kohteissa usein ja pitkäaikaisesti siten, että siitä voidaan katsoa aiheutuvan kohtuutonta räsytystä (Naapurussuhdelaki 26/1920) tai terveyshaittaa. Yksittäiset, harvoin toistuvat lyhytaikaiset jaksot eivät lähtökohtaisesti edellytä sanktiointia.

Merkityksellistä sykintää voidaan siis sanktoida, mikäli se voidaan todeta luotettavasti altistuvissa kohteissa tai niiden välittömässä läheisyydessä tehdyin mittauksin ja mikäli ilmiö on sekä toistuva että kestoaltaan pitkäaikainen. Sanktion suuruudesta ei ole yksiselitteistä ohjeistusta. Ympäristöhallinnon ohjeessa 4/2014 esitetään sanktiolla esimerkinomainen taso 5 dB, mutta tutkimusten perusteella modulaatiosyvyys vaikuttaa koettuun häiritsevyyteen, minkä vuoksi kiinteän esimerkiksi 5 dB sanktiotason käyttö ei ole kaikissa tilanteissa perusteltua. Kansainvälisessä ohjeistuksessa, kuten Iso-Britannian Assessment and Rating of Wind Turbine Noise (UK Government 2026), sanktion suuruus vaihtelee (0)3–5 dB sykinän voimakkuuden mukaan. Sanktion suuruus voisi siis vaihdella 0-5 dB välillä. Sanktion kohdentamisessa on lisäksi ratkaistava, lisätäänkö se koko mittausjakson keskiäänitasoon, vai ainoastaan niihin jaksoihin, joissa merkityksellistä

sykintää havaitaan vai laskennalliseen tulokseen.

WSP finland Oy:n tekemät mittaukset (raportti 3.9.2024) on tehty ympäristöhallinnon ohjeen 4/2014 mukaisesti, ja ne on raportoitu asianmukaisesti. Yksittäiset mittaukset kuvaavat meluallistusta vain mittausajankohtien olosuhteissa, eikä tuloksia voida yleistää laajemmin. Mittaustulosten perusteella tuulivoimaloiden melu ei kuitenkaan ylittänyt ohjearvoja mittausajankohtien mukaisissa olosuhteissa.

Mittaukset osoittavat kuitenkin, että tuulivoimaloiden melu voi joissakin kohteissa ja tietyissä sääolosuhteissa ilmetä merkityksellisesti sykkivänä. Merkityksellinen sykintä havaittiin mittauspisteessä 1, mutta ei mittauspisteessä 2. Mittauspisteissä 3 ja 4 ilmiötä ei voitu arvioida tieliikenteen aiheuttaman taustamelun vuoksi. Koska mittaukset tehtiin eri ajankohtina ja vaihtelevissa olosuhteissa, ei voida sulkea pois merkityksellisen sykinän esiintymistä myös muissa altistuvissa kohteissa, kuin mittauspisteessä 1.

Melupäiväkirjojen perusteella häiritsevää tai erityisen häiritsevää melua esiintyy melko harvoin tarkasteltaessa tilannetta viikko- tai vuositasolla. Kolmen vuoden aikana erityisen häiritsevää melua on kirjattu kymmenen kertaa. Yhdessä kohteessa on kuitenkin raportoitu nukkumista häiritsevää melua 35 päivänä kolmen kuukauden aikana (7.3.–4.6.2022), mutta kyseisessä kohteessa ei ole tehty mittauksia. Kohde sijaitsee suhteellisen kaukana muihin altistuviin kohteisiin nähden, noin kolmen kilometrin etäisyydellä lähimmästä voimalasta. Lähempänä sijaitsevista kohteista vastaavia häiriöhavaintoja ei ole esitetty samalta ajanjaksolta. Tähän voi vaikuttaa kyseisen havaintopaikan poikkeava sijainti muihin havaintopaikkoihin nähden.

Tehtyjen mittausten perusteella voidaan mittauspisteiden 1 osalta arvioida merkityksellisen sykinän aiheuttamaa haittaa ja mahdollisesti myös sanktioida sitä, mikäli merkityksellinen sykintää voitaisiin osoittaa olevan usein ja pitkäaikaisesti. Tällaisia tietoja ei kuitenkaan ole käytettävissä. Mittauspisteessä 2 sykintää ei havaittu mittausolosuhteissa, mutta yksittäinen mittausta ei riitä poissulkemaan ilmiön esiintymistä. Mittauspisteiden 3 ja 4 osalta arviointi ei ole mahdollista liikennemelun vuoksi. Näiden kohteiden osalta kirjattujen häiriöiden vähäinen määrä ei myöskään antaisi perusteita sanktioinnille. Tehtyjen mittausten perusteella ei voida arvioida ilmiön esiintymisen yleisyyttä. Tulokset kuitenkin vahvistavat, että merkityksellistä sykintää voi esiintyä tietyissä olosuhteissa.

Uusien mittausten kohdentaminen on haastavaa nykyisten melupäiväkirjojen perusteella. Jotta mittaukset voidaan suunnata oikea-aikaisesti, tarvitaan systemaattisempaa tietoa niistä olosuhteista, joissa melu koetaan häiritseväksi. Havaintoihin tulisi liittää tarkat tiedot sääolosuhteista sekä tuulivoimaloiden käyttötilanteesta. Nykyiset tiedot sisältävät pitkiä havaintokatkoja, eivätkä ne tue pitkäaikaisten mittausten suunnittelua. Sisätilamittausten osalta pitkät mittausjaksot ovat käytännössä haastavia, koska ne edellyttävät asukkaiden tilapäistä poissaoloa.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

Mahdolliset lisämittaukset tulee toteuttaa ympäristöhallinnon ohjeen 4/2014 mukaisesti. Mittaukset tulee suorittaa kohteissa, joissa melutasot voivat olla korkeat (ylittää raja-arvon) tai merkityksellistä sykintää on havaittavissa kohteissa usein ja pitkäaikaisesti. Ensisijaisesti mittaukset voidaan suorittaa altistuvien kohteiden läheisyydessä ulkotiloissa. Mikäli tulokset viittaavat pienitaajuiseen melun toimenpidearvojen mahdolliseen ylittymiseen sisätiloissa, voidaan mittauksia laajentaa sisätiloihin. Mittausten määrä ja kesto määräytyvät tapauskohtaisesti olosuhteiden ja tulosten perusteella.

Muiden melulähteiden vaikutus on keskeinen mittauksiin liittyvä epävarmuustekijä. Tuulivoimamelun tasot ovat usein matalia, minkä vuoksi ne ovat herkkiä ulkopuolisille häiriöille. Tässä tapauksessa erityisesti liikennemelu voi vaikeuttaa merkityksellisen sykinän havaitsemista ja analysointia sekä lisätä tulkinnan epävarmuutta. Vilkasliikenteisen maantien läheisyydessä analysointi on työläämpää, mutta tapauskohtaisesti voidaan arvioida, estääkö taustamelu kokonaan sykinän tunnistamisen. Tämän arvion tekee tarkoituksenmukaisimmin mittauksista vastaava asiantuntija perehdyttyään kohteen ääniympäristöön.

Hallintopakkohakemuksen (7.11.2024) tiedot viittaavat siihen, että tuulivoimaloiden melu voi joissakin olosuhteissa aiheuttaa haittaa alueen asukkaille. Nykyisten tietojen perusteella mittausten kohdentaminen on kuitenkin epävarmaa, eikä käytettävissä oleva aineisto vielä riitä ilmiön yleisyyden, vaikutusten tarkkaan arviointiin tai sanktioinnin tarpeen arvioimiseen.”

Vireillepanijoiden vastine Lupa- ja valvontaviraston lausunnosta

Vireillepanijoilta on pyydetty vastine Lupa- ja valvontaviraston antamasta lausunnosta. Samassa yhteydessä vireillepanijoita on pyydetty ottamaan kantaa melupäiväkirjan pitämiseen esimerkiksi 12 kuukauden ajan ja kohteista (kiinteistön sijainti ja melupäiväkirjan pitäjän yhteystiedot), joissa melupäiväkirjaa on mahdollista tehdä.

Vireillepanijat ovat todenneet 3.8.2026 toimittamassaan vastineessa seuraavaa:

”Lupa- ja valvontaviraston lausunnon mukaan merkityksellisen sykinän aiheuttama melun häiritsevyyden lisäys voidaan ja on tarpeen ottaa huomioon sanktioimalla, jotta asukkaiden ääniympäristön viihtyisyys voidaan turvata sekä mahdolliset terveysvaikutukset huomioida ja haittoja tarvittaessa vähentää.

Yhdymme tähän Lupa- ja valvontaviraston näkemykseen. Sama velvoite on todettu myös hallinto-oikeuden 18.12.2025 antamassa päätöksessä. Oikeus on nimenomaisesti todennut, että arvioitaessa meluhaitan aiheutumista on merkitystä annettava myös melun luonteelle. Merkityksellinen sykintä, jaksollinen vaihtelu eli amplitudimodulaatio on tutkimusten mukaan tärkein tuulivoimamelun häiritsevyyttä lisäävä ominaisuus, jonka esiintyessä mittaustulokseen on kohdistettava sanktio.

Sanktioiminen on välttämätöntä melun luonteen huomioimiseksi. Millään muulla tavalla huomioiminen ei oikein ole mahdollistakaan. Sanktiointia

sovelletaan myös muiden tuulivoimamelun erityispiirteiden, kuten impulssimaisuuden, tonaalisuuden ja kapeakaistaisuuden kohdalla.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa lausunnossaan, että merkityksellistä sykintää voidaan sanktioida, mikäli se voidaan todeta luotettavasti altistuvissa kohteissa, ja mikäli ilmiö on sekä toistuva että kestoaltaan pitkäaikainen. Lausunnossa todetaan myös, että yksittäiset mittaukset kuvaavat meluallistusta vain mittausajankohtien olosuhteissa, eikä tuloksia voida yleistää laajemmin.

Yhdymme pääosin tähänkin näkemykseen, ja juuri tästä syystä olemme hallintopakkehakemuksessamme vaatineet riittävän pitkäkestoisia (vähintään useiden viikkojen pituisia) melumittauksia, jotta niillä saadaan riittävästi tietoa melulle altistuvissa kohteissa aiheutuvasta meluhaitasta erilaisissa sääolosuhteissa, ja eri vuorokaudenaikoina, sekä amplitudimodulaation yleisyydestä ja toistumisesta. Lyhytkestoilla, korkeintaan muutaman tunnin kestäville mittauksilla ei tällaista tietoa voida millään keinolla saavuttaa.

Toteutetuissa melumittauksissa oli kyse juuri tällaisista hyvin lyhytkestoista, pistokokeenomaisista melumittauksista, joissa mitattiin muutamia lyhyitä mittauspätkiä, ja mittausten johtopäätökset johdettiin laskennallisesti näistä 1 minuutin pituisista mittauspätkistä. Tällaiset mittaukset eivät lähtökohtaisesti sovellu asutukselle aiheutuvan melurasituksen yleisyyden ja häiritsevyyden arvioimiseen. Ne kuvaavat meluvaikutuksia ainoastaan mittaushetken olosuhteissa, eivät kerro mitään tulosten yleisyydestä. Asukkaille aiheutuvan melurasituksen arvioiminen ei edes ollut näiden mittausten tarkoituksena.

Kuten Lupa- ja valvontavirasto toteaa, tehdyt mittaukset osoittavat kuitenkin, että Ilosjoen tuulivoimaloiden melu voi olla ainakin joissakin olosuhteissa merkityksellisesti sykkivää. Merkityksellisen sykkinnän yleisyyden selvittämiseksi on suoritettava niin pitkät melumittaukset, että mittaustuloksia saadaan riittävästi erilaisissa sääolosuhteissa ja eri vuorokauden- ja vuodenaikoina. Kuten lausunnossakin todetaan, yksittäisillä mittauksilla merkityksellisen sykkinnän esiintymistä ei ole mahdollista poissulkea. Sen sijaan Lupa- ja valvontavirastonomaisen esittämä näkemys, että uusien mittausten suorittaminen edellyttäisi vireillepanijoilta "aukotonta" havainnointia meluhaitasta, ei perustu miltään osin lakiin. Vastuu meluhaitan selvittämisestä ja poistamisesta on laissa yksiselitteisesti osoitettu viranomaiselle, ei haitankärsijöille. Viranomainen ei voi siirtää tätä vastuutaan haitankärsijöille.

Olemme kuitenkin samaa mieltä siinä, että pitkäaikaisten sisämelumittausten suorittaminen voi olla haastavaa sekä mittausten suorittajalle että asukkaille. Pitkäaikaiset melumittaukset olisi mielestämme järkevää suorittaa ulkotiloissa, ja sisätiloissa voitaisiin suorittaa lyhytaikaisempia mittauksia tarpeen ja tilanteen mukaan. Kuitenkin pitkäaikaisemmillekin sisämelumittauksille olisi löydettävissä 1-2 sopivaa mittauspistettä, joten esitämme myös pitkäaikaisten sisämelumittausten suorittamista näissä kohteissa.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan ympäristönsuojelulain ja naapuruussuhdelain mukaisen meluhaitan arvioiminen on kokonaisharkintaa, jossa on otettava huomioon kaikki meluhaitan häiritsevyyteen vaikuttavat osatekijät. Siksi pelkät melutasojen mittaustulokset eivät riitä, vaan niiden ja melun luonteen huomioimisen lisäksi on huomioitava paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen ajankohta ja muut meluhaitan häiritsevyyteen vaikuttavat seikat. Näiden seikkojen huomioimiseen velvoittaa naapuruussuhdelain 17 §:n 2 momentin säännös.

Lupa- ja valvontaviraston lausunnossa todetaan, että ”muiden melulähteiden vaikutus on keskeinen mittauksiin liittyvä epävarmuustekijä. Tuulivoimamelun tasot ovat usein matalia, minkä vuoksi ne ovat herkkiä ulkopuolisille häiriöille.”

Muut melunlähteet, kuten 4-tien liikenne saattavat aiheuttaa haastetta mittaustulosten analysoimiselle, mutta eivät suinkaan tee sitä mahdottomaksi. Se asettaa vain lisävaatimuksia melumittausten ammattitaitoiselle ja huolelliselle suorittamiselle. Se tarkoittaa kuitenkin sitä, että tämä asia on otettava huomioon mittauspisteiden, mittausjakson ja mittaustavan suunnittelussa ja tulosten raportoinnissa.

Vaatus meluhaittakirjanpidon pitämisestä 12 kuukauden ajan on kohtuuton ja lisäksi lain vastainen. Viranomaisella ei ole laillista oikeutta vaatia meluhaitan selvittämistä haitankärsijöiltä. Vastuu meluhaitan selvittämisestä ja poistamisesta on osoitettu laissa viranomaiselle, eikä tätä vastuuta voida siirtää miltei osin haitankärsijöille.

--
”

Luvanhaltijan vastine hakemukseen, lausuntoon ja vireillepanijoiden toimittamiin asiakirjoihin

Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessään toteaman kuulemisvirheen korjaamiseksi ympäristöluvan haltijalta on pyydetty vastine sekä hallintopakkohakemuksesta ja siihen liittyvistä asiakirjoista että Lupa- ja valvontaviraston asiassa 26.6.2026 antamasta lausunnosta.

Tuulipuisto Pihtipudas Oy toteaa asiamiehensä välityksellä 5.8.2026 päivätyssä vastineessaan seuraavaa:

”Vastine hallintopakkohakemukseen

Ilosjoen tuulipuistossa toteutetut melumittaukset eivät anna viitteitä siitä, että puisto aiheuttaisi tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista annetun asetuksen mukaisten melun ohjearvojen ylityksiä tai muutoin kohtuutonta räsitusta naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla. Vaasan hallinto-oikeus ei ole hallintopakkoasiaa koskevassa päätöksessään katsonut, että melumittauksia ei olisi laadittu

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

ympäristöhallinnon melumittausohjeistuksen mukaisesti. Sen sijaan Vaasan hallinto oikeus toteaa, että melun luonteesta ei ole saatu tarpeeksi tietoa asian ratkaisemiseksi. Vaasan hallinto-oikeus ei ratkaisussaan kuitenkaan edellytä uusia melumittauksia toteutettaviksi, vaan jättää asian selvittämisen Viitasaaren kaupungin toteutettavaksi. Myös LVV toteaa 26.6.2026 päivätyssä lausunnossaan, että melumittaukset on laadittu asianmukaisesti. Tuulipuisto Pihtipudas Oy:n käsityksen mukaan on siten selvää, että Ilosjoen tuulipuiston aiheuttama melu ei ylitä ohjearvoja tai ole vastoin tuulipuiston 31.5.2016 myönnettyä ympäristölupaa.

Tuulipuisto Pihtipudas Oy:n ymmärryksen mukaan asiassa on Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisu huomioiden kysymys ensi sijassa siitä, aiheutuuko Ilosjoen tuulipuiston tuulivoimaloista sellaista melun merkityksellistä sykintää, joka tulisi ottaa huomioon 0– 5 dB:n sanktiona arvioitaessa ulkomelutason ohjearvojen ylittymistä. Ympäristöhallinnon ohjeessa 4/20143 todetaan, että sanktio on tarkoituksenmukaista huomioida mittaustuloksessa silloin, kun melu on luonteeltaan merkityksellisesti sykkivää. Ohjeessa mainitaan esimerkinomainen 5 dB:n sanktio, mikä tarkoittaa, että sanktion suuruutta tulee arvioida tapauskohtaisesti. Tuulipuisto Pihtipudas Oy muistuttaa, että sanktion tarpeellisuutta ja suuruutta tulee arvioida hallintolain (434/2003) 6 §:n suhteellisuusperiaatteen ja tarkoituksenmukaisuusperiaatteen valossa, huomioiden myös, että sanktiosta ei ole säädetty lain tai asetuksen tasolla, vaan ainoastaan oikeudellisesti sitomattomassa ympäristöhallinnon ohjeistuksessa. Kuten LVV:n 26.6.2026 antamassa lausunnossa todetaan, sanktion määrittäminen edellyttää, että sykintä on toistuvaa ja pitkäkestoista. Lyhytaikainen tai harvoin toistuva sykintä ei ole peruste sanktioida sykintää. Koska Ilosjoen tuulipuisto ei tämänhetkisen tiedon mukaan aiheuta toistuvaa tai pitkäkestoista melun merkityksellistä sykkimistä, mittaustuloksia ei ole perusteltua sanktioida hallintopakkohakemuksen täydennyksessä 9.2.2026 vaaditulla tavalla.

Hallintopakkohakemuksessa vaaditaan lisämittausten suorittamista nimenomaan niissä olosuhteissa, joissa meluhaitta on haitan kärsijöiden kokemuksen mukaan suurinta. Vireillepanijat ovat toimittaneet alkuperäisen hallintopakkohakemuksen liitteenä melupäiväkirjoja, jotka sisältävät viisi meluhavaintoa vuodelta 2022, yhden meluhavainnon vuodelta 2023 ja neljä meluhavaintoa vuodelta 2024, mutta eivät enää uusia melupäiväkirjoja hallintopakkohakemuksen täydennysten yhteydessä. Melupäiväkirjat eivät anna kokonaiskuvaa siitä, missä ja millaisten olosuhteiden vallitessa melun merkityksellistä sykintää haitankärsijöiden kokemuksen mukaan esiintyy. Lisäksi on epäselvää, onko häiritsevää melua ilmennyt melupäiväkirjoihin kirjattujen meluhavaintojen lisäksi, vai ovatko kirjatut meluhavainnot ainoita tilanteita, kun häiritsevää melua on ilmennyt. Hallintopakkohakemuksen vireillepanijoiden toimittama havaintotieto ei siten anna kuvaa siitä, minkälaista lisäarvoa vaaditut melumittaukset voisivat tuottaa. Tuulipuisto Pihtipudas Oy muistuttaa, että hallintolain 31 §:n 2 momentin perusteella asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista ja muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Tuulipuisto Pihtipudas Oy katsoo yllä olevan perusteella, että uusille melumittauksille ei ole perusteita eivätkä hallintopakkohakemuksen

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

vireillepanijat ole toimittaneet hallintolain 31 §:n 2 mukaista selvitystä vaatimustensa tueksi. Melumittausten toteuttaminen hallintopakkohakemuksessa vaaditulla tavalla ilman tarkempaa havaintotietoa mittausten suunnittelun pohjaksi ei todennäköisesti tuottaisi tarkempaa lisätietoa melun luonteesta. Kuten LVV:n lausunnossakin todetaan, melumittaukset kuvaavat melua kyseisenä ajankohtana, joten mittaukset on suunniteltava huolellisesti edustavan mittaustuloksen saamiseksi.

Tuulipuisto Pihtipudas Oy katsoo, että melun luonteesta ja esiintyvyydestä tarvitaan systemaattisesti kerättyä havaintotietoa noin kuuden kuukauden ajalta, ennen kuin mahdollisia melumittauksia on perusteltua harkita. Havaintojen tulisi sisältää kellonaika ja päivämäärä, jotta meluhavainnot voidaan yhdistää säätilaan ja tuulivoimaloiden käyttöasteeseen kunakin ajankohtana. Kun tietoa melun luonteesta on enemmän ja pidemmältä ajalta, on mahdollista tunnistaa mahdollisia säännönmukaisuuksia melun luonteessa ja esiintyvyydessä ja arvioida tämän perusteella melumittausten tarvetta ja kohdentamista. Tuulipuisto Pihtipudas Oy muistuttaa, että Vaasan hallinto-oikeus ei ratkaisussaan edellytä uusien melumittausten toteuttamista, vaan melun luonteen selvittämistä, mikä sisältää myös havaintotiedon keräämisen.

Hallintopakkohakemuksen täydennyksessä vaaditaan myös voimaloiden pysäyttämistä yöajaksi ja muiden voimaloiden pyörimisnopeuden rajoittamista jo ennen kuin melun luonnetta on selvitetty tarkemmin. Tuulipuisto Pihtipudas Oy toteaa, että tällaiset rajoitukset olisivat perusteettomia ja lainvastaisia. Ilosjoen tuulipuistosta ei ole aiheutunut ohjearvot ylittävää melua, ja toiminta on kaikilta osin tuulipuistoa koskevan ympäristöluvan mukaista.

Vastine LVV:n lausuntoon

LVV on antanut Viitasaaren kaupungin pyynnöstä lausunnon WSP Finland Oy:n toteuttamista melumittauksista sekä amplitudimodulaation mittaamisesta.

Tuulipuisto Pihtipudas Oy:llä ei ole huomautettavaa LVV:n lausunnosta. Tuulipuisto Pihtipudas Oy yhtyy LVV:n näkemykseen siitä, että melun merkityksellisen sykkimisen mittaaminen ja arviointi vaatii huolellista melumittausten suunnittelua, mikä puolestaan edellyttää systemaattista havaintotietoa melun esiintymisestä. Hallintopakkohakemuksen vireillepanijat eivät ole toimittaneet sellaista havaintotietoa, jonka perusteella melumittauksia olisi mahdollista suunnitella.

Tuulipuisto Pihtipudas Oy:n ehdotus seuraaviksi toimenpiteiksi

Tuulipuisto Pihtipudas Oy ehdottaa, että hallintopakkohakemuksen vireillepanijat keräisivät meluhavaintoja puolen vuoden ajalta siten, että melun esiintyminen voidaan yhdistää sääolosuhteisiin ja tuulivoimaloiden käyttöasteeseen kunakin ajankohtana.

Hallintolain 31 §:n 2 momentin perusteella hallintopakkohakemuksen vireillepanijoilta on kohtuullista edellyttää lisäselvitystä esittämiensä

vaatimusten perusteiksi. Melupäiväkirjan pitäminen on Tuulipuisto Pihtipudas Oy:n näkemyksen mukaan perusteltu vaatimus, sillä Viitasaaren kaupungin tai toiminnanharjoittajan ei ole mahdollista kerätä meluhavaintoja hallintopakkohakemuksen vireillepanijoiden puolesta. Toimitettujen melupäiväkirjojen perusteella melumittausten tarvetta on mahdollista arvioida tarkemmin. Lisäksi havaintotietoa tarvitaan, jotta mahdolliset melumittaukset voidaan kohdentaa hallintopakkohakemuksessa vaaditulla tavalla niihin kohteisiin ja ajankohtiin, jolloin häiritsevää melua hallintopakkohakemuksen vireillepanijoiden näkökulmasta ilmenee.”

Vireillepanijoiden vastine luvanhaltijan vastineesta

Vireillepanijoilta on pyydetty vastine luvanhaltijan vastineesta.

Vireillepanijat ovat todenneet 2.9.2026 toimittamassaan vastineessaan seuraavaa:

”Luvanhaltijan asiamies (jäljempänä Siimes) toteaa vastineessaan ensimmäiseksi, että ”toteutetut melumittaukset eivät anna viitteistä siitä, että puisto aiheuttaisi tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista annetun asetuksen mukaisten melun ohjearvojen ylityksiä ” naapuruussuhdelaissa tarkoitetulla tavalla (kohta 5).

Mainittujen melumittausten tarkoituksena ei kuitenkaan edes ollut sen selvittäminen, aiheutuuko tuulivoimaloiden toiminnasta asutukselle naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa.

Puheena olevissa melumittauksissa kyse oli ympäristöluvassa määrätystä melumittausten suorittamisesta voimaloiden ensimmäisten toimintavuoden aikana (lupaehto 10). Melumittaus suunnitelman (WPS Finland Oy, 6.10.2022) mukaan ”todentaa tuulivoimaloiden aiheuttamia melutasoja lähimpien asuinalueiden pihaluilla sekä mittauspaikoilla, joiden tuloksia käytetään laskentamallin antamisen tulosten arviointiin”.

Näiden mittausten tarkoituksena oli todentaa hankkeen suunnittelun yhteydessä tehtyjen melumallinnusten tulosten toteutumista voimaloiden toiminnan aikana. Mittausten tarkoituksena on siis ollut arvioida meluvaikutuksia samoilla kriteereillä, joilla melumallinnuksetkin on laadittu, eli todistaa esitetyt mallinnukset luotettaviksi.

Melumallinnusten tulokset eivät lähtökohteisestikaan sovellu naapuruussuhdelaissa tarkoitetun naapureille aiheutetun kohtuuttoman rasituksen arvioimiseen. Melumallinnuksethan kuvaavat meluvaikutuksia ainoastaan vakio-olosuhteissa (lämpötila 15 astetta, ilman suhteellinen kosteus 70 %), jotka toteutuvat harvoin käytännössä. Melumallinnukset kuvaavat siten meluvaikutuksia lähinnä lämpimän kesäpäivän olosuhteissa, mutta eivät kylmänä vuodenaikana, jona meluhaitta vireillepanijoiden kokemuksen mukaan on suurimmillaan

Naapuruussuhdelain 17 §:n 2 momentin mukaan meluhaitasta aiheutuvan rasituksen kohtuuttomuutta arvioitaessa on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat. Mitään näistä vaatimuksista eivät toteutetut lyhytkestoiset

melumittaukset täyttäneet. Asukkaille aiheutuvan melurasituksen kohtuuttomuutta voidaan arvioida ainoastaan pitkäaikaisten melumittausten avulla, mutta huomioon on otettava muutakin, kuin vain pelkät melumittausten tulokset.

Hallinto-oikeuden mukaan hallintopakkekeinojen tarpeen arvioinnissa viranomaiset olisi tullut ottaa melun luonteen ja vireillepanijoiden esittämien tietojen lisäksi mm. mittaustuloksiin liittyvät epäselvyydet ja asuinrakennusten sijainti suhteessa tuulivoimaloihin sekä muut paikalliset olosuhteet. Nämä kaikki seikat jäivät selvittämättä, koska viranomaisen oli heti alussa päättänyt hylätä esitetyt vaatimuksen perusteettomina.

Lausunnossa esitetään, että uusille melumittauksille ei ole perusteita, koska "vireillepanijat eivät ole toimittaneet hallintolain 31 §:n 2 momentin mukaista selvitystä vaatimustensa tueksi". Siimes väittää lausunnossaan, että melumittausten toteuttaminen edellyttäisi "systemaattisesti kerättyä havaintotietoa melun luonteesta ja esiintyvyydestä", jonka perusteella "olisi mahdollista tunnistaa mahdollisia säännönmukaisuuksia melun luonteesta ja esiintyvyydestä ja arvioida melumittausten tarvetta ja kohdentamista", ja että tämän tiedon tuottaminen olisi vireillepanijoiden velvollisuus (kohta 8-9).

Lausunnossa esitetyt näkemykset eivät kuitenkaan perustu miltään osin ympäristönsuojelulakiin eivätkä hallintolakiin.

Vastuu näiden seikkojen selvittämisestä on yksiselitteisesti ympäristönsuojeluviranomaisella. Viranomaisella on hallintolain 23 §:ssä säädetty ratkaisupakko lain mukaan vireille pannuissa asioissa, velvollisuus käsitellä asia ilman aiheutonta viivytystä ja hallintolain 31 §:ssä säädetty velvollisuus huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä.

Asianosaisella on hallintolain 31 §:n 2 momentissa säädetty velvollisuus myötävaikuttaa vireille panemansa asian selvittämiseen, mutta se ei missään tapauksessa tarkoita sitä, että osaakaan viranomaiselle säädetystä selvittämisvelvollisuudesta voitaisiin siirtää haitankärsijöille. Olemme antaneet viranomaiselle asian selvittämiseksi kaikki tarpeelliset tiedot, joiden antamista meiltä voidaan kohtuudella odottaa.

Haitanaiheuttajan eli tässä tapauksessa tuulivoimatoiminnan harjoittajan selvittämisvelvollisuus on asianosaisenakin huomattavasti suurempi kuin haitankärsijöiden selvittämisvelvollisuus. Se perustuu muun ohella ympäristönsuojelulain 6 §:ssä säädettyyn selvilläolovelvollisuuteen. Toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista.

Myöskään toiminnanharjoittaja ei voi siirtää osaakaan tästä velvollisuudesta haitankärsijöille.

Vaatus kuuden kuukauden lisäviivästyksestä ja päivittäisten melupäiväkirjojen pitämisestä on, paitsi asian viivytyksetöntä käsittelyä koskevan vaatimuksen vastainen, myös täysin kohtuutonta

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

haitankärsijöiden näkökulmasta. Emme hyväksy tätä vaatimusta. Pidämme tällaisia vaatimuksia pelkkänä ajanpeluuna, jonka tarkoituksena on siirtää hallintopakkohakemuksemme käsittely mahdollisimman kauas tulevaisuuteen.

Toiminnanharjoittajalla on ympäristönsuojelulain 7 §:ssä säädetty velvollisuus järjestää toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta, tai ainakin rajoittaa se mahdollisimman vähäiseksi. Tässä tapauksessa niin ei ole toimittu, vaikka tämän vaatimuksen toteuttamiseksi ovat voimassa olevat ympäristöluvan määräyksetkin, joita ei ole kuitenkaan noudatettu.

Ympäristönsuojelulaki ja ympäristölupa sitovat sekä ympäristönsuojeluviranomaista että toiminnanharjoittajaa. Myös hallinto-oikeuden päätöstä on kaikkien osapuolten noudatettava.

Haluamme jälleen muistuttaa ympäristönsuojeluviranomaista siitä, että viranomaisen laissa säädettyä tehtävänä on valvoa sitä, että ympäristölupamääräyksiä noudatetaan. Valvova viranomainen ei voi tässä asianmukaisesti vireille pannussa meluhaitta-asiassa asettua samalle puolelle valvonnan kohteena olevan haitan aiheuttajan kanssa, ja haitankärsijöiden vastapuoleksi.”

Oheismateriaali:

- Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan aikaisempi päätös hallintopakkovaatimuksesta 10.12.2024 § 92
- Vaasan hallinto-oikeuden päätös 18.12.2025 hallintopakkoasiassa (Dnro 12/03.04.04.19/2025)
- Lupa- ja valvontaviraston 26.6.2026 päivätty lausunto
- Täytettävä meluhaittapäiväkirja

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh. 044 459 7385

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta pyytää hallintopakkohakemuksen vireillepanijoita täydentämään hakemustaan meluhaittakirjanpidolla. Vireillepanijoita pyydetään pitämään meluhaittakirjanpitoa ajanjaksolla 6.10.2026 – 6.4.2027 välisenä aikana. Meluhaittakirjanpidossa tulee olla vähintään seuraavat tiedot:

- Päivämäärä
- Aika, jolloin meluhaittaa koettiin (alku- ja loppuaika)
- Onko kyse sisällä vai ulkona koetusta melusta
- Kuvaus melusta (vapaaehtoinen)
- Säätila (vapaaehtoinen)

Päiväkirja meluhaittakirjanpitoa varten toimitetaan tämän päätöksen yhteydessä. Tietojen käsittelyn helpottamiseksi, viranomainen pyytää meluhaittakirjanpidon tekemistä ensisijaisesti sähköisesti. Voitte pyytää tätä varten erillisen linkin sähköpostitse osoitteesta ymparistonsuojelu@viitasaari.fi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

Ennen meluhaittakirjanpidon aloittamista ympäristölautakunta pyytää vireillepanijoita ilmoittamaan niiden kiinteistöjen tiedot (kiinteistötunnus ja yhteyshenkilön yhteystiedot), joissa meluhaittakirjanpitoa pidetään ja joissa mahdollisia melumittauksia voidaan tulevaisuudessa suorittaa. Vireillepanijat eivät ole vastuussa melumittausten tekemisestä. Tiedot tulee ilmoittaa sähköpostiosoitteeseen ymparistonsuojelu@viitasaari.fi.

Täydennystä koskevat tiedot pyydetään toimittamaan **13.4.2027 mennessä** joko sähköisesti osoitteeseen ymparistonsuojelu@viitasaari.fi tai postitse osoitteeseen:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelut Keskitie 1044500
Viitasaari Haittakirjanpidon toimittamatta jättäminen ei estä asian jatkokäsittelyä. Tällöin ympäristölautakunnan käytettävissä oleva selvitys asian ratkaisemiseksi jää olennaisesti suppeammaksi. Tällä voi olla merkitystä arvioitaessa, onko melusta aiheutunut kohtuutonta rasitusta (Naapuruuksuhdelaki 26/1920) tai terveystahetta.

Tiedoksianto

Vastaanottajan on ilmoitettava täydennyspyynnöstä muille hallintopakko vaatimuksessa ilmoitetuille vireillepanijoille (hallintolaki 56 §).

Perustelut

Yksinkertaistettuna melu on ääntä, jonka ihminen kokee epämiellyttävänä tai häiritseväenä tai joka on muulla tavoin terveydelle tai hyvinvoinnille haitallista. Kokemukseen vaikuttavat monet seikat kuten esimerkiksi melun luonne, ajankohta ja kesto. Valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista (1107/2015) asettaa ohjearvot, joita tuulivoimalan toiminnassa ei saa ylittää (takuarvon perusteella määritelty laskennallinen melutaso tai mitattu melutaso). Melun mittaamiseen on ohje (Ympäristöhallinnon ohje 4/2014), jota melun määrittämisessä käytetään. Ilosjoen tuulipuiston toiminnasta aiheutuvia ympäristömelutasoja on mitattu ajanjaksolla 12.12.2022–10.4.2024 noudattaen yllä mainittua mittausohjetta. Tulosten perusteella Ilosjoen tuulipuiston aiheuttama melu ei ylitä ohjearvoja eikä ole vastoin tuulipuiston ympäristölupaa, kun tuloksia verrataan edellä mainittuun asetukseen. Valtioneuvoston asetuksessa (1107/2015) ei oteta huomioon amplitudimodulaation vaikutusta melun häiritsevyyteen, vaikka asetuksessa edellytetään korjauskertoimen käyttämistä tilanteissa, joissa tuloksissa havaitaan impulssimaisuutta. Mittausohjeessa OH 4/2014 amplitudimodulaation määrittämiselle ei anneta standardoitua menetelmää tai vertailuarvoa sykinän todentamiseksi. Mittaustulokseen kohdistettavaksi sanktioksi annetaan ”esimerkiksi 5 dB”. Valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) valmisteluaineistossa (YM002:01/2014, yhteenveto 4.2.2015) on koottu amplitudimodulaatioon liittyvää lausuntopalautetta. Esiin on tuotu mm., että ”tuulivoimalamelu on luonteeltaan sykkivää. Sen sijaan voimakasta ja merkityksellistä sykintää voi tapahtua ainoastaan satunnaisesti ja lyhytaikaisesti” ja toisaalta ”Tällä hetkellä ei ole olemassa standardoitua menetelmää merkityksellisesti sykkivän melun määrittämiseksi.” sekä ”Merkitykseltään sykkivän melun syntymekanismia ei tällä hetkellä tunneta. Kuitenkin useiden Suomeen rakennettujen tuulivoimalaitosten melutason

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

mittausten tämä piirre on jo tullut esille. Melun synty ei ole laitostyyppispesifistä vaan siihen vaikuttavat mm. sääolosuhteet ja laitoksen mitat.”

Asetusta ja mittausohjetta ei ole päivitetty amplitudimodulaatiota koskien. Viranomaisella ei ole käytössään ilmiön mittaamiseen ja mahdolliseen mittaustuloksen sanktiointiin ohjetta tai siihen velvoittavaa lainsäädäntöä. Myöskään hallinto-oikeus ei ole tässä asiassa antamassaan päätöksessään antanut tarkkaa sanktiota, jota pitäisi käyttää. ”Esimerkiksi 5 dB” ei ole tarkka luku eikä sisällä ohjetta siitä, mitä tuloksia tällä kertoimella tulisi korjata.

Lupa- ja valvontavirasto on lausunnossaan todennut, että amplitudimodulaation ”sanktioinnin edellytyksenä on kuitenkin, että merkityksellistä sykintää esiintyy altistuvissa kohteissa usein ja pitkäaikaisesti siten, että siitä voidaan katsoa aiheutuvan kohtuutonta räsytystä (Naapurussuhdelaki 26/1920) tai terveyshaittaa. Yksittäiset, harvoin toistuvat lyhytaikaiset jaksot eivät lähtökohtaisesti edellytä sanktiointia.” Sanktion suuruudesta ei ole yksiselitteistä ohjeistusta, sanktion suuruus vaihtelee (0)3-5 dB välillä sykinän voimakkuuden mukaan. Lupa- ja valvontavirasto ottaa lausunnossaan kantaa myös jo tehtyihin melumittauksiin: ”tuulivoimaloiden melu voi joissakin kohteissa ja tietyissä sääolosuhteissa ilmetä merkityksellisesti sykkivänä”.

Lisämittausten teettäminen satunnaisina ajankohtina ilman tarkempaa tietoa koetun haitan, tuulipuiston toiminnan ja ympäristöolosuhteiden välisistä yhteyksistä saattaisi tuoda lisätietoa amplitudimodulaation esiintymisestä ilmiönä Ilosjoen tuulipuiston vaikutusalueella. Tällä ei kuitenkaan saataisi selville, onko amplitudimodulaatiosta aiheutunut haittaa. Mittaukset tulee pystyä tekemään koetun haitan kannalta oikea-aikaisesti, oikeissa paikoissa ja riittävän pitkän mittausjakson aikana. Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta haluaa tällä täydennyspyynnöllä korostaa vireillepanijoiden selvityksen merkitystä haitan selvittämisessä. Koska meluhaitan kokeminen on henkilökohtainen havainto, voivat tiedot haitan esiintymisajankohdista ja olosuhteista tulla käytännössä vain haittaa kokevilta henkilöiltä. Myös ympäristöluvanhaltija vastineessaan ja Lupa- ja valvontavirasto lausunnossaan tuovat esiin vireillepanijoiden keskeisen roolin asian selvittämiseksi. Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta haluaa muistuttaa, että hallintolain 31 §:n 2 momentin perusteella vireillepanijoiden on myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen. Meluhaittakirjanpidon pitäminen on juuri hallintolain tarkoittamaa myötävaikuttamista asian selvittämiseksi. Vireillepanijat ovat tuoneet esiin useita kertoja kiireen hallintopakkoasian käsittelystä ympäristölautakunnassa. Vaikka hallintolain 23 § edellyttää asian viivytyksetöntä käsittelyä, viranomaisen on hallintolain 31 § 1 momentin mukaan huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Edellä annetuilla perusteluilla pyritään avaamaan asian selvittämisen haastavuutta.

Päätös

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 68

29.9.2026

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote vaatimuksen tekijät, Tuulipuisto Pihtipudas Oy (asiamiehen välityksellä), Lupa- ja valvontavirasto

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

Maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukainen yhteislupa / Loimaan Kivi Oy, Taunola 931-412-16-54, Viitasaari

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 69
655/11.01.00.02/2025

Loimaan Kivi Oy hakee maa-aineslain sekä ympäristönsuojelulain mukaista yhteislupaa tarvekiven louhintaan ja murskaukseen kiinteistölle Taunola 931-412-16-54, Viitasaari. Lisäksi haetaan lupaa aloittaa toiminta ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

HAKIJA
Loimaan Kivi Oy
Palininkatu 2
32200 Loimaa
Y-tunnus 2450486-0

VIREILLETULO
Hakemus on tullut vireille Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunnassa 8.12.2025.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE
Toimintaan tulee hakea maa-aineslupa kalliokiviaineksen ottamista varten sekä ympäristölupa, koska kysymyksessä on kivenlouhimo, jossa kiviainesta käsitellään vähintään 50 päivää sekä tietylle alueelle sijoitettava siirrettävä murskaamo, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää (ympäristönsuojelulaki 27 §, liite 1, taulukko 2, kohdat 7 c ja 7 e). Lupa-asia käsitellään ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaisena yhteislupana.

TOIMIVALTAINEN LUPAVIRANOMAINEN
Toimivaltainen lupaviranomainen on kunnan
ympäristönsuojeluviranomainen (ympäristönsuojeluasetus 2 §, kohdat 6 a ja 6 b).

Viitasaaren kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

OTTAMISALUE
Ottamisalue sijaitsee Viitasaaren kaupungin Suovanlahden kylässä noin 17 km Viitasaaren keskustasta kaakkoon. Louhimolle on tieyhteys Vesannontieltä (Mt 659) ja siitä yksityistietä louhimolle. Suunnitelma alueella on ollut aiemmin tarvekiven ottamista. Ottamisalueen pinta-ala on 5 ha. Suunnitelma-alueen pinta-ala on 7,7 ha.

ALUEEN YMPÄRISTÖ
Suunnitelma-alue ja sitä ympäröivät alueet ovat metsätalouskäytössä. Lähin asuttu kiinteistö sijaitsee noin 1 km:n päässä ottamisalueesta.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

Kohde ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Sorvajärven 1-luokan pohjavesialue sijaitsee noin 750 m itäkoilliseen kohdealueesta.

Kohteen läheisyydessä ei sijaitse luonnonsuojelu- ja tai Natura-alueita.

ALUEEN SUUNNITTELUTILANNE

Alueella ei ole yleiskaavaa eikä asemakaavaa. Keski-Suomen maakuntakaavassa on alueeseen kohdistuvana merkintänä biotalouteen tukeutuva alue.

HAKEMUS JA OTTAMISSUUNNITELMA

Maa-ainesten ottaminen

Ottamisalue sisältää sivukivi- ja varastoalueet. Hakemuksen mukainen kokonaisottomäärä 150 000 m³. Lupaa toiminnalle haetaan 15 vuodeksi. Louhinnan alimmaksi tasoksi esitetään tasoa +120 m.

Alueen läheisyydessä ei ole asutusta. Toiminnasta aiheutuvat vaikutukset ovat hakemuksen mukaan vähäisiä ja rajoittuvat louhimoalueelle. Ottamisalueen rajat merkitään maastoon ja alueen korkeustaso merkitään näkyviin, joista tilannetta seurataan. Tarvekiven louhinta vaatii pitkäaikaista suunnittelua jatkuen näin yleensä useiden vuosikymmenien ajan. Markkinatilanteesta johtuen paikoin saattaa olla melko pitkiäkin aikoja, ettei toimintaa ole. Mahdollisimman pitkäaikainen lupa mahdollistaa pitkäjänteisen toiminnan suunnittelun.

Suunnitelman pohjakarttana on käytetty Suuntakartta Oy:n laatimaa karttaa, joka on päivitetty syksyllä 2025. Kartta on laadittu maastomittauksin, ilmakuvien ja Maanmittauslaitoksen laserkeilausaineiston pohjalta. Koordinaattijärjestelmä on ETRS-GK26 ja korkeusjärjestelmä N2000.

Avolouhokseen ei ole toistaiseksi kertynyt vettä. Jos pintavettä alkaa kertyä, niin alueen luoteisosaan tehdään laskeutusallas.

Suunnitellun louhimon ympäristö on kallioista metsää, pääpuulaji on mänty. Alue on korkeussuhteiltaan vaihtelevaa. Nykyiseltä kaivualueelta puusto on poistettu. Pintamaa poistetaan sitä mukaa kun louhinta etenee. Louhintaa suoritetaan vaijerisahaamalla, poraamalla, räjäyttämällä ja kiilaamalla.

Alueelle on rakennettu kiintokorkeuspiste (pultti kalliossa) MP 2016 h=144,65.

Siltä osin missä ottamisalueella on louhintaa, ulkopuolelle jätetään 30 m leveä louhimaton vyöhyke esim. sellaista kiinteistörajaa ja aluetta vasten, jolle louhinta ei ylety.

Siltä osin, kun louhimon reuna on saavuttanut lopullisen paikkansa, suojataan se kivimuurilla tai verkkoaidalla. Väliaikainen avolouhoksen

reuna suojataan lippusiimalla tai aidalla. Ympäristöön sijoitetaan avolouhoksen reunasta ja räjäytystöistä kertovia varoitustauluja.

Sivukivellä tarkoitetaan kiveä, joka ei täytä tuotteelle asetettuja korkeita laatuvaatimuksia. Siinä saattaa olla erilaisia väriaihteluita tai se on lohkarakooltaan liian pientä. Tuotannosta riippuen syntyy louhinnan yhteydessä sivukiveä vuosittain keskimäärin 8000 m³ ktr. Se varastoidaan kartalla näkyvälle sivukivialueelle ympäristölupa-alueen rajojen sisäpuolella. Sivukiveä tullaan mahdollisuuksien mukaan toimittamaan hyötykäyttöön joko sellaisenaan tai murskattuna. Jäljelle jäävä kivi varastoidaan sivukivialueella raaka-ainereservinä sen mahdollista myöhempää käyttöä varten.

Murskaus

Sivukiveä on tarkoitus murskata kysynnän mukaan tie-, ympäristö- yms. rakennemateriaaliksi. Vuosittainen keskimääräinen murskausmäärä on 30 000 tn. Sivukiven murskausta ei ole vuosittain, silloin kun sitä on, vuosittainen murskausaika on 1–2 kk.

Murskauksessa käytetään siirrettävää murskausasemaa, jonka virtalähteenä on aggregaatti. Murskausasema koostuu yleensä esimurskaimesta ja yhdestä tai useammasta jälkimurskaimesta sekä seulasta/seuloista ja kuljettimesta. Louhe syötetään murskaimeen kaivinkoneella tai pyöräkuormaajalla. Valmis murske siirretään varastokasaan pyöräkuormaajalla.

Toiminta-ajat

Hakemuksessa ilmoitetut toiminta-ajat ovat:

Toimintaa ei ole heinäkuussa (1.–31.7.).

Muulloin kesäaikana 1.–30.6 ja 1.–15.8. murskaus arkipäivisin ma–pe 7–22, poraaminen arkipäivisin ma–pe 7–21, rikotus arkipäivisin ma–pe 8–18, räjäytykset arkipäivisin ma–pe 8–18, kuormaaminen ja kuljetus arkipäivisin 6–22 (yksittäisiä kuljetuksia ja kuormia la 7–18).

Muina aikoina vuodesta murskaaminen, rikotus, poraaminen, kuormaaminen ja kuljetus ma–pe 6–22. Räjäytykset ma–pe 7–18. Yksittäiset kuljetukset ja kuormat la 7–18. Vuosittainen työaika on 6 kk.

LUPAHAKEMUKSEN KÄSITTELY

Lupahakemuksesta tiedottaminen

Asian vireilläolosta on kuulutettu Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla. Kuulutus on julkaistu 23.3.2026. Kuulutus ja hakemusasiakirjat on pidetty nähtävillä 23.3.–29.4.2026. Niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee (rajanaapureille), on lisäksi tiedotettu erikseen kirjeellä.

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksesta on jätetty yksi vaatimus, jossa otetaan kantaa louhokselle menevän ykstyistien kunnossapitoon.

Lausunnot

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta ja kunnan terveydensuojeluviranomaiselta.

Lupa- ja valvontaviraston lausunto

Lupa- ja valvontavirasto on antanut hakemuksesta lausunnon 5.8.2026, jossa todetaan seuraavaa:

”Luonnon- ja maisemansuojelu sekä kaavoitus

Lupa- ja valvontaviraston tiedossa ei ole hankkeen vaikutuspiirissä huomioon otettavia luontoarvoja. Alueella ei ole asemakaavaa. Keski-Suomen voimassa olevassa maakuntakaavassa alueeseen ei kohdistu merkintöjä.

Pohjavesien suojelu

Ottoalue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Sorvajärven 1-luokan pohjavesialue sijaitsee noin 750 m itäkoilliseen kohdealueesta. Hakemuksen mukaan Louhimoon valuvat pintavedet palautetaan luonnon kiertoon painovoimaisesti louhimon ulkopuoleiseen valuma-alueeseen. Avolouhokseen ei ole toistaiseksi kertynyt vettä. Tarvittaessa alueen luoteisosaan tehdään laskeutusallas.

Kannanotto

Kyseessä on olemassa oleva jo aikaisemmin luvitettu alue. Tämä ja edellä esitetyt seikat huomioiden Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että alueelle voidaan myöntää lupa tarvekiven louhintaan ja sivukiven murskaukseen esitetyn hakemuksen mukaisesti.

Tarvittaessa louhosalueen kuivatusvedet tulee johtaa laskeutusaltaan kautta maastoon. Alueelle sijoitettavien öljytuotteiden säilytys- ja käsittelypaikat on varustettava asianmukaisin suojarakentein.”

Terveydensuojeluviranomaisen lausunto

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristöpalvelujen ympäristöterveystarkastaja on antanut hakemuksesta terveydensuojeluviranomaisen lausunnon 24.4.2026, jossa todetaan seuraavaa:

”Melu

Suojauksissa, laitoksen sijoittelussa sekä ympäristölupamääräyksissä tulee huomioida murskausasetuksen (800/2010) toiminnan sijoittamiseen ja meluun liittyvät määräykset (6§, 7§ ja 8§) Tarvittaessa toiminnanharjoittajan tulee kustannuksellaan toteuttaa puolueeton melumittaus.

Pöly

Pienhiukkaspitoisuus ei saa ylittää asutulla alueella Valtioneuvoston asetuksessa ilmanlaadusta 79/2017 annettuja terveyshaittojen ehkäisemiseksi annettuja raja-arvoja. Tarvittaessa toiminnanharjoittajan tulee kustannuksellaan toteuttaa puolueeton ilmanlaadun mittaus. Laitoksen suojauksissa, sijoittelussa sekä ympäristölupamääräyksissä tulee huomioida em murskausasetuksen (800/2010) toiminnan sijoittamiseen ja pölyyn liittyvät määräykset (4§).

Maaperän ja pohjavesiensuojelu

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

Toiminnassa ja ympäristöluvassa tulee huomioida Vna 800/2010 kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (ns. murskausasetuksen) määräykset maaperän ja pohjaveden suojelusta (9§, 10§)."

LUVANHAKIJAN VASTINE

Luvanhakija ei ole antanut vastinetta.

Oheismateriaali:

- Sijainti- ja suunnitelma-aluekartat

Lisätiedot: ympäristösihteeri Katja Lappalainen, puh. 044 459 6815

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta myöntää Loimaan Kivi Oy:lle maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisen yhteisluvan kalliokiviaineksen ottamiseen sekä tarvekiven louhintaan ja sivukiven murskaukseen kiinteistöllä Taunola 931-412-16-54, Viitasaari. Otettavan kalliokiviaineksen määrä on hakemuksen mukaisesti enintään 150 000 m3. Lupa myönnetään 10 vuodeksi.

Hakemuksessa ja ottamissuunnitelmassa esitetyn lisäksi tulee ottamisessa sekä louhinnassa ja murskauksessa noudattaa seuraavia määräyksiä:

Lupamääräykset

1. Alin sallittu ottotaso ottotaso on +120,00—+140,00 (N2000), kuitenkin aina vähintään 2 metriä ylimmän havaitun pohjavesipinnan yläpuolella.

2. Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee ottamisalue ja sivukivialue merkitä selvästi maastoon. Ottamistoiminnan tulee sijoittua suunnitelmakartoissa esitetyn ottamisalueen sisälle ja esitettyjen porrastusten ja niiden alimpien ottotasojen sijainnin mukaisesti.

Luvanhaltijan tulee toimittaa ennen ottamistoiminnan aloittamista lupaviranomaiselle päivitetty leikkauskuva, jossa näkyy myös linjojen B-B ja C-C välille sijoittuvan ottotason +120,00 (N2000) kohdalta menevä linjaus.

Ottamisalue tulee suojata riittävän korkealla ja sään kestävällä aidalla. Alueelle tulee samalla mitata kiinteä koordinaattipiste. Pisteestä koordinaatti- ja korkeustieto tulee ilmoittaa valvontaviranomaiselle. Alueelle tulee sijoittaa riittävä määrä selvästi näkyviä korkeusmerkkejä (vähintään kolme kolmiopukkia), joista ottotason seuranta on mahdollista suorittaa.

Ottamisalueelle tulee pystyttää taulu, jossa on ilmoitettu ottamisluvan haltija / urakoitsija yhteystietoineen ja luvan voimassaoloaika.

Ennen toiminnan aloittamista alueella on pidettävä aloitustarkastus, jossa käydään läpi lupaan liittyvät asiat sekä tarkastetaan merkinnät ja suojaukset.

3. Louhinta- ja murskaustyön aikana tulee riittävin varoitushilmoituksin ja muutoinkin huolehtia siitä, ettei toiminnasta aiheudu vaaraa alueella liikkuville.

4. Kivenlouhinnassa ja murskaustoiminnassa on noudatettava valtioneuvoston asetusta (ns. Muraus-asetus) kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010).

5. Mikäli louhokseen alkaa kertyä vettä, tulee luvanhaltijan laatia suunnitelma pintavesien hallintaan ja vesien johtamiseen laskeutusaltaan kautta.

Laskeutusaltaaseen muodostuvasta ja/tai muusta alueelta pois johdettavasta vedestä tulee tutkia väri, haju, pH, sähkönjohtavuus, happi, nitraatti, kloridi, sulfaatti, kalsium, magnesium, natrium, TOC, COD(Mn), kiintoaine sekä liukoiset metallit: arseeni, kromi, kupari, lyijy, nikkeli, sinkki, rauta ja mangaani. Lisäksi öljyhiilivedyt C10-C40. Tutkimukset alueella syntyvistä vesistä tulee tehdä, kun vesiä alkaa muodostua, joka kolmantena vuotena ja oton päätyttyä.

6. Toiminnan ajalliset rajoitukset

Poraaminen on sallittu arkipäivisin klo 8–18

Rikotus sekä räjäytykset on sallittu arkipäivisin klo 8–18

Murskaaminen on sallittu arkipäivisin klo 7–22

Kuormaaminen ja kuljetus on sallittu arkipäivisin klo 6–22

Murskaus- ja louhintatoimintaa ei saa harjoittaa pyhäpäivinä eikä joului-, uudenvuoden- tai juhannusaattona.

7. Meluhaittojen ehkäisy

Toiminnasta aiheutuva melu ei saa häiriölle alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (VNp 993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja vakituisen asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 LAeq ja yöohjearvoa (klo 22–7) LAeq 50 dB sekä loma-asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 45 dB ja yöohjearvoa (klo 22–7) 40 dB.

Toiminta tulee sijoittaa alueella siten että kaivannon reunat ja varastokasat ehkäisevät mahdollisimman tehokkaasti melun leviämistä häiriintyvien kohteiden suuntaan. Haitallista melua on torjuttava koteloinein, kumituksin ja muilla vastaavasti ääniteknisesti parhailla meluntorjuntatoimilla. Meluesteet on tarvittaessa rakennettava melulähteen välittömään läheisyyteen.

Jos määrättyjen meluohjearvojen ylittymistä on syytä epäillä, tulee luvansaajan valvontaviranomaisen vaatiessa teettää kustannuksellaan melumittaus lähimmillä asuinkiinteistöillä toiminnan aikana. Mittausten niin osoittaessa on ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin meluhaittojen vähentämiseksi ohjearvojen mukaiselle tasolle. Tarvittaessa melumittaus on tehtävä viranomaisen niin määrätessä myöhemmin uudelleen.

8. Tärinähaittojen ehkäisy

Toiminnan aiheuttama tärinä ei saa aiheuttaa ympäristön rakennusten ja rakennelmien vaurioitumista. Mikäli tarvetta ilmenee, toiminnanharjoittajan tulee tarvittaessa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä selvittää vaurioiden määrä ja laatu.

9. Pölyhaittojen ehkäisy

Toiminnan aiheuttama pölyhaitta ei saa ylittää lähimmällä asumiseen käytettävällä alueella hengitettävien hiukkasten (PM10) osalta raja-arvoa 50 µg/m³, 24 h keskiarvona mitattuna. Tarvittaessa, mikäli on aihetta epäillä raja-arvon ylittyvän, toiminnanharjoittajan on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä tehtävä pölypäästöön liittyvä mittaust. Pölyhaittoja tulee tarpeen mukaan ehkäistä kastelemalla tai koteloimalla laitteistot tai muulla vastaavalla menetelmällä.

10. Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty muulloin kuin murskaus- ja louhintatoiminnan aikana. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huolto alueella on kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla. Koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa. Lisäksi on pohjavedelle tai maaperälle vahingollisten aineiden käsittelyssä noudatettava erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta.

Murskaus- ja louhintatoiminnan aikana alueelle sijoitettavat polttoainesäiliöt tulee olla lukittavia sekä ylitäytönestimellä ja laponestolaitteella varustettuja. Niiden tulee olla kaksoisvaippasäiliöitä tai ne tulee sijoittaa lujiin ja tiiviisiin suoja-altaisiin, joiden tilavuus on suurempi kuin polttoainesäiliöiden tilavuus. Tällöin suoja-altaat tulee varustaa katoksilla tai sadeveden poisto- ja erotuslaitteilla. Altaisiin kertynyt vesi poistetaan säännöllisesti.

Toiminnassa tarvittavat voiteluöljyt ja muut vaaralliset aineet tulee säilyttää omissa astioissaan tiivispohjaisessa lukittavassa varastokontissa tai vastaavassa. Murskaus- ja louhintatoiminnan loputtua polttoainesäiliöt tulee siirtää alueelta pois.

11. Jos öljyä tai muuta pohja- tai pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on siitä välittömästi ilmoitettava Keski-Suomen pelastuslaitokselle ja ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä heti toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi. Vahinko- ja onnettomuustilanteita varten on alueelle varattava riittävä määrä imeyttämismateriaalia. Lisäksi alueella käytettävissä koneissa on oltava mukana ensitorjuntavälineistö.

12. Alueelle ei saa jättää roskaa, jätettä eikä tarpeettomia rakenteita tai esineitä. Toiminnassa syntyvät jätteet tulee kerätä omiin keräysastioihinsa ja toimittaa asianmukaiselle vastaanottajalle ensisijaisesti hyötykäyttöön. Vaaralliset jätteet kuten öljyiset jätteet tulee varastoida omissa selkeästi merkityissä astioissaan ja säilyttää suljetussa tilassa, huoltovaunussa tai kontissa ennen toimittamista hyväksytyyn vastaanottoon.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

13. Ottamisen päätyttyä ottoalue tulee maisemoida turvallisesti ja ympäröivään maastoon sopivaksi.

Alueen jälkitasauksessa, jälkiverhoilussa ja yleisessä siistimisessä ei saa käyttää pohjavettä vaarantavia materiaaleja. Pintamaat tulee varastoida kaivualueen ulkopuolelle siten, että ne voidaan käyttää maisemoinnin yhteydessä kasvualustan muodostamiseen. Kaksi vuotta ennen lupakauden päättymistä alueella tulee tehdä tarkastus, jossa selvitetään jatkosuunnitelmat ja mahdollinen maisemointitarve. Tarkastuksessa tulee olla läsnä luvanhaltija, kunnan maa-ainesoton valvoja sekä tarvittaessa Lupa- ja valvontaviraston edustaja.

Ottoalueen reunat tulee suojata pysyvästi teräsaidalla.

Mahdollisimman suuri osa syntyvästä sivukivestä tulee saada hyötykäyttöön. Sivukiven hyödyntämiskohteista tulee pitää kirjaa. Mikäli toiminnasta syntyvää sivukiveä ei saada hyötykäyttöön, tulee sivukivikasat toiminnan loputtua muotoilla ja maisemoida ympäröivän maaston muotojen mukaisesti ja ympäristölleen turvallisiksi.

Mikäli toiminta alueella ei jatku enää tämän lupakauden jälkeen, tulee luvan haltijan esittää 30.9.2035 mennessä lupaviranomaiselle hyväksyttäväksi lopullinen, yksityiskohtainen alueen jälkihoitosuunnitelma. Suunnitelmassa tulee esittää myös mahdollisten sivukivikasojen maisemointi.

Alue tulee olla maisemoituna viimeistään vuosi lupa-ajan päättymisen jälkeen.

14. Urakoitsijat ja toimintapaikalla toimiva henkilöstö tulee perehdyttää tämän ympäristösuojelulain ja maa-aineslain mukaisen yhteisluvan ehtojen sekä vahinkotilanteiden varalle. Henkilöstön käytössä tulee olla toimintaohjeet vahinkotilanteiden varalle. Onnettomuus- ja häiriötilanteita varten toiminnalle on nimettävä vastuhenkilö.

15. Toiminnanharjoittajan tulee seurata toimialansa parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) kehittymistä ja parhaiden ympäristökäytäntöiden (BEP) kehittymistä sekä varautua niiden käyttöönottoon.

16. Ennen kunkin toimintajakson aloittamista murskausasema esitetään toimintakunnossa ja ilmoitetaan työmaavastuuhenkilöiden tiedot ympäristönsuojeluviranomaiselle.

17. Toiminnanharjoittajan on pidettävä kirjaa laitoksen toiminnasta, tuotantomääristä, toiminnassa syntyvistä jätelajeista, jätemääristä ja niiden toimituspaikoista sekä poikkeuksellisista tilanteista. Yhteenveto kirjanpidosta tulee pyydettyäessä esittää valvontaviranomaiselle. Yhteenveto laitoksen tarkkailusta ja kirjanpidosta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain tammikuun loppuun mennessä.

18. Toiminnan olennaisesta muuttamisesta ja lopettamisesta sekä toiminnan pysyvistä tai pitkäaikaisista keskeyttämisistä on ilmoitettava

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. Ilmoitus on tehtävä kirjallisesti ja siinä on selvitettävä tarvittavat ympäristönsuojelutoimet, jotka alueella on tarpeen tehdä.

19. Otetun maa-aineksen määrä ja laatu on ilmoitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain 31.1. mennessä. Ilmoitus tehdään ensisijaisesti aluehallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta.

Toiminnan aloittamislupa ennen päätöksen lainvoimaisuutta

Lupaa aloittaa toiminta ennen päätöksen lainvoimaisuutta ei myönnetä.

Vakuuden määrääminen:

Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee hakijan antaa 15 200 euron vakuus lupamääräysten noudattamiseksi.

Hyväksyttävä vakuus on takausvakuutus, pankkitakaus tai pankkitalletus, josta tulee toimittaa kuittaamattomuussitoumus Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan hyväksi.

Vakuuden tulee olla voimassa vähintään 12 kuukautta yli lupapäätöksen voimassaolon kuitenkin aina siihen saakka, kunnes kaikki luvan tai sen määräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty.

RATKAISUN PERUSTELUT

Lupaharkinnan perusteet

Hakemuksen ja lupamääräysten mukaan tehtävän ottamisen ei katsota aiheuttavan maa-aineslain 3 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia. Luvan myöntämisestä ei katsota aiheutuvan ympäristönsuojelulain 49 §:n tarkoittamaa haitallista seurausta tai sen vaaraa, vaan tämän hetkisen tiedon mukaan luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset sekä ne vaatimukset, jotka luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla on säädetty, kun toimintaa harjoitetaan tässä päätöksessä esitetyllä tavalla.

Hakemuksessa ja suunnitelmissa esitetty toiminta on järjestetty murskaus- ja louhintatoimintojen yleisesti käytössä olevien hyvien toimintaperiaatteiden mukaisesti.

Ympäristölautakunta katsoo, että kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitetyllä tavalla ja noudatetaan tässä luvassa annettuja määräyksiä, toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu luvan myöntämisen esteenä olevaa terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, kiellettyä maan tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Toiminta ei sijoitu kaavamääräysten vastaisesti. Valtioneuvoston asetuksen (800/2010) 3 §:n mukaan kivenlouhimo ja kivenmurskaamo on

sijoitettava siten, että niiden etäisyys asuinrakennukseen ja loma-asumiseen käytettävään rakennukseen on vähintään 300 metriä. Tämä etäisyys kohteessa täyttyy.

Laitos ei sijoitu tärkeälle tai muuten vedenhankintaan soveltuvalle pohjavesialueelle tai sellaisen välittömään läheisyyteen. Välittömässä läheisyydessä ei ole myöskään yksittäisiä talousvesikaivoja eikä vesistöjä. Tuotantoalueella ei ole erityisiä luonnonarvoja eikä luonnonsuojelulain perusteella erityisesti suojeltavia lajeja ja luontotyypppejä.

Toiminnasta mahdollisesti aiheutuva maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan estää annetuilla määräyksillä. Rajoituksilla on haluttu varmistaa, että toiminnasta ei aiheutuisi alueen asukkaille kohtuutonta rasitusta, terveyshaittaa tai viihtyisyyshaittaa. Haittojen rajoittamiseksi on asetettu toiminta- ja aikarajoituksia sekä annettu määräyksiä toiminnan sijoittamisesta, suojauksesta sekä tarkkailusta.

Maa-aineslupa myönnetään määräajaksi, pääsääntöisesti enintään kymmeneksi vuodeksi. Erityisistä syistä lupa voidaan myöntää enintään 15 vuodeksi, ja kalliokiven louhinnassa enintään 20 vuodeksi. Erityisinä syinä pidetään hankeen laajuutta, esitetyn suunnitelman laatua ja muita ainesten ottamisessa huomioon otettavia seikkoja sekä sitä, että ottaminen kohdistuu maakuntakaavassa tai oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa maa-ainesten ottamiseen varatulle alueelle. Lupahakemuksessa ei ole esitetty sellaisia erityisiä syitä, eikä suunnitelma-alueita ole merkitty maakuntakaavassa maa-ainesten ottamiseen varatulle alueelle, joiden perusteella lupa voitaisiin myöntää 10 vuotta pidemmäksi ajaksi.

Maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukaisessa yhteisluvassa ei voida ottaa kantaa yksityistielain mukaisiin tien käyttö- ja ylläpitoasioihin.

Annetut lupamääräykset ovat tarpeellisia, jotta toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara sekä ottamisen vahingollinen vaikutus jää mahdollisimman vähäiseksi, eikä siitä aiheudu haittaa tai vaaraa.

Ottamistoiminnan aloittamista ennen päätöksen lainvoimaisuutta ei sallita, koska päätöksen täytäntöönpano ilman lainvoimaa tekisi muutoksenhaun pääosin hyödyttömäksi. Mikäli kallio poistetaan, ei sitä ole enää mahdollista palauttaa ennalleen, jolloin muutoksenhaku olisi käytännössä hyödytöntä.

Lausuntojen huomiointi

Lupaharkinnassa ja lupamääräyksissä on otettu huomioon saapuneet lausunnot.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Lupamääräykset 2, 16, 17, 18, 19

Määräykset on annettu valvonnan toteuttamiseksi ja ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi.

Lupamääräykset 1, 3, 5

Lupamääräykset on annettu haitallisten ympäristövaikutusten ehkäisemiseksi ja selvittämiseksi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

Lupamääräykset 4, 6, 7

Meluhaittojen ehkäisemiseksi on rajoitettu toiminta-aikoja sekä määrätty melupäästöä koskevista rajoista ja suojauksista ja meluvaikutuksen tarkkailusta.

Lupamääräys 8

Määräys on annettu toiminnan haitallisten värinävaikutusten ehkäisemiseksi ja niiden selvittämiseksi.

Lupamääräys 9

Määräys on annettu pölyhaittojen rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 5, 10–11

Määräykset on annettu pohja- ja pintaveden sekä maaperän pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Lupamääräys 12

Määräys on annettu asianmukaisen jätehuollon turvaamiseksi ja alueen roskaantumisen ehkäisemiseksi.

Lupamääräys 13

Määräys on annettu maaperän pilaantumisen- ja maisemahaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi sekä alueen turvallisuuden varmistamiseksi ottotoiminnan päättymisen jälkeen.

Lupamääräys 14

Määräys on annettu poikkeuksellisiin tilanteisiin varautumiseksi.

Lupamääräys 15

Parasta käyttökelpoista tekniikkaa koskeva määräys on annettu ympäristönsuojelulain nojalla.

MAININTA LUPAA ANKARAMMAN ASETUKSEN NOUDATTAMISESTA

Jos asetuksella annetaan tämän lain nojalla myönnetyn luvan määräystä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on voimassa 10 vuotta. Lupa on voimassa 30.9.2036 saakka.

Jos lupavelvollinen toiminta oleellisesti muuttuu, on toiminnalle haettava uusi lupa. Tämä päätös on määräaikana voimassa, kunnes uusi lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Päätöksestä tiedottaminen

Päätöksestä tiedotetaan ympäristönsuojelulain 85 §:n mukaan.

Tarkastusmaksu

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen maksutaksan mukaisesti tarkastusmaksuksi määrätään 2 180 euroa. Maksuun lisätään hakemuksen

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 69

29.9.2026

ja päätöksen tiedottamisesta aiheutuvat kulut ja asianosaisten kuulemiskulut.

Sovelletut oikeusohjeet

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3–6, 10–13, 19–20, 23 §.

VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 6, 7 §.

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 27, 42, 43, 44, 47a, 48, 49, 52, 53, 58, 62, 66, 70, 83–87, 96, 190 ja 191 §.

Ympäristönsuojeluasetus (713/2014) 2 ja 11–15 §.

Jätelaki (646/2011) 12, 13, 15, 72, 118 §.

Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010).

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992).

Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (38/2011).

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristötoimen maa-ainestaksa (Ympäristölautakunta 4.3.2025 § 10).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Käsittelymaksuun saa hakea valittamalla muutosta samoin kuin pääasiaan.

Päätökseen liitetään valitusosoitus.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote hakija, Lupa- ja valvontavirasto, terveydensuojelu-viranomainen, Viitasaaren khall, vaatimuksen tekijä, kuulutus tiedoksi muille asianosaisille, kuulutus Viitasaaren verkkosivut

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

Maa-aineslupa / KS-Mursketeam Oy, Kurkela 256-401-15-11, Kinnula

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 70
220/11.01.00.01/2025

KS-Mursketeam Oy hakee maa-aineslain mukaista lupaa maa-ainesten ottamiseen Kinnulan kunnassa sijaitsevalle kiinteistölle Kurkela 256-401-15-11. Lupaa haetaan myös toiminnan aloittamiselle ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa.

HAKIJA
KS-Mursketeam Oy
Silkkiperäntie 7
43900 Kinnula
y-tunnus 2209634-9

VIREILLETULO

Hakemus on tullut vireille Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnassa 1.4.2025. Lupahakemusta on päivitetty 5.5.2025.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE

Hakemuksen mukaiseen ottamistoimintaan tulee hakea lupa (maa-aineslaki 4 §).

TOIMIVALTAINEN LUPAVIRANOMAINEN

Toimivaltainen lupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (maa-aineslaki 7 §).

Kinnulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

OTTAMISALUE

Suunnitelma-alue koostuu kahdesta alueesta, suunnitelma-alueen kokonaispinta-ala on 1,85 ha, josta ottoalue 1 on pinta-alaltaan 1,00 ha ja ottoalue 2 on pinta-alaltaan 0,35 ha. Ottomäärä on yhteensä 60 000 m³.

Suunniteltu maa-ainesten ottoalue sijaitsee Kinnulan kunnan Kinnulan kylän tilalla Kurkela kiinteistötunnus 256-401-15-11. Luvanhakijalla on kirjallinen sopimus kiinteistön omistajan kanssa.

HAKEMUS JA OTTOSUUNNITELMA

Suunnitellulla ottoalueelta on otettu soraa vuosikymmenien ajan. Nyt haetaan lupaa toiminnan jatkamiseen entisen luvan mentyä vanhaksi. Aikaisemman luvan mukaisen alueen ottoluiskia pohjois- ja koillisreunoissa on maisemoitu.

Ottoalue koostuu kahdesta alueesta. Länsiosassa ottoalue 1 on pinta-alaltaan 1,00 ha ja siitä on laskettu saatavan maa-ainesta 50 000 m³. Itäosassa ottoalue 2 on 0,35 ha:n kokoinen ja siitä on laskettu saatavan 10 000 m³. Ottomäärä on yhteensä 60 000 m³. Koko toiminta-alue on

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

kooltaan 1,85 ha sisältäen kuormausalueet. Ottotoimintaa on tarkoitus tehdä 10 vuoden aikana eli vuotuinen ottamismäärä on keskimäärin n. 6 000 m³ keskimääräisen ottamissyvyyden ollessa n. 5,0 m. Suurin ottamissyvyys on noin 11 m. Maa-aineksen ottaminen ulotetaan alimmillaan tasoon +163.00 N2000.

Alue on kartoitettu osittain GPS-mittauksena helmikuussa 2025 ja suunnitelman laadinnassa on käytetty myös Maanmittauslaitoksen laserkeilausaineistoa. Saatava maa-ainesmäärät on laskettu Terra Modeler Field maastomalli- / massanlaskentaohjelmalla.

Suunnitelman koordinaattijärjestelmä on ETRS-TM35FIN ja korkeusjärjestelmä N2000.

Ottamisalue, kaivualue sekä alimman ottamistason korkeus merkitään maastoon ennen ottamistoiminnan alkua. Kaivualueen rintausta, joka on korkeampi kuin 2 metriä ja jos luiska on jyrkempi kuin 1:2, merkitään lippusiimalla. Alueelle asennetaan työmaasta kertovia tauluja. Ottaminen suoritetaan siten, että alueen reunoille jää maata, jolla voidaan viimeistellä luiskat lopulliseen kaltevuuteen n. 1:3. Varastossa olevat pintamaat levitetään loppuvaiheessa viimeistelytyjen luiskien päälle.

Ottamisalueen läheisyydessä ei ole luonnonsuojelualueita eikä muinaismuistokohteita.

ALUEEN YMPÄRISTÖ

Suunniteltu alue sijaitsee Kinnulan kunnan Kinnulan kylässä Kinnulan ja Lestijärven rajalla Lestijärventien läheisyydessä. Alueelta on otettu aiemmin maa-aineksia. Suunnitellun toiminta-alueen pintamaat on poistettu jo aiemmin eikä alueella ole kasvillisuutta. Alueella on jo valmiina tiestö ja varastoalueet.

Lähin asuttu kiinteistö sijaitsee n. 80 m:n päässä ottamisalueesta 2 itään (maanomistajan oma talo). Tilan rajoihin jää 10–30 m:n suojaetäisyys.

Ottamisalue sijaitsee Aho-Kurkelan (0925651) 1 luokan pohjavesialueella. Kinnulan kunnan vedenotto sijaitsee ottoalueesta kaakkoon. Lähimmässä asuinrakennuksessa on vesikaivo.

Kulkuyhteys Lestijärventielle menee kiinteistön Tienpitoaineen ottamispaikka 256-898-1-1 kautta.

ALUEEN SUUNNITTELUTILANNE

Keski-Suomen maakuntakaavassa on alueeseen kohdistuvana merkintänä biotalouteen tukeutuva alue ja maakunnallisesti tärkeä pohjavesialue. Alueen länsipuolella sijaitseva ampumarata-alue (eu) on merkitty maakuntakaavakarttaan. Alueella ei ole yleiskaavaa eikä asemakaavaa.

KUULEMINEN JA LAUSUNNOT

Kuulutus ja hakemusasiakirjat on pidetty nähtävillä 12.5.–18.6.2025 Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.viitasaari.fi/kuulutukset. Kuulutus on julkaistu Kinnulan kunnan verkkosivuilla. Naapurikiinteistöjen omistajia on erikseen kuultu kirjeitse.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta sekä Kinnulan kunnan terveydensuojeluviranomaiselta.

SAAPUNEET LAUSUNNOT

Lupa- ja valvontaviraston lausunto

Lupa- ja valvontavirasto on antanut hakemuksesta 31.7.2026 päivätyn lausunnon, jossa todetaan seuraavaa:

"Luonnon- ja maisemansuojelulliset näkökohdat

Suunnitellulla ottoalueella ei ole Lupa- ja valvontaviraston tiedossa olevia maiseman- ja luonnonsuojelun kannalta arvokkaita kohteita.

Vesiensuojelulliset näkökohdat

Suunniteltu ottoalue sijaitsee Aho-Kurkelan pohjavesialueella (nro 09 25651, 1 luokka), joka on varattu Kinnulan keskustaajaman ja Kangaskylän vedenhankintaa varten. Pohjaveden virtaussuunta on luoteesta kaakkoon. Kangaskylän pohjavedenotto sijaitsee suunnitellusta ottoalueesta kaakkoon.

Kannanotto

Maa-ainesten ottaminen voidaan Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan toteuttaa niin, että siitä ei aiheudu maa-ainelain 3 §:n mukaisia haittoja. Lupaharkinnan yhteydessä tulee tällöin huomioida seuraavat asiat:

- Alueen alin sallittu ottotaso on +163,0 m N2000, kuitenkin vähintään neljä metriä pohjaveden ylimmän tason yläpuolella. Ottotason alapuolisia massanvaihtoja tai pohjaveden asemaa muuttavaa kaivua ei sallita.

- Ottotoiminnan sijoituessa pohjavesialueella on pohjaveden pinnankorkeuden lisäksi alueella seurattava myös pohjaveden laatua alueelle sijoitetusta havaintoputkesta. Tarvittaessa tulee asentaa uusi näytteenottoon soveltuva pohjaveden havaintoputki.

Mahdollisen uuden havaintoputken tulee olla pohjavesinäytteenottoon soveltuva (PEH tai PVC -putki, jonka halkaisija on vähintään 50 mm. Havaintoputken siiviläosan tulee ulottua riittävän syvälle pohjavesivyöhykkeeseen, mielellään kallioon asti). Havaintoputken tiedot sisältävä putkikortti tulee toimittaa kunnan maa-ainesten oton valvojalle ja Lupa- ja valvontavirastolle.

Havaintoputkesta otettavasta vesinäytteestä on määritettävä pH, sameus, kiintoaine, sulfaatti, sähkönjohtavuus, COD Mn, nitraatti (NO₃), nitriitti (NO₂), ammoniumtyppi (NH₄ N), kokonaistyyppi, kokonaisfosfori ja öljyhiilivetyjakeet (C₁₀-C₄₀) ja liukoiset metallit. Näyte tulee ottaa ennen ottotoiminnan jatkamista ja jatkossa vuosittain. Analyysivalikoimaa ja näytteenottotiheyttä voidaan tarvittaessa muuttaa.

Pohjavesitarkkailutulokset tulee toimittaa kunnan maa-ainesten ottoa valvovalle viranomaiselle sekä Lupa- ja valvontavirastolle (kirjaamo(at)lvv.fi). Lisäksi tulokset tulee toimittaa sähköisesti ympäristöhallinnon pohjavesitietojärjestelmään (POVET/PISARA). Toiminnanharjoittajan tulee sopia sähköisestä tiedonsiirrosta vesinäytteitä analysoivan laboratorion kanssa.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

- Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huolto on alueella kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla. Myös koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa. Lisäksi pohjaveden puhtaana säilymiseksi on huolehdittava siitä, että pohjavedelle vahingollisten aineiden käsittelyssä noudatetaan erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta.

- Sorakuoppien reunoille voi asettua pesimään törmäpääskyjä. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain 69 §:n nojalla rauhoitettu laji. Lisäksi törmäpääsky on erittäin uhanalainen (EN). Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan rauhoitettujen eläinlajien pesinnän häirintä ja pesien haltuunotto, siirtäminen tai muu vahingoittaminen on kielletty. Luonnonsuojelulain 70 § kieltää lisääntymiskauden ulkopuolellakin pesän vahingoittamisen, kun kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti. Törmäpääsky luetaan lajiksi, joka käyttää samoja pesäkoloja toistuvasti. Jos alueella on törmäpääskyn pesiä, tulee ne säilyttää. Jos esimerkiksi luiskauksia on välttämätön tehdä pesätörmien kohdalle, esimerkiksi turvallisuuden vuoksi, tulee tällöin hakea niiden hävittämiseen poikkeuslupaa Lupa- ja valvontavirastolta (LSL 70§:n 3 momentti)."

Terveydensuojeluviranomaisen lausunto

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelujen ympäristöterveystarkastaja on antanut hakemuksesta 21.4.2026 päivätyn lausunnon, jossa todetaan seuraavaa:

" Pohjavesiensuojelu

Ympäristöministeriön oppaan 30/2023 Maa-ainesten ottaminen, Opas ainesten kestäväään käyttöön mukaan ottamisalueet tulee sijoittaa siten, että ottamisella ei ole haitallisia vaikutuksia pohjavesiesiintymän veden laadulle eikä määrälle. Haitalliset pohjavesivaikutukset korostuvat soran ottamisalueilla, mistä syystä ne tulee sijoittaa vedenottamoiden lähialueiden ja mahdollisuuksien mukaan myös pohjavesialueiden ulkopuolelle.

Voi olla tarpeen selvittää onko toiminnalle haettava Vesilain mukainen lupa. Maa-ainelain 3 §:n mukaan maa-aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantumista, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa. Em. Ympäristöministeriön oppaan mukaan lupa edellytetään silloin, kun maa aineiden ottamisen pohjavesivaikutukset ovat mahdollisia, vaikka niiden todennäköisyys olisikin verrattain vähäinen.

Mikäli lupa haetulle toiminnalle myönnetään, tulee maa-ainestenottoalueella toimiville toimijoille tiedottaa riittävästi pohjavesialueesta, jotta kaikki alueella toimivat tietävät toimivansa pohjavesialueella jonka vettä käyttää 1700 ihmistä juomavetenään. Ja, että toimijat osaavat kaikessa toiminnassa noudattaa riittävää varovaisuutta, erityisesti pohjavedelle vahingollisten aineiden käsittelyssä.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

- Maa-ainestenottoalueen toimijoille tiedottamisesta vastaava taho tulee nimetä.
- Poltto- ja voiteluaineiden sekä muiden ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi pohjavesialueella tulee kieltää.
- Alueella ei tule käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja kemikaalivuotojen välttämiseksi.
- Autojen ja koneiden huolto pohjavesialueella on kiellettävä, ellei asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla voida poistaa pohjaveden pilaantumisvaaraa.
- Myös koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa.
- Koneita ei saa säilyttää pohjavesialueella pitkiä aikoja. Mikäli alueen toiminnassa tulee pitkähkö tauko, tulee pohjaveden pilaantumisen vaaraa aiheuttavat koneet siirtää pois pohjavesialueelta.
- Jos öljyä tai muuta pohja- ja pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on heti ryhdyttävä toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi, joten toimijalla on oltava imeytysainetta.
- Päästöstä on välittömästi ilmoitettava kunnan öljy- ja kemikaalivahinkojen torjuntaviranomaiselle.
- Pohjaveden ylimmän pinnan päälle jätettävän suojakerrospaksuuden tulisi olla vähintään 6m, koska toiminta sijoittuu kohtalaisen lähelle vedenottamoita ja on pohjaveden muodostumisalueella.

Melu ja pöly

Maa-ainesten otto tapahtuu lähellä asutusta. Suoja-etäisyys suositus soranotossa lähimpään asuttuun rakennukseen on Ympäristöministeriön oppaan 30/2023 Maa-ainesten ottaminen, Opas aineiden kestävä käyttöön mukaan vähintään 100 m.

Mikäli maa-ainestenottolupa myönnetään toiminta ottamisalueella ja ottamisalueen liittymätiet sekä kuljetukset on hoidettava siten, että toiminnasta aiheutuvat pöly-, melu- ja värinähaitat ovat mahdollisimman vähäisiä.”

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta ei ole jätetty muistutuksia tai mielipiteitä.

HAKIJAN VASTINE

Hakija on vastineessaan todennut, että vastinetta ei ole tarpeen tehdä, jos mennään lupa- ja valvontaviraston lausunnon mukaisesti.

Oheismateriaali:

- Sijaintikartta
- Suunnitelmapaketti: nykytilanne ja suunniteltu tilanne

Lisätiedot: ympäristösihteeri Katja Lappalainen, puh. 044 459 6815

Päätösehdotus

Ympäristöpalveluiden palvelualuejohtaja

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta myöntää KS- Mursketeam Oy:lle maa-ainesluvan maa-aineksen ottamiseen kiinteistöllä Kurkela 256-401-15-11. Otettavan maa-aineksen määrä on hakemuksen mukaisesti enintään 60 000 m³. Hakemuksessa ja ottamissuunnitelmassa esitetyn lisäksi tulee ottamisessa noudattaa seuraavia määräyksiä:

Lupamääräykset

1. Alin sallittu ottotaso on N2000 +163.00 m, kuitenkin aina vähintään 4 metriä ylimmän havaitun pohjavesipinnan yläpuolella. Ottotason alapuoliset massanvaihdot tai pohjaveden asemaa muuttava kaivu on kielletty.

2. Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee aikaisemman, vuonna 2024 päättäneen maa-ainesluvan mukainen ottamisalue maisemoida päättäneessä luvassa määrätyn mukaisesti uuden luvan ulkopuolelle jäävien alueiden osalta.

3. Valvonnan helpottamiseksi tulee alueelle asentaa riittävästi alinta ottotasoa osoittavia selvästi näkyviä korkeusmerkkejä (kolmiopukit). Ottamis- ja kaivualueen rajat tulee merkitä selvästi maastoon.

Ottamisalueelle tulee asentaa selkeä taulu, josta ilmenee mm. luvanhaltijan / urakoitsijan yhteystiedot ja luvan voimassaoloaika.

Merkinnät tulee tehdä ennen ottotoiminnan aloittamista ja kaikkien merkintöjen pysyvyydestä tulee huolehtia koko toiminnan ajan.

Ennen ottotoiminnan aloittamista alueella on pidettävä aloitustarkastus.

4. Ottotoiminnan sijoituessa pohjavesialueelle, on pohjaveden laatua seurattava alueelle sijoitetusta havaintoputkesta. Tarvittaessa tulee asentaa uusi näytteenottoon soveltuva pohjaveden havaintoputki.

Mahdollisen uuden havaintoputken tulee olla pohjavesinäytteenottoon soveltuva (PEH tai PVC -putki, jonka halkaisija on vähintään 50 mm. Havaintoputken siiviläosan tulee ulottua riittävän syvälle pohjavesivyöhykkeeseen, mielellään kallioon asti). Havaintoputken tiedot sisältävä putkikortti tulee toimittaa kunnan maa-ainesten oton valvojalle ja Lupa- ja valvontavirastolle. Havaintoputkien kunto tulee tarkistaa vuosittain mittaamalla putken kokonaissyvyys ja vertaamalla sitä putkikortin tietoihin. Tukkeutunut putki avataan pumppaamalla tai huuhtelemalla.

Havaintoputkesta otettavasta vesinäytteestä on määritettävä pH, sameus, kiintoaine, sulfaatti, sähkönjohtavuus, COD Mn, nitraatti (NO₃), nitriitti (NO₂), ammoniumtyppi (NH₄-N), kokonaistyyppi, kokonaisfosfori ja öljyhiilivetyjakeet (C₁₀-C₄₀) ja liukoiset metallit.

Näyte tulee ottaa ennen ottotoiminnan jatkamista ja jatkossa vuosittain. Analyysivalikoimaa ja näytteenottotiheyttä voidaan tarvittaessa muuttaa.

5. Alueella olevista havaintoputkista tulee havaita pohjavesipinnan korkeus neljä kertaa vuodessa (talvi, kevät, kesä ja syksy).

6. Pohjavesipinnan korkeuden mittaustulokset sekä pohjavesinäytteiden tulokset tulee toimittaa kunnan maa-ainesten ottoa valvovalle viranomaiselle sekä Lupa- ja valvontavirastolle (kirjaamo(at)lvv.fi) vuosittain tammikuun loppuun mennessä. Lisäksi tulokset tulee toimittaa sähköisesti ympäristöhallinnon pohjavesitietojärjestelmään (POVET/PISARA). Toiminnanharjoittajan tulee sopia sähköisestä tiedonsiirrosta vesinäytteitä analysoivan laboratorion kanssa.

Toiminnanharjoittajan on pidettävä kirjaa tuotantomääristä, toiminnassa syntyvistä jätelajeista, jätemääristä ja niiden toimituspaikoista sekä poikkeuksellisista tilanteista. Yhteenveto kirjanpidosta tulee pyydettyäessä esittävä valvontaviranomaiselle.

7. Toiminnasta aiheutuva melu ei saa häiriölle alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (VNp 993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja vakituisen asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 LAeq ja yöohjearvoa (klo 22–7) LAeq 50 dB sekä loma-asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 45 dB ja yöohjearvoa (klo 22–7) 40 dB.

8. Pölyhaittojen ehkäisy

Toiminnan aiheuttama pölyhaitta ei saa ylittää lähimmällä asumiseen käytettävällä alueella hengitettävien hiukkasten (PM10) osalta raja-arvoa 50 µg/m³, 24 h keskiarvona mitattuna. Tarvittaessa, mikäli on aihetta epäillä raja-arvon ylittävän, toiminnanharjoittajan on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä tehtävä pölypäästöön liittyvä mittaus.

Pölyhaittoja tulee tarpeen mukaan ehkäistä kastelemalla tai koteloimalla laitteistot tai muulla vastaavalla menetelmällä.

9. Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huoltoalueella on kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla.

Koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa.

Lisäksi pohjavedelle tai maaperälle vahingollisten aineiden käsittelyssä on noudatettava erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta. Koneissa tulee olla mukana öljyvahinkojen ensitorjuntavälineistö.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

10. Jos öljyä tai muuta pohja- tai pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on siitä välittömästi ilmoitettava Keski-Suomen pelastuslaitokselle ja Kinnulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä heti toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi.

11. Alueelle ei saa jättää roskaa, jätettä eikä tarpeettomia rakenteita tai esineitä. Toiminnassa syntyvät jätteet tulee kerätä omiin keräysastioihinsa ja toimittaa asianmukaiselle vastaanottajalle ensisijaisesti hyötykäyttöön.

12. Pintamaat tulee varastoida kaivualueen ulkopuolelle siten, että ne voidaan käyttää maisemoinnin yhteydessä kasvualustan muodostamiseen (suositeltu varastointiaika enintään kolme vuotta).

13. Alueen loppumuotoilu suoritetaan suunnitelman mukaisesti. Luiskat muotoillaan vähintään kaltevuuteen 1:3. Alueen jälkitasauksessa, jälki-verhoilussa ja yleisessä siistimisessä ei saa käyttää pohjavettä vaarantavia materiaaleja.

Maa-ainesten ottaminen ja alueen jälkihoitotoimenpiteet tulee tehdä vaiheittain ottamisen edistyessä. Jälkihoitotoimet on saatettava loppuun tämän luvan voimassaolon aikana. Niiltä osin, joilta ottaminen saadaan suoritetuksi, tulee muotoilu ja maisemointi tapahtua viivyttelemättä.

14. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain perusteella rauhoitettu laji, joka on lisäksi luokiteltu erittäin uhanalaiseksi (lajin uhanalaisuusluokka: erittäin uhanalainen / EN). Mikäli suunnitelma-alueella havaitaan törmäpääsky-yhdyskuntia, ne tulee ottaa huomioon maa-ainestenoton yhteydessä ja ottamisen jälkeisessä maisemoinnissa. Pesinnänhäirintä ja pesien haltuunotto, siirtäminen tai muu vahingoittaminen on kiellettyä. Ottamisalueen jälkihoitoa tehtäessä pesimäalue jätetään luonnontilaan. Sortumavaaran vuoksi näissä tapauksissa alueelle jäävät jyrkät rintaukset tulee suojata aitaamalla.

15. Urakoitsijat ja toimintapaikalla toimiva henkilöstö tulee perehdyttää tämän maa-aineslain mukaisen luvan ehtojen sekä vahinkotilanteiden varalle.

16. Otetun maa-aineksen määrä ja laatu on ilmoitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain 31.1. mennessä. Ilmoitus tehdään ensisijaisesti aluehallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta.

Toiminnan aloittamislupa ennen päätöksen lainvoimaisuutta

Ottaminen voidaan aloittaa lupamääräyksiä noudattaen ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Vakuuden määrittäminen

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee hakijan antaa 7600 euron vakuus lupamääräysten noudattamisen vakuudeksi.

Hyväksyttävä vakuus on takausvakuutus, pankkitakaus tai pankkitalletus, josta tulee toimittaa kuittaamattomuussitoumus Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan hyväksi.

Vakuuden tulee olla voimassa vähintään 12 kuukautta yli lupapäätöksen voimassaolon kuitenkin aina siihen saakka, kunnes kaikki luvan ja sen määräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty. Samaa vakuutta voidaan käyttää niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

RATKAISUN PERUSTELUT

Lupaharkinnan perusteet

Hakemuksen ja lupamääräysten mukaan tehtävän maa-ainesten ottamisen ei katsota aiheuttavan maa-aineslain 3 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia.

Ympäristölautakunta katsoo että, kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu luvan myöntämisen esteenä olevaa terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, kiellettyä maan tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapurussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsytystä.

Toiminta ei sijoitu kaavamääräysten vastaisesti.

Tuotantoalueella ei ole erityisiä luonnonarvoja eikä luonnonsuojelulain perusteella erityisesti suojeltavia lajeja ja luontotyypppejä.

Toiminnasta aiheutuva maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan estää annetuilla määräyksillä. Rajoituksilla on haluttu varmistaa, että toiminnasta ei aiheutuisi alueen asukkaille kohtuutonta räsytystä, terveyshaittaa tai viihtyisyyshaittaa. Haittojen rajoittamiseksi on asetettu toimintarajoituksia sekä annettu määräyksiä toiminnan toteuttamisesta ja tarkkailusta.

Annetut lupamääräykset ovat tarpeellisia, jotta toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara sekä ottamisen vahingollinen vaikutus jää mahdollisimman vähäiseksi, eikä siitä aiheudu haittaa tai vaaraa.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

Ottamisen aloittaminen ennen päätöksen lainvoimaisuutta voidaan sallia, koska tarvittaessa olot kohteella voidaan palauttaa oleellisilta osin ennalleen, eikä täytöntöönpanon tästä syystä katsota tekevän muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Lausuntojen huomiointi

Lupaharkinnassa ja lupamääräyksissä on otettu huomioon saapuneet lausunnot.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Lupamääräys 1

Lupamääräys on annettu vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi.

Lupamääräys 3

Lupamääräys on annettu valvonnan helpottamiseksi sekä alueella liikkuville kohdistuvan vaaran ja haitan vähentämiseksi.

Lupamääräys 2, 4

Lupamääräys on annettu mahdolliseen talousveteen aiheutuvien seurausten tarkkailemiseksi läheisimmillä kiinteistöillä.

Lupamääräykset 7–8

Lupamääräykset on annettu toiminnasta aiheutuvien melu- ja pölyhaittojen rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 6, 9–11

Lupamääräykset on annettu ympäristöön kohdistuvan roskaantumishaitan sekä vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi

Lupamääräykset 12–13

Lupamääräykset on annettu alueen jälkihoidon toteuttamiseksi toiminnan loppuessa sekä maaperän pilaautumis- ja maisemahaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi toiminnan aikana ja sen jälkeen.

Lupamääräys 14

Lupamääräys on annettu luonnonsuojelulain mukaisen erittäin uhanalaisen eläinlajin turvaamiseksi.

Lupamääräykset 15–16

Lupamääräykset on annettu ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja valvonnan toteuttamiseksi.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on voimassa 10 vuotta. Lupa on voimassa 30.9.2036 saakka.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 70

29.9.2026

Jos lupavelvollinen toiminta oleellisesti muuttuu, on toiminnalle haettava uusi lupa. Tämä päätös on määräaikana voimassa, kunnes uusi lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Tarkastusmaksu:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen maa-ainestaksan mukaisesti tarkastusmaksuksi määrätään 969,50 euroa. Maksuun lisätään taksan mukaisesti kuulemisista aiheutuneet kustannukset.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3–7, 10–13, 19–21, 23, 23a §.

VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 6–9 §.

VNp melutason ohjearvoista (993/1992).

Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (38/2011).

Luonnonsuojelulaki (9/2023)

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristöpalvelujen maa-ainestaksa
(Ympäristölautakunta 4.3.2025 § 10).

Muutoksenhaku:

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta hallintotuomioistuimelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote hakija, Lupa- ja valvontavirasto, terveydensuojelu-
viranomainen, Kinnulan kunta, kuulutus Viitasaaren ja Kinnulan verkkosivut

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

Maa-ainelupa / Keski-Suomen Elinvoimakeskus, Väylävirasto, Tienpitoaineen ottamispaikka 256-896-1-1, Kinnula

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 71
238/11.01.00.01/2025

Keski-Suomen Elinvoimakeskus (ent. Keski-Suomen ELY-keskus) / Väylävirasto hakee maa-ainelain mukaista lupaa maa-ainesten ottamiseen ja maisemoinnin suorittamiseen Kinnulan kunnassa sijaitsevalle kiinteistölle Tienpitoaineen ottamispaikka 256-896-1-1. Lupaa haetaan myös toiminnan aloittamiselle ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa.

HAKIJA

Keski-Suomen Elinvoimakeskus / Väylävirasto
PL 250
40100 Jyväskylä
Y-tunnus 2296962-1

VIREILLETULO

Hakemus on tullut vireille Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnassa 9.4.2025.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE

Hakemuksen mukaiseen ottamistoimintaan tulee hakea lupa (maa-aineslaki 4 §).

TOIMIVALTAINEN LUPAVIRANOMAINEN

Toimivaltainen lupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (maa-aineslaki 7 §).

Kinnulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

OTTAMISALUE

Suunnitelma-alueena on koko tila. Tilan pinta-ala on 16,26 ha. Ottamisalueen pinta-ala on 13,24 ha. Länsiosan 6,80 ha ja itäosan 6,44 ha. Länsiosasta tulee massoja 230 000 m³ ja itäosasta 250 000 m³. Ottomäärä on yhteensä 480 000 m³.

Suunniteltu maa-ainesten ottoalue sijaitsee Kinnulan kunnan tilalla Tienpitoaineen ottamispaikka 256-896-1-1. Tilaan ei ole lainhuutomerkitä. Tilaa hallinnoiva viranomainen on Keski-Suomen Elinvoimakeskus / Väylävirasto.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

HAKEMUS JA OTTOSUUNNITELMA

Suunnitellulla ottoalueelta on otettu soraa vuosikymmenien ajan. Nyt haetaan lupaa toiminnan jatkamiseen entisen luvan mentyä vanhaksi.

Maa-aineksen ottaminen ulotetaan itäisellä ottoalueella alimmillaan tasoon +162.3 m N2000 ja läntisellä alueella +164,7 m.

Alue on kartoitettu Drone- ja GPS-mittauksena elokuussa 2024. Karttaan on pääosin tuotettu korkeuskäyrät Maanmittauslaitoksen laserkeilausaineistosta. Kartta on piirretty ja tulostettu mittakaavaan 1:2000 kahden metrin käyrävälein.

Suunnitelman koordinaattijärjestelmä on ETRS-TM35FIN ja korkeusjärjestelmä N2000. Alueen korkeuspisteinä ovat kartassa näkyvät pyykkien ja pohjavesiputkien päät.

Maa-ainesten ottamista jatketaan jo avatuista montuista. Kantatien varteen jätetään 50 metriä leveä suojavyöhyke, josta ei oteta maa-ainesta ja puusto säilytetään näkösuojana tielle. Kalustona ottamisessa käytetään maa-ainesten ottamiseen tarvittavaa kuormaus- ja kuljetuskalustoa. Alueella kaivetaan hiekkaa ja soraa poiskuljetettavaksi ja sellaisenaan käytettäväksi sekä varastoimaan tienpitomateriaalia. Alueen rajauspaalut, luiskamallit ja korkeushäkki rakennetaan luvan myöntämisen jälkeen. Alueen jyrkät luiskat suojataan lippusiimalla.

ALUEEN YMPÄRISTÖ

Suunniteltu alue sijaitsee Kinnulan kunnan Kinnulan kylässä Kinnulan ja Lestijärven rajan läheisyydessä. Alueelta on otettu aiemmin maa-aineksia.

Lähin asuttu kiinteistö sijaitsee n. 70 m:n päässä ottamisalueen pohjoiskulmasta koilliseen.

Ottamisalue sijaitsee Aho-Kurkelan (0925651) 1 luokan pohjavesialueella. Kinnulan kunnan vedenotto sijaitsee ottoalueesta kaakkoon. Lähimmässä asuinrakennuksessa on vesikaivo.

Lähin luonnonsuojelualue, Iso-Ruonasen luonnonsuojelualue, sijaitsee suunnitelma alueen länsikulmasta 1,3 km länteen. Maakunnallisesti arvokas läänin rajakivi, Vittasenkivi, sijaitsee ottamisalueen luoteiskulmasta 300 metrin päässä. Lähin vesistö Valkeinen sijaitsee alueen luoteisreunalta 900 metriä luoteeseen.

Kulku alueelle tapahtuu olemassa olevia teitä pitkin Kinnula-Lestijärvi kantatieltä (n:o 58).

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

ALUEEN SUUNNITTELUTILANNE

Keski-Suomen maakuntakaavassa on alueeseen kohdistuvana merkintänä biotalouteen tukeutuva alue ja maakunnallisesti tärkeä pohjavesialue. Alueen luoteispuolinen ampumarata-alue (eu) on merkitty maakuntakaavakarttaan. Alueella ei ole yleiskaavaa eikä asemakaavaa.

KUULEMINEN JA LAUSUNNOT

Kuulutus ja hakemusasiakirjat on pidetty nähtävillä 20.4.-27.5.2026 Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.viitasaari.fi/kuulutukset. Kuulutus on julkaistu Kinnulan kunnan verkkosivuilla. Naapurikiinteistöjen omistajia on erikseen kuultu kirjeitse.

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta sekä Kinnulan kunnan terveydensuojeluviranomaiselta.

SAAPUNEET LAUSUNNOT

Lupa- ja valvontaviraston lausunto

Lupa- ja valvontavirasto on antanut hakemuksesta 4.8.2026 päivätyn lausunnon, jossa todetaan seuraavaa:

”Luonnon- ja maisemansuojelulliset näkökohdat

Suunnitellulla ottoalueella ei ole Lupa- ja valvontaviraston tiedossa olevia maiseman- ja luonnonsuojelun kannalta arvokkaita kohteita.

Vesiensuojelulliset näkökohdat

Suunniteltu ottoalue sijaitsee Aho-Kurkelan pohjavesialueella (nro 09 25651, 1 luokka), joka on varattu Kinnulan keskustaajaman ja Kangaskylän vedenhankintaa varten. Pohjaveden virtaussuunta on luoteesta kaakkoon. Kangaskylän pohjavedenotto sijaitsee suunnitellusta ottoalueesta kaakkoon.

Hakemuksen mukaan alueen kolmen pohjavesiputken vesipintoja on mitattu neljä kertaa vuodessa vuodesta 2015 alkaen. Mitatut ylimmät vesipinnat ovat olleet: +155.96 m (putki 51), +160.28 m (putki 52), putki 53 on ollut pääosin kuiva. Ainoa vesipinnan mittaustulos on vuodelta 2015 +155.91 m. Tasot ovat tasoa N2000.

Kannanotto

Maa-ainesten ottaminen voidaan Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan toteuttaa niin, että siitä ei aiheudu maa-ainelain 3 §:n mukaisia haittoja. Lupaharkinnan yhteydessä tulee tällöin huomioida seuraavat asiat:

- Alueen alin sallittu ottotaso on haetun mukaisesti itäisellä alueella +162,3 m N2000 ja läntisellä alueella + 164,7 m, kuitenkin vähintään neljä metriä pohjaveden ylimmän tason yläpuolella. Ottotason alapuolisia massanvaihtoja tai pohjaveden asemaa muuttavaa kaivua ei sallita.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

- Ottotoiminnan sijoituessa pohjavesialueella on pohjaveden pinnankorkeuden lisäksi alueella seurattava myös pohjaveden laatua alueelle sijoitetusta havaintoputkesta. Tarvittaessa tulee asentaa uusi näytteenottoon soveltuva pohjaveden havaintoputki.

Mahdollisen uuden havaintoputken tulee olla pohjavesinäytteenottoon soveltuva (PEH tai PVC -putki, jonka halkaisija on vähintään 50 mm. Havaintoputken siiviläosan tulee ulottua riittävän syvälle pohjavesivyöhykkeeseen, mielellään kallioon asti). Havaintoputken tiedot sisältävä putkikortti tulee toimittaa kunnan maa-ainesten oton valvojalle ja Lupa- ja valvontavirastolle. Havaintoputkien kunto tulee tarkastaa vuosittain mittaamalla putken kokonaissyvyys ja vertaamalla sitä putkikortin tietoihin. Tukkeutunut putki avataan pumppaamalla tai huuhtelemalla.

Havaintoputkesta otettavasta vesinäytteestä on määritettävä pH, sameus, kiintoaine, sulfaatti, sähkönjohtavuus, COD Mn, nitraatti (NO₃), nitriitti (NO₂), ammoniumtyppi (NH₄ N), kokonaistyyppi, kokonaisfosfori ja öljyhiilivetyjakeet (C₁₀-C₄₀) ja liukoiset metallit. Näyte tulee ottaa ennen ottotoiminnan jatkamista ja jatkossa vuosittain. Analyysivalikoimaa ja näytteenottotiheyttä voidaan tarvittaessa muuttaa.

Pohjavesitarkkailutulokset tulee toimittaa kunnan maa-ainesten ottoa valvovalle viranomaiselle sekä Lupa- ja valvontavirastolle (kirjaamo(at)lvv.fi).

Lisäksi tulokset tulee toimittaa sähköisesti ympäristöhallinnon pohjavesitietojärjestelmään (POVET/PISARA). Toiminnanharjoittajan tulee sopia sähköisestä tiedonsiirrosta vesinäytteitä analysoivan laboratorion kanssa.

- Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huolto on alueella kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla. Myös koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa. Lisäksi pohjaveden puhtaana säilymiseksi on huolehdittava siitä, että pohjavedelle vahingollisten aineiden käsittelyssä noudatetaan erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta.

- Sorakuoppien reunoille voi asettua pesimään törmäpääskyjä. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain 69 §:n nojalla rauhoitettu laji. Lisäksi törmäpääsky on erittäin uhanalainen (EN). Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan rauhoitettujen eläinlajien pesinnän häirintä ja pesien haltuunotto,

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

siirtäminen tai muu vahingoittaminen on kielletty. Luonnonsuojelulain 70 § kieltää lisääntymiskauden ulkopuolellakin pesän vahingoittamisen, kun kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti. Törmäpääsky luetaan lajiksi, joka käyttää samoja pesäkoloja toistuvasti. Jos alueella on törmäpääskyn pesiä, tulee ne säilyttää. Jos esimerkiksi luiskauksia on välttämätön tehdä pesätörmien kohdalle, esimerkiksi turvallisuuden vuoksi, tulee tällöin hakea niiden hävittämiseen poikkeuslupaa Lupa- ja valvontavirastolta (LSL 70§:n 3 momentti)."

Terveystensuojeluviranomaisen lausunto

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelujen ympäristöterveystarkastaja on antanut hakemuksesta 21.4.2026 päivätyn lausunnon, jossa todetaan seuraavaa:

" Pohjavesiensuojelu

Ympäristöministeriön oppaan 30/2023 Maa-ainesten ottaminen, Opas ainesten kestäväään käyttöön mukaan ottamisalueet tulee sijoittaa siten, että ottamisella ei ole haitallisia vaikutuksia pohjavesiesiintymän veden laadulle eikä määrälle. Haitalliset pohjavesivaikutukset korostuvat soran ottamisalueilla, mistä syystä ne tulee sijoittaa vedenottamoiden lähialueiden ja mahdollisuuksien mukaan myös pohjavesialueiden ulkopuolelle.

Tulee selvittää, onko toiminnalle haettava Vesilain mukainen lupa. Maa-aineslain 3 §:n mukaan maa-aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantumista, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa. Em. Ympäristöministeriön oppaan mukaan lupa edellytetään silloin, kun maa ainesten ottamisen pohjavesivaikutukset ovat mahdollisia, vaikka niiden todennäköisyys olisikin verrattain vähäinen. Alue, jolle lupaa haetaan on pinta-alaltaan suuri (16 ha). Ja kyseessä on maa-ainestenoton merkittävä laajentuminen nykytilanteesta.

Mikäli lupa haetulle toiminnalle myönnetään, tulee maa-ainestenottoalueella toimiville toimijoille tiedottaa riittävästi pohjavesialueesta, jotta kaikki alueella toimivat tietävät toimivansa pohjavesialueella jonka vettä käyttää 1700 ihmistä juomavetenään. Ja, että toimijat osaavat kaikessa toiminnassa noudattaa riittävää varovaisuutta, erityisesti pohjavedelle vahingollisten aineiden käsittelyssä.

- Maa-ainestenottoalueen toimijoille tiedottamisesta vastaava taho tulee nimetä.
- Poltto- ja voiteluaineiden sekä muiden ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi pohjavesialueella tulee kieltää.
- Alueella ei tule käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja kemikaalivuotojen välttämiseksi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

- Autojen ja koneiden huolto pohjavesialueella on kiellettävä, ellei asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla voida poistaa pohjaveden pilaantumisvaaraa.
- Myös koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa.
- Koneita ei saa säilyttää pohjavesialueella pitkiä aikoja. Mikäli alueen toiminnassa tulee pitkätkö tauko, tulee pohjaveden pilaantumisen vaaraa aiheuttavat koneet siirtää pois pohjavesialueelta.
- Jos öljyä tai muuta pohja- ja pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on heti ryhdyttävä toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi, joten toimijalla on oltava imeytysainetta.
- Päästöistä on välittömästi ilmoitettava kunnan öljy- ja kemikaalivahinkojen torjuntaviranomaiselle.
- Pohjaveden ylimmän pinnan päälle jätettävän suojakerrospaksuuden tulisi olla vähintään 6m, koska toiminta sijoittuu kohtalaisen lähelle vedenottamoa ja on pohjaveden muodostumisalueella.

Melu ja pöly

Maa-ainesten otto tapahtuu lähellä asutusta. Suoja-etäisyys suositus soranotossa lähimpään asuttuun rakennukseen on Ympäristöministeriön oppaan 30/2023 Maa-ainesten ottaminen, Opas ainesten kestävään käyttöön mukaan vähintään 100m.

Mikäli maa-ainestenottolupa myönnetään toiminta ottamisalueella ja ottamisalueen liittymätiet sekä kuljetukset on hoidettava siten, että toiminnasta aiheutuvat pöly-, melu- ja värinähaitat ovat mahdollisimman vähäisiä.”

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta ei ole jätetty muistutuksia tai mielipiteitä.

HAKIJAN VASTINE

Hakija ei ole jättänyt vastinetta.

Oheismateriaali:

- Sijaintikartta
- Suunnitelmapaketti: nykytilanne ja suunniteltu tilanne

Lisätiedot: ympäristösihteeri Katja Lappalainen, puh. 044 459 681

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta myöntää Keski-Suomen elinvoimakas / Väylävirastolle maa-ainesluvan maa-aineksen ottamiseen ja maisemointiin kiinteistöllä Tienpitoaineen ottamispaikka 256-896-1-1, Kinnula. Otettavan maa-aineksen määrä on hakemuksen mukaisesti enintään 480 000 m³. Hakemuksessa ja

ottamissuunnitelmassa esitetyn lisäksi tulee ottamisessa noudattaa seuraavia määräyksiä:

Lupamääräykset

1. Alueen alin sallittu ottotaso on haetun mukaisesi itäisellä alueella +162,3 m N2000 ja läntisellä alueella +164,7 m, kuitenkin vähintään neljä metriä pohjaveden ylimmän tason yläpuolella. Ottotason alapuolisia massanvaihtoja tai pohjaveden asemaa muuttava kaivu on kielletty.

Kiinteistön Kurkela 256-401-15-11 rajalle on jätettävä vähintään 10 metrin suojavyöhyke ottamatta. Ottosuunnitelmakartat (nyky- ja lopputilanne) sekä alueelta otettavissa olevan maa-aineksen määrä tulee päivittää ennen ottamistoiminnan aloittamista lupamääräyksen mukaiseksi. Päivitetyt kartat tulee toimittaa lupaviranomaiselle.

2. Valvonnan helpottamiseksi tulee alueelle asentaa riittävästi alinta ottotasoa osoittavia selvästi näkyviä korkeusmerkkejä (kolmiopukit). Ottamis- ja kaivualueen rajat tulee merkitä selvästi maastoon.

Ottamisalueelle tulee asentaa selkeä taulu, josta ilmenee mm. luvanhaltijan / urakoitsijan yhteystiedot ja luvan voimassaoloaika.

Merkinnät tulee tehdä ennen ottotoiminnan aloittamista ja kaikkien merkintöjen pysyvyydestä tulee huolehtia koko toiminnan ajan.

Ennen ottotoiminnan aloittamista alueella on pidettävä aloitustarkastus.

3. Ottotoiminnan sijoituessa pohjavesialueelle, on pohjaveden laatua seurattava alueelle sijoitetusta havaintoputkesta. Tarvittaessa tulee asentaa uusi näytteenottoon soveltuva pohjaveden havaintoputki.

Mahdollisen uuden havaintoputken tulee olla pohjavesinäytteenottoon soveltuva (PEH tai PVC -putki, jonka halkaisija on vähintään 50 mm. Havaintoputken siiviläosan tulee ulottua riittävän syvälle pohjavesivyöhykkeeseen, mielellään kallioon asti). Havaintoputken tiedot sisältävä putkikortti tulee toimittaa kunnan maa-ainesten oton valvojalle ja Lupa- ja valvontavirastolle.

Havaintoputkesta otettavasta vesinäytteestä on määritettävä pH, sameus, kiintoaine, sulfaatti, sähkönjohtavuus, COD Mn, nitraatti (NO₃), nitriitti (NO₂), ammoniumtyppi (NH₄-N), kokonaistyyppi, kokonaisfosfori ja öljyhiilivetyjakeet (C₁₀-C₄₀) ja liukoiset metallit.

Näyte tulee ottaa ennen ottotoiminnan jatkamista ja jatkossa vuosittain. Analyysivalikoimaa ja näytteenottotiheyttä voidaan tarvittaessa muuttaa.

4. Alueella olevista havaintoputkista tulee havaita pohjavesipinnan korkeus neljä kertaa vuodessa (talvi, kevät, kesä ja syksy).

5. Pohjavesipinnan korkeuden mittaustulokset sekä pohjavesinäytteiden tulokset tulee toimittaa kunnan maa-ainesten ottoa valvovalle viranomaiselle sekä Lupa- ja valvontavirastolle (kirjaamo(at)lvv.fi) vuosittain tammikuun loppuun mennessä. Lisäksi tulokset tulee toimittaa sähköisesti ympäristöhallinnon pohjavesitietojärjestelmään (POVET/PISARA). Toiminnanharjoittajan tulee sopia sähköisestä tiedonsiirrosta vesinäytteitä analysoivan laboratorion kanssa.

Toiminnanharjoittajan on pidettävä kirjaa tuotantomääristä, toiminnassa syntyvistä jätelajeista, jätemääristä ja niiden toimituspaikoista sekä poikkeuksellisista tilanteista. Yhteenveto kirjanpidosta tulee pyydettyäessä esittää valvontaviranomaiselle.

6. Toiminnasta aiheutuva melu ei saa häiriölle alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (VNp 993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja vakituisen asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 LAeq ja yöohjearvoa (klo 22–7) LAeq 50 dB sekä loma-asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 45 dB ja yöohjearvoa (klo 22–7) 40 dB.

7. Pölyhaittojen ehkäisy

Toiminnan aiheuttama pölyhaitta ei saa ylittää lähimmällä asumiseen käytettävällä alueella hengitettävien hiukkasten (PM10) osalta raja-arvoa 50 µg/m³, 24 h keskiarvona mitattuna. Tarvittaessa, mikäli on aihetta epäillä raja-arvon ylittyvän, toiminnanharjoittajan on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä tehtävä pölypäästöön liittyvä mittaus.

Pölyhaittoja tulee tarpeen mukaan ehkäistä kastelemalla tai koteloimalla laitteistot tai muulla vastaavalla menetelmällä.

8. Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huoltoalueella on kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla.

Koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa.

Lisäksi pohjavedelle tai maaperälle vahingollisten aineiden käsittelyssä on noudatettava erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta. Koneissa tulee olla mukana öljyvahinkojen ensitorjuntavälineistö.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

9. Jos öljyä tai muuta pohja- tai pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on siitä välittömästi ilmoitettava Keski-Suomen pelastuslaitokselle ja Kinnulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä heti toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi.

10. Alueelle ei saa jättää roskaa, jätettä eikä tarpeettomia rakenteita tai esineitä. Toiminnassa syntyvät jätteet tulee kerätä omiin keräysastioihinsa ja toimittaa asianmukaiselle vastaanottajalle ensisijaisesti hyötykäyttöön.

11. Pintamaat tulee varastoida kaivualueen ulkopuolelle siten, että ne voidaan käyttää maisemoinnin yhteydessä kasvualustan muodostamiseen (suositeltu varastointiaika enintään kolme vuotta).

12. Alueen loppumuotoilu suoritetaan suunnitelman mukaisesti. Luiskat muotoillaan vähintään kaltevuuteen 1:3. Alueen jälkitasauksessa, jälki-verhoilussa ja yleisessä siistimisessä ei saa käyttää pohjavettä vaarantavia materiaaleja.

Maa-ainesten ottaminen ja alueen jälkihoitotoimenpiteet tulee tehdä vaiheittain ottamisen edistyessä. Jälkihoitotoimet on saatettava loppuun tämän luvan voimassaolon aikana. Niiltä osin, joilta ottaminen saadaan suoritetuksi, tulee muotoilu ja maisemointi tapahtua viivyttelemättä.

13. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain perusteella rauhoitettu laji, joka on lisäksi luokiteltu erittäin uhanalaiseksi (lajin uhanalaisuusluokka: erittäin uhanalainen / EN). Mikäli suunnitelma-alueella havaitaan törmäpääsky-yhdyskuntia, ne tulee ottaa huomioon maa-ainestenoton yhteydessä ja ottamisen jälkeisessä maisemoinnissa. Pesinnänhäirintä ja pesien haltuunotto, siirtäminen tai muu vahingoittaminen on kiellettyä. Ottamisalueen jälkihoitoa tehtäessä pesimäalue jätetään luonnontilaan. Sortumavaaran vuoksi näissä tapauksissa alueelle jäävät jyrkät rintaukset tulee suojata aitaamalla.

14. Urakoitsijat ja toimintapaikalla toimiva henkilöstö tulee perehdyttää tämän maa-aineslain mukaisen luvan ehtojen sekä vahinkotilanteiden varalle.

15. Otetun maa-aineksen määrä ja laatu on ilmoitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain 31.1. mennessä. Ilmoitus tehdään ensisijaisesti aluehallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta.

Toiminnan aloittamislupa ennen päätöksen lainvoimaisuutta

Ottaminen voidaan aloittaa lupamääräyksiä noudattaen ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Vakuuden määrääminen

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee hakijan antaa 54 300 euron vakuus lupamääräysten noudattamisen vakuudeksi.

Hyväksyttävä vakuus on takausvakuutus, pankkitakaus tai pankkitalletus, josta tulee toimittaa kuittamattomuussitoumus Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan hyväksi.

Vakuuden tulee olla voimassa vähintään 12 kuukautta yli lupapäätöksen voimassaolon kuitenkin aina siihen saakka, kunnes kaikki luvan ja sen määräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty. Samaa vakuutta voidaan käyttää niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

RATKAISUN PERUSTELUT

Lupaharkinnan perusteet

Hakemuksen ja lupamääräysten mukaan tehtävän maa-ainesten ottamisen ei katsota aiheuttavan maa-aineslain 3 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia.

Ympäristölautakunta katsoo että, kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu luvan myöntämisen esteenä olevaa terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, kiellettyä maan tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Toiminta ei sijoitu kaavamääräysten vastaisesti.

Tuotantoalueella ei ole erityisiä luonnonarvoja eikä luonnonsuojelulain perusteella erityisesti suojeltavia lajeja ja luontotyyppejä.

Toiminnasta aiheutuva maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan estää annetuilla määräyksillä. Rajoituksilla on haluttu varmistaa, että toiminnasta ei aiheutuisi alueen asukkaille kohtuutonta rasitusta, terveyshaittaa tai viihtyisyyshaittaa. Haittojen rajoittamiseksi on asetettu toimintarajoituksia sekä annettu määräyksiä toiminnan toteuttamisesta ja tarkkailusta.

Annetut lupamääräykset ovat tarpeellisia, jotta toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara sekä ottamisen vahingollinen vaikutus jää mahdollisimman vähäiseksi, eikä siitä aiheudu haittaa tai vaaraa.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

Ottamisen aloittaminen ennen päätöksen lainvoimaisuutta voidaan sallia, koska tarvittaessa olot kohteella voidaan palauttaa oleellisilta osin ennalleen, eikä täytäntöönpanon tästä syystä katsota tekevän muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Lausuntojen huomiointi

Lupaharkinnassa ja lupamääräyksissä on otettu huomioon saapuneet lausunnot.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Lupamääräys 1

Lupamääräys on annettu vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi.

Lupamääräys 2

Lupamääräys on annettu valvonnan helpottamiseksi sekä alueella liikkuville kohdistuvan vaaran ja haitan vähentämiseksi.

Lupamääräys 3

Lupamääräys on annettu mahdolliseen talousveteen aiheutuvien seurausten tarkkailemiseksi läheisimmillä kiinteistöillä.

Lupamääräykset 6–7

Lupamääräykset on annettu toiminnasta aiheutuvien melu- ja pölyhaittojen rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 4–5, 8–10

Lupamääräykset on annettu ympäristöön kohdistuvan roskaantumishaitan sekä vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi

Lupamääräykset 11–12

Lupamääräykset on annettu alueen jälkihoidon toteuttamiseksi toiminnan loppuessa sekä maaperän pilaantumis- ja maisemahaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi toiminnan aikana ja sen jälkeen.

Lupamääräys 13

Lupamääräys on annettu luonnonsuojelulain mukaisen erittäin uhanalaisen eläinlajin turvaamiseksi.

Lupamääräykset 14–15

Lupamääräykset on annettu ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja valvonnan toteuttamiseksi.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on voimassa 10 vuotta. Lupa on voimassa 30.9.2036 saakka.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 71

29.9.2026

Jos lupavelvollinen toiminta oleellisesti muuttuu, on toiminnalle haettava uusi lupa. Tämä päätös on määräaikana voimassa, kunnes uusi lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Tarkastusmaksu:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen maa-ainestaksan mukaisesti tarkastusmaksuksi määrätään 5 396,80 euroa. Maksuun lisätään taksan mukaisesti kuulemisista aiheutuneet kustannukset.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3–7, 10–13, 19–21, 23, 23a §.

VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 6–9 §.

VNp melutason ohjearvoista (993/1992).

Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (38/2011).

Luonnonsuojelulaki (9/2023)

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristöpalvelujen maa-ainestaksa
(Ympäristölautakunta 4.3.2025 § 10).

Muutoksenhaku:

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta hallintotuomioistuimelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote hakija, Lupa- ja valvontavirasto, terveydensuojelu-
viranomainen, Kinnulan kunta, kuulutus Viitasaaren ja Kinnulan verkkosivut

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 72

29.9.2026

Maa-aineslupa / EPT Kone ja Laite Oy, Metsäkangas, 729-407-62-3, Saarijärvi

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 72
86/11.01.00.01/2026

EPT Kone ja Laite Oy hakee maa-aineslain mukaista lupaa maa-ainesten ottamiseen Saarijärven kaupungissa sijaitsevalle kiinteistölle Metsäkangas, 729-407-62-3.

HAKIJA
EPT Kone ja Laite Oy
Kunniavuorentie 12
43100 Saarijärvi

Y-tunnus: 0927201-0

VIREILLETULO
Hakemus on tullut vireille Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunnassa 17.2.2026.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE
Hakemuksen mukaiseen ottamistoimintaan tulee hakea lupa (maa-aineslaki 4 §).

TOIMIVALTAINEN LUPAVIRANOMAINEN
Toimivaltainen lupaviranomainen on kunnan
ympäristönsuojeluviranomainen (maa-aineslaki 7 §).

Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

OTTAMISALUE
Suunnitelma-alueen pinta-ala on 2,4 ha, josta ottamisalueen pinta-ala on 2,3 ha.

HAKEMUS JA OTTAMISSUUNNITELMA
Hakemus sisältää ottamissuunnitelman liitteineen sekä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman. Otettavat maa-ainekset käytetään infran, rakentamisen ja kunnossapidon tarpeisiin.

Kiinteistöllä on aiemmin ollut maa-aineksen ottotoimintaa ja edellinen maa-aineslupa on päättynyt vuonna 2025. Nyt lupaa haetaan 15 vuodeksi yhteensä 153 000 m³ maa-ainesten ottoon. Maa-ainekset alueella ovat soraa ja hiekkaa. Alimmaksi ottotasoksi esitetään tasoa 136,3 m (N2000).

Liikennöinti alueelle tapahtuu Liimattala–Häkkilä maantieltä useillle maa-aineksenottoalueille johtavan tien kautta.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 72

29.9.2026

Hakemuksen kartta-aineiston koordinaatisto on järjestelmässä ETRS-TM35 FIN ja korkeustaso N2000.

Suunnitelman mukaan maa-ainesten otto etenee etelästä pohjoiseen ja pohjoisesta etelään alueen keskiosaa kohti. Ottamistoiminnan jälkeen kentät pehmennetään ja alueelle varastoidut pintamaat levitetään kasvualustaksi. Tarvittaessa kasvukerrokseen tuodaan humusmaata muualta. Luiskien ottamisessa huomioidaan viereisten kiinteistöjen ottotoiminnan eteneminen. Alue metsitetään luontaisesti, mutta mikäli luontainen metsittyminen ei riitä, voidaan istuttaa esim. männyntaimia 2500 kpl/ha. Maisemointia pyritään tekemään toiminnan edetessä, mikäli se on mahdollista.

Maa-aineksen ottamistoiminta, alueen maisemointi ja ottotoiminnan ympäristövaikutukset on kuvattu tarkemmin maa-ainesten ottamissuunnitelmassa (Suomen GPS-Mittaus Oy 4.2.2026).

ALUEEN YMPÄRISTÖ

Alue sijaitsee Saarijärven keskustasta 23 km koilliseen.

Lähin asuinrakennus sijaitsee ottamisalueesta 660 m itäkaakkoon. Alueen pohjois- ja itäpuolilla on metsää, muissa suunnissa on maa-ainestenottoalueita. Länsipuolen maa-ainestenottoalue on lisäksi osittain avaamaton metsäalue.

Aluetta on jo pitkään käytetty maa-ainestenottoon ja alueelle on myönnetty lainvoimaset luvat. Alueella ei ole todettu luonnonsuojelulain, metsälain tai vesilain mukaisia kohteita, alueella ei ole havaittu suojeltavia kasvi- tai eläinlajeja, kulttuuriperintökohteita eikä alueella ei ole erityisiä maisemiarvoja.

Lähin Natura-alue on Lehtisennevan Natura-alue, ottamisalueen lounaissivulta 1,3 km lounaaseen. Lähin suojelualue sijaitsee samalla Lehtisennevalla. Lähin metsälain 10 § mukainen kohde sijaitsee Isojoen varrella, kiinteistön rajalta 160 m pohjoiseen. Lähin muinaismuistokohde on kiinteä muinaisjäännös (hiilimiilu) alueelta n. 400 m kaakkoon.

Suunnitelma-alue sijaitsee luokitellulla pohjavesialueella, Pyhänkangas 2E nro 0972951. Lähin vesistö on Kangasjärvi 1280 m alueelta länteen.

ALUEEN SUUNNITTELUTILANNE

Keski-Suomen maakuntakaavassa alueen merkintänä on biotalouteen tukeutuva alue sekä matkailun ja virkistystyksen vetovoima-alue. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa tai yleiskaavaa.

KUULEMINEN JA LAUSUNNOT

Kuulutus ja hakemusasiakirjat on pidetty nähtävillä 28.4.–4.6.2026

Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla osoitteessa

www.viitasaari.fi/kuulutukset. Kuulutus on julkaistu Saarijärven kaupungin verkkosivuilla. Naapurikiinteistöjen omistajia on erikseen kuultu kirjeitse.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 72

29.9.2026

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta ja Äänekosken kaupungilta. Äänekosken kaupunki ei ole antanut hakemuksesta lausuntoa määräaikaan mennessä.

Lupa- ja valvontaviraston lausunto

”Maa-aineslupa myönnetään pääsääntöisesti enintään kymmeneksi vuodeksi. Erityisistä syistä lupa voidaan kuitenkin myöntää enintään 15 vuodeksi. Hakemuksessa ei ole esitetty erityistä syytä.

Kyseessä on ottotoiminnan jatkaminen pääosin avatulla ja jo kertaalleen luvitetulla alueella. Maa-ainesten ottaminen voidaan Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan toteuttaa niin, että siitä ei aiheudu maa-aineslain 3 §:n mukaisia haittoja. Lupaharkinnan yhteydessä tulee huomioida seuraavat asiat:

- Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että ottamisalueelle tulee asentaa vähintään yksi (pohjoiselle ja eteläiselle alueelle) pohjaveden pinnankorkeuden ja laadun tarkkailuun soveltuva pohjaveden havaintoputki ennen toiminnan jatkamista liitteen 1. mukaisesti.

Pohjaveden pinnankorkeutta tulee seurata alueelle asennetusta pohjaveden havaintoputkesta säännöllisesti neljästi vuodessa (kevät, kesä, syksy ja talvi) koko luvan voimassaoloajan. Ylimmän mitatun luonnollisen pohjavedenpinnan yläpuolelle tulee aina jäädä vähintään neljä (4) metriä paksu koskematon suojakerros.

Pohjaveden havaintoputkesta tulee ottaa tarkkailunäyte vuosittain. Näytteestä tulee määrittää väri, sameus, happi, alkaliniteetti, kemiallinen hapenkulutus, mangaani, rauta, ammonium, nitraatti, mineraaliöljyt, pH ja sähkönjohtavuus. Jälkihoidon ja pohjaveden tilan seuranta tulee jatkaa vähintään 3 vuotta ottamisen päätyttyä.

- Tämänhetkisen arvion mukaan alin sallittu ottotaso 136,3 m N2000. Kuitenkin vähintään 4 metriä ylimmän pohjavesipinnan yläpuolella.
- Hakemusta tulee täydentää selvityksellä, siitä minkälainen metsäinen, luonnontilainen alue on luonnoltaan edellä esitetyn mukaisesti.

Lupa- ja valvontavirasto varaa tilaisuuden muuttaa/täydentää lausuntoaan alimman ottotason osalta saatuaan tiedot asennetusta pohjavesiputkesta ja tehdyistä pohjavesihavainnoista sekä saatuaan tiedon metsäisen alueen luonnosta.

- Alueen maisemointi tulee tehdä vaiheittain ottamisen edetessä. Alue tulee maisemoida ympäröivään maastoon sopivaksi ja turvalliseksi, pääsääntöisesti vähintään kaltevuuteen 1:3, ei jyrkemmiksi.
- Maa-ainesten otto tulee alueella toteuttaa niin, ettei ottotoiminnalla aiheuteta vaikutuksia pohjavesien virtauksiin tai pohjaveden määrään.
- Maa-ainesten ottoalueelle saattaa pesiä Törmäpääskyjä. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain 69 §:n nojalla rauhoitettu laji. Lisäksi

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 72

29.9.2026

törmäpääsky on erittäin uhanalainen (EN). Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan rauhoitettujen eläinlajien pesinnän häirintä ja pesien haltuunotto, siirtäminen tai muu vahingoittaminen on kielletty. Luonnonsuojelulain 70 § kieltää lisääntymiskauden ulkopuolellakin pesän vahingoittamisen, kun kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti.

Törmäpääsky luetaan lajiksi, joka käyttää samoja pesäkoloja toistuvasti. Jos alueella on törmäpääskyn pesiä, tulee ne säilyttää. Jos esimerkiksi luiskauksia on välttämätön tehdä pesätörmien kohdalle, esimerkiksi turvallisuuden vuoksi, tulee tällöin hakea niiden hävittämiseen poikkeuslupaa Lupa- ja valvontavirastosta (LSL 70§:n 3 momentti)."

Lausunnon liitteessä on esitetty erilliset vaatimukset pohjavesiputken asentamiseksi ja pohjaveden laadun seuraamiseksi.

HAKIJAN VASTINE

Hakijalle on annettu mahdollisuus antaa vastine Lupa- ja valvontaviraston lausuntoon. Hakija on 13.8.2026 annetussa vastineessaan täydentänyt hakemustaan selvityksellä metsäisen alueen luonnosta. Lisäksi alueelle on asennettu näytteenottoon soveltuva pohjavesiputki 10.8.2026. Pohjavedestä on mitattu asennuksen yhteydessä vesipinnaksi +131,29 (N2000).

Lupa- ja valvontavirastolle on annettu mahdollisuus täydentää lausuntoaan hakijan vastineessaan antamien tietojen pohjalta. Lupa- ja valvontavirasto on todennut esitetyt täydennykset riittäviksi.

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta ei ole jätetty muistutuksia tai mielipiteitä.

Oheismateriaali:

- Sijaintikartta
- Suunnitelmakartat: nykytilanne ja suunniteltu tilanne

Lisätiedot: Ympäristösihteeri Ilari Patamaa, puh. 044 459 8390

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta myöntää EPT Kone ja Laite Oy:lle maa-aineslupan maa-aineksen ottamiseen kiinteistöllä Metsäkangas 729-407-62-3. Otettavan maa-aineksen määrä on hakemuksen mukaisesti enintään 153 000 m³. Lupa ottamiseen myönnetään 10 vuoden ajalle. Hakemuksessa ja ottamissuunnitelmassa esitetyn lisäksi tulee ottamisessa noudattaa seuraavia määräyksiä:

Lupamääräykset

1. Alin sallittu ottotaso on N2000 +136,3 m, kuitenkin vähintään 4 m ylimmän havaitun pohjavesipinnan yläpuolella. Alimman ottotason alapuolisia massanvaihtoja tai pohjaveden asemaa muuttavaa kaivua ei sallita.

2. Valvonnan helpottamiseksi tulee alueelle asentaa riittävästi otto-tasoa osoittavia selvästi näkyviä korkeusmerkkejä. Ottamis- ja kaivualueen rajat tulee merkitä selvästi maastoon.

Ottamisalueelle tulee asentaa selkeä taulu, josta ilmenee mm. luvanhaltijan / urakoitsijan yhteystiedot ja luvan voimassaoloaika.

Merkinnät tulee tehdä ennen ottotoiminnan aloittamista ja kaikkien merkintöjen pysyvyydestä tulee huolehtia koko toiminnan ajan.

Ennen ottotoiminnan aloittamista alueella on pidettävä aloitustarkastus

3. Pohjaveden pinnankorkeus on mitattava alueen pohjavesiputkesta neljä kertaa vuodessa (keväät, kesä, syksy ja talvi). Tulokset on toimitettava vuosittain valvontaviranomaiselle. Pohjaveden pinnankorkeustiedot tulee esittää korkeusjärjestelmässä N2000.

Putki tulee pitää koko toiminta-ajan toimintakuntoisena, rikkoutuneen havaintoputken tilalle tulee asentaa vastaava uusi havaintoputki

4. Pohjaveden laadun seuranta.

Havaintoputkesta tulee ottaa näyte, josta tutkitaan vuosittain väri, sameus, happi, alkaliniteetti, kemiallinen hapenkulutus, mangaani, rauta, ammonium, nitraatti, mineraaliöljyt, pH ja sähkönjohtavuus. Pohjaveden laadun seurantaa tulee jatkaa toiminnan päätyttyä vielä kolmena seuraavana vuotena.

5. Toiminnasta aiheutuva melu ei saa häiriölle alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (VNp 993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja vakituisen asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 LAeq ja yöohjearvoa (klo 22-7) LAeq 50 dB sekä loma-asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7-22) 45 dB ja yöohjearvoa (klo 22-7) 40 dB.

6. Pölyhaittojen ehkäisy

Toiminnan aiheuttama pölyhaitta ei saa ylittää lähimmällä asumiseen käytettävällä alueella hengitettävien hiukkasten (PM10) osalta raja-arvoa 50 µg/m³, 24 h keskiarvona mitattuna. Tarvittaessa, mikäli on aihetta epäillä raja-arvon ylittävän, toiminnanharjoittajan on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä tehtävä pölypäästöön liittyvä mittaust.

Pölyhaittoja tulee tarpeen mukaan ehkäistä kastelemalla tai koteloimalla laitteistot tai muulla vastaavalla menetelmällä.

7. Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huolto alueella on kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla.

Koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa.

Lisäksi pohjavedelle tai maaperälle vahingollisten aineiden käsittelyssä on noudatettava erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta. Koneissa tulee olla mukana öljyvahinkojen ensitorjuntavälineistö.

8. Jos öljyä tai muuta pohja- tai pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on siitä välittömästi ilmoitettava Keski-Suomen pelastuslaitokselle ja Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä heti toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi.

9. Alueelle ei saa jättää roskaa, jätettä eikä tarpeettomia rakenteita tai esineitä. Toiminnassa syntyvät jätteet tulee kerätä omiin keräysastioihinsa ja toimittaa asianmukaiselle vastaanottajalle ensisijaisesti hyötykäyttöön.

10. Mikäli naapurikiinteistöjen rajojen ottamisesta tai ottamisesta rajojen lähellä ei ole sovittu kirjallisesti naapurikiinteistön omistajan kanssa, tulee rajaan jättää 10 m suojaetäisyys. Mikäli muiden kiinteistöjen rajojen ottamisesta sovitaan erillisillä sopimuksilla luvan voimassaolon aikana ja muutoksen seurauksena alueen ottomäärä kasvaa, tulee lupaan hakea niiltä osin muutosta. Suojaetäisyydestä voidaan poiketa muutoin alueen pohjoisosan länsirajalla, mikäli se on kiinteistöjen rajan maisemoinnin vuoksi tarpeellista ja siitä on sovittu naapurikiinteistön omistajan kanssa.

11. Pintamaat tulee varastoida kaivualueen ulkopuolelle siten, että ne voidaan käyttää maisemoinnin yhteydessä kasvualustan muodostamiseen (suositeltu varastointiaika enintään kolme vuotta).

12. Alueen loppumuotoilu suoritetaan suunnitelman mukaisesti. Luiskat muotoillaan kaltevuuteen 1:3. Alueen sellaiset aiemman ottotoiminnan jäljiltä olevat olemassaolevat luiskat, joihin on jo syntynyt puusto ja pintakasvillisuus, voidaan jättää edellä mainittua jyrkemmiksi. Alueen jälkitasauksessa, jälkiverhoilussa ja yleisessä siistimisessä ei saa käyttää pohjavettä vaarantavia materiaaleja.

Maa-ainesten ottaminen ja alueen jälkihoitotoimenpiteet tulee tehdä vaiheittain ottamisen edistyessä. Jälkihoitotoimet on saatettava loppuun tämän luvan voimassaolon aikana. Niiltä osin, joilta ottaminen saadaan suoritetuksi, tulee muotoilu ja maisemointi tapahtua viivyttämättä.

Mikäli suunnitelma-alueella havaitaan törmäpääsky-yhdyskuntia, ne tulee ottaa huomioon maa-ainestenoton yhteydessä ja ottamisen jälkeisessä maisemoinnissa lupamääräyksen 13 edellyttämällä tavalla.

13. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain perusteella rauhoitettu laji, joka on lisäksi luokiteltu erittäin uhanalaiseksi (lajin uhanalaisuusluokka: erittäin uhanalainen / EN). Pesien hävittäminen on kiellettyä. Ottamisalueen jälkihoitoa tehtäessä pesimäalue jätetään luonnontilaan. Sortumavaaran vuoksi näissä tapauksissa alueelle jäävät jyrkät rintaukset tulee suojata aitaamalla.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 72

29.9.2026

14. Urakoitsijat ja toimintapaikalla toimiva henkilöstö tulee perehdyttää tämän maa-aineslain mukaisen luvan ehtojen sekä vahinkotilanteiden varalle.

15. Otetun maa-aineksen määrä ja laatu on ilmoitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain 31.1. mennessä. Ilmoitus tehdään ensisijaisesti aluehallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta.

Toiminnan aloittamislupa ennen päätöksen lainvoimaisuutta:

Ottaminen voidaan aloittaa lupamääräyksiä noudattaen, lukuun ottamatta niitä alueita, jotka eivät ole sisältyneet alueen 2025 päättyneeseen lupaan ja joiden pintamaita ei ole poistettu.

Vakuuden määrääminen:

Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee hakijan antaa 10 200 euron vakuus lupamääräysten noudattamisen vakuudeksi. Hyväksyttävä vakuus on takausvakuutus, pankkitakaus tai pankkitalletus, josta tulee toimittaa kuittaamattomuussitoumus Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan hyväksi.

Vakuuden tulee olla voimassa vähintään 12 kuukautta yli lupapäätöksen voimassaolon kuitenkin aina siihen saakka, kunnes kaikki luvan ja sen määräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty. Samaa vakuutta voidaan käyttää niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

RATKAISUN PERUSTELUT

Lupaharkinnan perusteet

Hakemuksen ja lupamääräysten mukaan tehtävän maa-ainesten ottamisen ei katsota aiheuttavan maa-aineslain 3 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia.

Ympäristölautakunta katsoo että, kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu luvan myöntämisen esteenä olevaa terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, kiellettyä maan tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapurussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Toiminta ei sijoitu kaavamääräysten vastaisesti.

Tuotantoalueella ei ole erityisiä luonnonarvoja eikä luonnonsuojelulain perusteella erityisesti suojeltavia lajeja ja luontotyypppejä.

Toiminnasta aiheutuva maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan estää annetuilla määräyksillä. Rajoituksilla on haluttu varmistaa, että toiminnasta ei aiheutuisi alueen asukkaille kohtuutonta räsitusta, terveyshaittaa tai viihtyisyyshaittaa. Haittojen rajoittamiseksi on asetettu toiminta- ja aikarajoituksia sekä annettu määräyksiä toiminnan toteuttamisesta ja tarkkailusta.

Annetut lupamääräykset ovat tarpeellisia, jotta toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara sekä ottamisen vahingollinen vaikutus jää mahdollisimman vähäiseksi, eikä siitä aiheudu haittaa tai vaaraa.

Ottamisen aloittaminen ennen päätöksen lainvoimaisuutta voidaan sallia osittain, koska tarvittaessa otot kohteella voidaan palauttaa oleellisilta osin ennalleen, eikä täytäntöönpanon tästä syystä katsota tekevän muutoksenhakua hyödyttömäksi. Niillä alueilla, joilla pintamaita ei ole vielä poistettu, ja jotka eivät ole kuuluneet edelliseen lupaan, pintamaiden poisto muuttaisi peruuttamattomasti alueen olosuhteita ja tekisi niin ollen muutoksenhaun kasvillisuutta koskevalta osalta hyödyttömäksi.

Saapuneet lausunnot on otettu huomioon lupamääräyksistä ilmenevällä tavalla.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Lupamääräys 1

Lupamääräys on annettu vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi. Ottotaso on määrätty hakemusta korkeammaksi, jotta varmistetaan riittävä suojaetäisyys pohjaveteen.

Lupamääräys 2

Lupamääräys on annettu valvonnan helpottamiseksi sekä alueella liikkuville kohdistuvan vaaran ja haitan vähentämiseksi.

Lupamääräykset 3–4

Lupamääräykset on annettu pohjaveden pinnantason ja laadun seuraamiseksi sekä valvonnan helpottamiseksi

Lupamääräykset 5–6

Lupamääräykset on annettu toiminnasta aiheutuvien melu- ja pölyhaittojen rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 7–9

Lupamääräykset on annettu ympäristöön kohdistuvan roskaantumishaitan sekä vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi

Lupamääräys 10

Lupamääräys on annettu ottamisen ohjaamiseksi kiinteistön rajojen läheisyydessä.

Lupamääräykset 11–12

Lupamääräys on annettu alueen jälkihoidon toteuttamiseksi toiminnan loppuessa sekä maaperän pilaantumisen- ja maisemahaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi.

Lupamääräys 13

Lupamääräys on annettu luonnonsuojelulain mukaisen erittäin uhanalaisen eläinlajin turvaamiseksi.

Lupamääräykset 14–15

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 72

29.9.2026

Lupamääräykset on annettu ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja valvonnan toteuttamiseksi.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on voimassa 10 vuotta. Lupa on voimassa 30.9.2036 saakka.

Jos lupavelvollinen toiminta oleellisesti muuttuu, on toiminnalle haettava uusi lupa. Tämä päätös on määräaikana voimassa, kunnes uusi lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Tarkastusmaksu:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen maa-ainestaksan mukaisesti tarkastusmaksuksi määrätään 2 024 euroa. Maksuun lisätään taksan mukaisesti kuulemisista aiheutuneet kustannukset.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3–7, 10–13, 19–21, 23, 23a §.

VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 6–9 §.

VNp melutason ohjearvoista (993/1992).

Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (38/2011).

Luonnonsuojelulaki (9/2023)

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristöpalvelujen maa-ainestaksa (Ympäristölautakunta 4.3.2025 § 10).

Muutoksenhaku:

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta hallintotuomioistuimelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote hakija, Lupa- ja valvontavirasto, Saarijärven kaupunki, Äänekosken kaupunki, kuulutus Viitasaaren ja Saarijärven verkkosivut

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

Maa-aineslupa / Haapasora Oy, Paavola 729-407-66-0, Saarijärvi

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 73
73/11.01.00.01/2026

Haapasora Oy hakee maa-aineslain mukaista lupaa maa-ainesten ottamiseen Saarijärven kaupungissa sijaitsevalle kiinteistölle Paavola, 729-407-66-0.

HAKIJA
Haapasora Oy
Päivöläntie 6
44420 Liimattala
0796619-0

VIREILLETULO
Hakemus on tullut vireille Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnassa 6.2.2026.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE
Hakemuksen mukaiseen ottamistoimintaan tulee hakea lupa (maa-aineslaki 4 §).

TOIMIVALTAINEN LUPAVIRANOMAINEN
Toimivaltainen lupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (maa-aineslaki 7 §).

Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

OTTAMISALUE
Suunnitelma-alueen pinta-ala on 4,38 ha, josta ottamisalueen pinta-ala on 1,90 ha.

HAKEMUS JA OTTAMISSUUNNITELMA
Hakemus sisältää ottamissuunnitelman liitteineen sekä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman. Otettavat maa-aineet käytetään Äänekosken, Saarijärven ja lähiseudun rakennustoiminnan tarpeisiin.

Kiinteistöllä on aiemmin ollut maa-aineksen ottotoimintaa ja edellinen maa-aineslupa on päättynyt elokuussa 2026. Nyt lupaa haetaan 10 vuodeksi yhteensä 145 000 m³ maa-ainesten ottoon. Maa-aineet alueella ovat pääasiassa hiekkaa ja karkeaa soraa. Alimmaksi ottotasoksi esitetään tasoa 138,5 m (N2000).

Liikennöinti alueelle tapahtuu Liimattala–Häkkilä maantieltä olemassa olevasta liittymästä. Maantielle on matkaa 2 km.

Hakemuksen kartta-aineiston koordinaatisto on järjestelmässä ETRS-TM35 FIN ja korkeustaso N2000.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

Suunnitelman mukaan maa-ainesten otto etenee pohjoisesta kohti etelää ja alueen reunoja. Ottamistoiminnan jälkeen alueelle varastoidut pintamaat levitetään ja tasoitetaan. Alueen länsireuna luiskataan kaltevuuteen 1:3. Muut reunat luiskataan kaltevuuteen 1:2, koska ottamistoiminnan odotetaan jatkuvan tulevaisuudessa näihin suuntiin myös suunnitelmakauden jälkeen. Alue metsitetään luontaisesti, mutta mikäli luontainen uudistuminen viivästyy, kylvetään alueelle männynsiementä.

Maa-aineksen ottamistoiminta, alueen maisemointi ja ottotoiminnan ympäristövaikutukset on kuvattu tarkemmin maa-ainesten ottamissuunnitelmassa (4.2.2026).

ALUEEN YMPÄRISTÖ

Alue sijaitsee Saarijärven keskustasta 23 km koilliseen ja Konginkankaan keskustasta 7 km länteen.

Lähimmät talot sijaitsevat ottamisalueen länsireunasta 940 m länteen ja kaakkoiskulmasta 1000 m kaakkoon. Lähin lomakiinteistö sijaitsee ottamisalueen länsireunasta 960 m länteen Kangasjärven rannalla. Lännessä ja pohjoisessa alue rajoittuu metsätalouskäytössä olevaan alueeseen, eteläpuolella sijaitsee maa-ainesten ottotoimintaa.

Ottoalueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole tiedossa sellaisia kohteita, jotka olisivat luontotyyppin, eliö- tai kasvilajiston, muinaismuistokulttuuri- tai maisema-arvon vuoksi suojeltavia. Lähin Natura-alue on Lehtisennevan Natura-alue, ottamisalueen lounaissivulta 1,5 km lounaaseen. Maakuntakaavassa suojeltavaksi osoitettu alue, Pyhäkankaan lähteikkö, sijaitsee ottamisalueen itäreunasta 450 metriä itään. Lähin metsälain 10 § mukainen kohde sijaitsee Isojoen varrella, ottamisalueelta 200 m itään. Lähin muinaismuistokohde on Pyhäkankaan kiinteä muinaisjäännös (hiilimiilu) alueelta 650 m kaakkoon. Valtakunnallisesti merkittävä arkeologinen kohde, Pyhäkankaan karsikko, sijaitsee ottamisalueen eteläreunalta 950 metriä etelään.

Suunnitelma-alue sijaitsee luokitellulla pohjavesialueella, Pyhänkangas 2E nro 0972951. Pinnantasoo alueella sijaitsevassa pohjavesiputkessa on vaihdellut välillä +133,30–+134,92 (N2000).

ALUEEN SUUNNITTELUTILANNE

Keski-Suomen maakuntakaavassa alueen merkintänä on biotalouteen tukeutuva alue sekä matkailun ja virkistystyksen vetovoima-alue. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa tai yleiskaavaa.

KUULEMINEN JA LAUSUNNOT

Kuulutus ja hakemusasiakirjat on pidetty nähtävillä 29.4.–5.6.2026 Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.viitasaari.fi/kuulutukset. Kuulutus on julkaistu Saarijärven kaupungin verkkosivuilla. Naapurikiinteistöjen omistajia on erikseen kuultu kirjeitse.

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta, joka on lausunnossaan todennut seuraavaa:

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

"Kyseessä on ottotoiminnan jatkaminen avatulla ja jo kertaalleen luvitetulla alueella. Maa-ainesten ottaminen voidaan Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan toteuttaa niin, että siitä ei aiheudu maa-aineslain 3 §:n mukaisia haittoja. Lupaharkinnan yhteydessä tulee huomioida seuraavat asiat:

- Alin sallittu ottotaso on +139 m N2000, kuitenkin vähintään 4 m ylimmän pohjavesipinnan yläpuolella. Alimman ottotason alapuolisia massanvaihtoja tai pohjaveden asemaa muuttavaa kaivua ei sallita. Pohjaveden pinnankorkeutta tulee seurata alueelle asennetusta pohjaveden havaintoputkesta säännöllisesti neljästi vuodessa (kevät, kesä, syksy ja talvi) koko luvan voimassaoloajan. Pohjaveden havaintoputkesta tulee ottaa tarkkailunäyte vuosittain. Näytteestä tulee määrittää väri, sameus, happi, alkaliniteetti, kemiallinen hapenkulutus, mangaani, rauta, ammonium, nitraatti, mineraaliöljyt, pH ja sähkönjohtavuus. Jälkihoidon ja pohjaveden tilan seuranta tulee jatkaa vähintään 3 vuotta ottamisen päätyttyä.
- Maa-ainesten otto tulee alueella toteuttaa niin, ettei ottamistoiminnalla aiheuteta vaikutuksia pohjavesien virtauksiin tai pohjaveden määrään.
- Valvonnan helpottamiseksi tulee alueelle asentaa riittävästi alinta ottotasoa osoittavia, selvästi näkyviä korkeusmerkkejä (vähintään kolme kolmiopukkia). Myös ottamis- ja kaivualueen rajat tulee merkitä selvästi maastoon. Merkinnät tulee tehdä ennen ottotoiminnan aloittamista.
- Sorakuoppien reunoille voi asettua pesimään törmäpääskyjä. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain 69 §:n nojalla rauhoitettu laji. Lisäksi törmäpääsky on erittäin uhanalainen (EN). Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan rauhoitettujen eläinlajien pesinnän häirintä ja pesien haltuunotto, siirtäminen tai muu vahingoittaminen on kielletty. Luonnonsuojelulain 70 § kieltää lisääntymiskauden ulkopuolellakin pesän vahingoittamisen, kun kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti. Törmäpääsky luetaan lajiksi, joka käyttää samoja pesäkolonia toistuvasti. Jos alueella on törmäpääskyn pesiä, tulee ne säilyttää. Jos esimerkiksi luiskauksia on välttämätön tehdä pesätörmien kohdalle, esimerkiksi turvallisuuden vuoksi, tulee tällöin hakea niiden hävittämiseen poikkeuslupaa Lupa- ja valvontavirastosta (LSL 70§:n 3 momentti)."

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta ei ole jätetty muistutuksia tai mielipiteitä.

LUVANHAKIJAN VASTINE

Luvanhakija ei ole antanut vastinetta.

Oheismateriaali:

- Sijaintikartat
- Suunnitelmakartat: nykytilanne ja suunniteltu tilanne

Lisätiedot: Ympäristösihteeri Ilari Patamaa, puh. 044 459 8390

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta myöntää Haapasora Oy:lle maa-ainesluvan maa-aineksen ottamiseen kiinteistöllä Paavola 729-407-66-0. Otettavan maa-aineksen määrä on hakemuksen mukaisesti enintään 145 000 m³. Hakemuksessa ja ottamissuunnitelmassa esitetyn lisäksi tulee ottamisessa noudattaa seuraavia määräyksiä:

Lupamääräykset

1. Alin sallittu ottotaso on N2000 +139,0 m, kuitenkin vähintään 4 m ylimmän havaitun pohjavesipinnan yläpuolella. Alimman ottotason alapuolisia massanvaihtoja tai pohjaveden asemaa muuttavaa kaivua ei sallita.

2. Valvonnan helpottamiseksi tulee alueelle asentaa riittävästi otto-tasoa osoittavia selvästi näkyviä korkeusmerkkejä. Ottamis- ja kaivualueen rajat tulee merkitä selvästi maastoon.

Ottamisalueelle tulee asentaa selkeä taulu, josta ilmenee mm. luvanhaltijan / urakoitsijan yhteystiedot ja luvan voimassaoloaika.

Merkinnät tulee tehdä ennen ottotoiminnan aloittamista ja kaikkien merkintöjen pysyvyydestä tulee huolehtia koko toiminnan ajan.

Ennen ottotoiminnan aloittamista alueella on pidettävä aloitustarkastus

3. Pohjaveden pinnankorkeus on mitattava alueen pohjavesiputkesta neljä kertaa vuodessa (kevät, kesä, syksy ja talvi). Tulokset on toimitettava vuosittain valvontaviranomaiselle. Pohjaveden pinnankorkeustiedot tulee esittää korkeusjärjestelmässä N2000.

Putki tulee pitää koko toiminta-ajan toimintakuntoisena, rikkoutuneen havaintoputken tilalle tulee asentaa vastaava uusi havaintoputki

4. Pohjaveden laadun seuranta.

Havaintoputkesta tulee ottaa näyte, josta tutkitaan vuosittain väri, sameus, happi, alkaliniteetti, kemiallinen hapenkulutus, mangaani, rauta, ammonium, nitraatti, mineraaliöljyt, pH ja sähkönjohtavuus. Pohjaveden laadun seuranta tulee jatkaa toiminnan päättyttyä vielä kolmena seuraavana vuotena.

5. Toiminnasta aiheutuva melu ei saa häiriölle alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (VNp 993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja vakituisen asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 LAeq ja yöohjearvoa (klo 22–7) LAeq 50 dB sekä loma-asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 45 dB ja yöohjearvoa (klo 22–7) 40 dB.

6. Pölyhaittojen ehkäisy

Toiminnan aiheuttama pölyhaitta ei saa ylittää lähimmällä asumiseen käytettävällä alueella hengitettävien hiukkasten (PM10) osalta raja-arvoa 50 µg/m³, 24 h keskiarvona mitattuna. Tarvittaessa, mikäli on aihetta epäillä raja-arvon ylittävän, toiminnanharjoittajan on kunnan

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä tehtävä pölypäästöön liittyvä mittaus.

Pölyhaittoja tulee tarpeen mukaan ehkäistä kastelemalla tai koteloimalla laitteistot tai muulla vastaavalla menetelmällä.

7. Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huolto alueella on kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla.

Koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa.

Lisäksi pohjavedelle tai maaperälle vahingollisten aineiden käsittelyssä on noudatettava erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta. Koneissa tulee olla mukana öljyvahinkojen ensitorjuntavälineistö.

8. Jos öljyä tai muuta pohja- tai pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on siitä välittömästi ilmoitettava Keski-Suomen pelastuslaitokselle ja Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä heti toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi.

9. Alueelle ei saa jättää roskaa, jätettä eikä tarpeettomia rakenteita tai esineitä. Toiminnassa syntyvät jätteet tulee kerätä omiin keräysastioihinsa ja toimittaa asianmukaiselle vastaanottajalle ensisijaisesti hyötykäyttöön.

10. Pintamaat tulee varastoida kaivualueen ulkopuolelle siten, että ne voidaan käyttää maisemoinnin yhteydessä kasvualustan muodostamiseen (suositeltu varastointiaika enintään kolme vuotta).

11. Luiskat muotoillaan kaltevuuteen 1:3. Muutoin alueen loppumuotoilu suoritetaan suunnitelman mukaisesti. Alueen jälkitasauksessa, jälkiverhoilussa ja yleisessä siistimisessä ei saa käyttää pohjavettä vaarantavia materiaaleja.

Maa-ainesten ottaminen ja alueen jälkihoitotoimenpiteet tulee tehdä vaiheittain ottamisen edistyessä. Jälkihoitotoimet on saatettava loppuun tämän luvan voimassaolon aikana. Niiltä osin, joilta ottaminen saadaan suoritetuksi, tulee muotoilu ja maisemointi tapahtua viivyttämättä.

Mikäli suunnitelma-alueella havaitaan törmäpääsky-yhdyskuntia, ne tulee ottaa huomioon maa-ainestenoton yhteydessä ja ottamisen jälkeisessä maisemoinnissa lupamääräyksen 12 edellyttämällä tavalla.

12. Törmäpääsky on luonnonsuojelulain perusteella rauhoitettu laji, joka on lisäksi luokiteltu erittäin uhanalaiseksi (lajin uhanalaisuusluokka: erittäin uhanalainen / EN). Pesien hävittäminen on kiellettyä. Ottamisalueen jälkihoitoa tehtäessä pesimäalue jätetään luonnontilaan. Sortumavaaran vuoksi näissä tapauksissa alueelle jäävät jyrkät rintaukset tulee suojata aitaamalla.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

13. Urakoitsijat ja toimintapaikalla toimiva henkilöstö tulee perehdyttää tämän maa-aineslain mukaisen luvan ehtojen sekä vahinkotilanteiden varalle.

14. Otetun maa-aineksen määrä ja laatu on ilmoitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain 31.1. mennessä. Ilmoitus tehdään ensisijaisesti aluehallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta.

Toiminnan aloittamislupa ennen päätöksen lainvoimaisuutta:

Ottaminen voidaan aloittaa lupamääräyksiä noudattaen ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Vakuuden määrääminen:

Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee hakijan antaa 8 700 euron vakuus lupamääräysten noudattamisen vakuudeksi. Hyväksyttävä vakuus on takausvakuutus, pankkitakaus tai pankkitalletus, josta tulee toimittaa kuittaamattomuussitoumus Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan hyväksi.

Vakuuden tulee olla voimassa vähintään 12 kuukautta yli lupapäätöksen voimassaolon kuitenkin aina siihen saakka, kunnes kaikki luvan ja sen määräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty. Samaa vakuutta voidaan käyttää niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

RATKAISUN PERUSTELUT

Lupaharkinnan perusteet

Hakemuksen ja lupamääräysten mukaan tehtävän maa-ainesten ottamisen ei katsota aiheuttavan maa-aineslain 3 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia.

Ympäristölautakunta katsoo että, kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu luvan myöntämisen esteenä olevaa terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, kiellettyä maan tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Toiminta ei sijoitu kaavamääräysten vastaisesti.

Tuotantoalueella ei ole erityisiä luonnonarvoja eikä luonnonsuojelulain perusteella erityisesti suojeltavia lajeja ja luontotyypppejä.

Toiminnasta aiheutuva maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan estää annetuilla määräyksillä. Rajoituksilla on haluttu varmistaa, että toiminnasta ei aiheutuisi alueen asukkaille kohtuutonta räsitusta, terveyshaittaa tai viihtyisyyshaittaa. Haittojen rajoittamiseksi on annettu määräyksiä toiminnan toteuttamisesta ja tarkkailusta.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

Annetut lupamääräykset ovat tarpeellisia, jotta toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara sekä ottamisen vahingollinen vaikutus jää mahdollisimman vähäiseksi, eikä siitä aiheudu haittaa tai vaaraa.

Ottamisen aloittaminen ennen päätöksen lainvoimaisuutta voidaan sallia, koska tarvittaessa olot kohteella voidaan palauttaa oleellisilta osin ennalleen, eikä täytäntöönpanon tästä syystä katsota tekevän muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Lupa- ja valvontaviraston lausunto on otettu huomioon lupamääräyksistä ilmenevällä tavalla.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Lupamääräys 1

Lupamääräys on annettu vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi. Ottotaso on määrätty hakemusta korkeammaksi, jotta varmistetaan riittävä suojaetäisyys pohjaveteen.

Lupamääräys 2

Lupamääräys on annettu valvonnan helpottamiseksi sekä alueella liikkuville kohdistuvan vaaran ja haitan vähentämiseksi.

Lupamääräykset 3–4

Lupamääräykset on annettu pohjaveden pinnantason ja laadun seuraamiseksi sekä valvonnan helpottamiseksi

Lupamääräykset 5–6

Lupamääräykset on annettu toiminnasta aiheutuvien melu- ja pölyhaittojen rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 7–9

Lupamääräykset on annettu ympäristöön kohdistuvan roskaantumishaitan sekä vesien- ja maaperän pilaantumishaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi

Lupamääräykset 10–11

Lupamääräykset on annettu alueen jälkihoidon toteuttamiseksi toiminnan loppuessa sekä maaperän pilaantumisen- ja maisemahaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi.

Lupamääräys 12

Lupamääräys on annettu luonnonsuojelulain mukaisen erittäin uhanalaisen eläinlajin turvaamiseksi.

Lupamääräykset 13–14

Lupamääräykset on annettu ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja valvonnan toteuttamiseksi.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on voimassa 10 vuotta. Lupa on voimassa 30.9.2036 saakka.

Jos lupavelvollinen toiminta oleellisesti muuttuu, on toiminnalle haettava uusi lupa. Tämä päätös on määräaikana voimassa, kunnes uusi lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta

§ 73

29.9.2026

Tarkastusmaksu:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen maa-ainestaksan mukaisesti tarkastusmaksuksi määrätään 1 908 euroa. Maksuun lisätään taksan mukaisesti kuulemisista aiheutuneet kustannukset.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3–7, 10–13, 19–21, 23, 23a §.

VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 6–9 §.

VNp melutason ohjearvoista (993/1992).

Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (38/2011).

Luonnonsuojelulaki (9/2023)

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristöpalvelujen maa-ainestaksa
(Ympäristölautakunta 4.3.2025 § 10).

Muutoksenhaku:

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta hallintotuomioistuimelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

5.10.2026 Ote hakija, Lupa- ja valvontavirasto, Saarijärven kaupunki, kuulutus Viitasaaren ja Saarijärven verkkosivut

Pohjoisen Keski-Suomen
ympäristölautakunta § 74

29.9.2026

Ilmoitusasiat / Ympäristönsuojelu

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 74
5/00.01.02/2026

1.

Ympäristösihteeri

- Kuuleminen ja selvityspyyntö 10.9.2026 ympäristöluvan muuttamiseksi, Ku-Ku Turkis, Kivijärvi

2.

Vaasan hallinto-oikeus

- 21.9.2026 välipäätös (dnro 901/03.04.04.04.19/2026) / Täytäntöönpanon kieltäminen ympäristölupa-asiassa, Saarijärven Urheiluautoilijat ry.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 61, § 62, § 63, § 64, § 65, § 66, § 67, § 68, § 74

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 69**VALITUSOSOITUS / Hallintovalitus****Yhteislupapäätös****Valitusviranomainen ja valitusoikeus**

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **Vaasan hallinto-oikeuteen**.

Päätöksen tiedoksisaanti ja valitusaika

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluihminen tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätös on kuulutettu: 5.10.2026

Valitusaika päättyy: 11.11.2026

Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määristä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015). Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Valitusoikeus on:

- asianosaisella;
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella sekä Lupa- ja valvontavirastolla kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksestä;
- asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valituksen muoto, sisältö ja liitteet

Valitus on tehtävä **kirjallisena**. Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan;

- valittajan nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä kotikunta ja puhelinnumero, postiosoite ja sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset ja oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat valittajalle voidaan toimittaa (prosessiosoite).

Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Muun kuin sähköisen valituksen on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen **allekirjoitettava**.

Valitukseen on **liitettävä**:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitus tulee *ensisijaisesti* tehdä oikeushallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>. Vaihtoehtoisesti valituksen voi lähettää sähköpostitse tai postitse. Valituksen voi toimittaa hallinto-oikeuden kirjaamoon myös henkilökohtaisesti tai lähetin tai asiamiehen välityksellä.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43
PL 204, 65101 Vaasa
Puhelin: 029 564 2780
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Virkka-aika: 8.00 - 16.15

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Viitasaaren kaupungin kirjaamosta:

Viitasaaren kaupunki
Keskitie 10
44500 Viitasaari
Puhelin: 014 459 7411
sähköposti: viitasaaren.kaupunki@viitasaari.fi
Kirjaamon aukioloaika maanantaista perjantaihin klo 9.00 - 15.00.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 70, § 71, § 72, § 73

VALITUSOSOITUS / Hallintovalitus

Maa-aineslupapäätös

Valitusviranomainen ja valitusoikeus

Päätökseen ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla **Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen**.

Päätöksen tiedoksisaanti ja valitusaika

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätös on kuulutettu: 5.10.2026

Valitusaika päättyy: 11.11.2026

Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määristä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015). Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Valitusoikeus on:

- asianosainen;
- kunnan jäsen;
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- Lupa- ja valvontavirastolla sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen;
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

Valituksen muoto, sisältö ja liitteet

Valitus on tehtävä **kirjallisena**. Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan;-

- valittajan nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä kotikunta ja puhelinnumero, postiosoite ja sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset ja oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat valittajalle voidaan toimittaa (prosessiosoite).

Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Muun kuin sähköisen valituksen on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen **allekirjoitettava**.

Valitukseen on **liitettävä**:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitus tulee *ensisijaisesti* tehdä oikeushallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>. Vaihtoehtoisesti valituksen voi lähettää sähköpostitse tai postitse. Valituksen voi toimittaa hallinto-oikeuden kirjaamoon myös henkilökohtaisesti tai lähetin tai asiamiehen välityksellä.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

Puhelin: 029 564 2210

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Virka-aika: 8.00 - 16.15

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Viitasaaren kaupungin kirjaamosta:

Viitasaaren kaupunki

Keskitie 10

44500 Viitasaari

Puhelin: 014 459 7411

sähköposti: viitasaaren.kaupunki@viitasaari.fi

Kirjaamon aukioloaika maanantaista perjantaihin klo 9.00 - 15.00