Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta

Aika 27.10.2026 klo 15:00 - 16:55

Paikka Viitasaaren kaupungintalo, Keskitie 10, 44500 Viitasaari (valtuustosali)

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tuikkanen Tuija	Puheenjohtaja, Viitasaari	
	Leppänen Erkki	Varapuheenjohtaja, Kivijärvi	
	Sauramäki Lasse	Jäsen, Kyyjärvi	
	Ahola Jaana	Jäsen, Pihtipudas	
Läsnä etänä	Vauhkonen Markku	Jäsen, Viitasaari	
	Laitinen Raili	Jäsen, Kinnula	
	Kyläniemi Aira	Jäsen, Pihtipudas	poistui klo 15.54
	Siekkinen Kirsi	Jäsen, Saarijärvi	
	Kunelius Kari	Jäsen, Saarijärvi	
	Marttinen Teemu	Jäsen, Karstula	poistui klo 15.50
	Glad Hannu	Viitasaaren khall edustaja	
Poissa	Pihlasaho Jari		
	Keisanen Miska		
	Vuopionperä-Kovanen Helena		
	Nykänen Onni		
Muu	Flyktman Sari	Esittelijä/valmistelija	
	Litmanen Janne	Esittelijä/valmistelija	paikalla klo 15.06 - 15.08
	Mattola Auli	Pöytäkirjanpitäjä	

Käsitellyt asiat 75 - 84

Allekirjoitukset Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Tuija Tuikkanen
puheenjohtaja

Auli Mattola
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus Pöytäkirja on tarkastettu, todettu kokouksen kulun mukaiseksi ja allekirjoitettu sähköisesti.

Erkki Leppänen
pöytäkirjantarkastaja

Lasse Sauramäki
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja on nähtävillä 2.11.2026 Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla, kopiona sopijakuntien kunnanvirastoissa.

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 75	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 76	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 77	Oikaisuvaatimus ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätökseen 5.6.2026 § 7	6
§ 78	Ympäristöterveysvalvonnan maksutaksan päivitys	16
§ 79	Ympäristölautakunnan talousarvio vuodelle 2027 ja taloussuunnitelma vuosille 2028-2029	18
§ 80	Ilmoitusasiat / Talous-, henkilöstö-, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu	26
§ 81	Ilmoitusasiat / Rakennusvalvonta	27
§ 82	Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta / Ympäristöluvan peruuttaminen, Saarijärven Urheiluautoilijat, kartingrata (Kolkanlahti 729-408-30-193, Saarijärvi)	29
§ 83	Maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukainen yhteislupa / Peab Industri Oy, Ähtävänlahti 729-406-1-298, Saarijärvi	52
§ 84	Ilmoitusasiat / Ympäristönsuojelu	67

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 75

Ympäristöterveydenhuollon, ympäristönsuojelun ja rakennusvalvonnan yhteistoiminnan järjestämistä varten on perustettu yhteiseksi toimielimeksi kuntalain 77 §:n mukainen lautakunta, jossa on 12 jäsentä. Sopijakunnat ovat Viitasaari, Pihtipudas, Saarijärvi, Karstula, Kinnula, Kyyjärvi, Kannonkoski ja Kivijärvi. Lautakunta toimii Viitasaaren kaupungin organisaatiossa ja on nimeltään 1.1.2018 alkaen Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

Lautakunnan tehtävistä ja kokousjärjestelyistä määrätään tarkemmin toimialan toimintasäännössä ja isäntäkunnan hallintosäännössä. Sopijakunnat ovat muuttaneet hallintosääntöjään siten, että niissä annetaan sopimuksen mukaiset tehtävät isäntäkunnalle ja niiltä osin noudatetaan isäntäkunnan hallintosääntöä.

Kokous kutsutaan koolle lautakunnan päättämällä tavalla. Tästä kokouksesta on annettu tieto Viitasaaren kaupungin hallintosäännön 145–147 §:ien mukaisesti. Ympäristölautakunnan kokouskutsu ja esityslista on lähetetty 23.10.2026 sähköisesti ja julkaistu samana päivänä nähtäville Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Asioiden käsittelyssä oikeus päätöksentekoon vaihtelee kunnittain yhteistoimintasopimuksen mukaisesti.

Ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu
Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;
Saarijärvi (2 jäsentä) , Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Karstula (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi(1 jäsen).
Jäseniä yhteensä 12, kokouksessa läsnä oltava vähintään 7 jäsentä.

Ympäristönsuojelu
Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;
Saarijärvi (2 jäsentä), Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), (Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).
Jäseniä yhteensä 10, kokouksessa läsnä oltava vähintään 6 jäsentä.

Rakennusvalvonta
Päätöksentekoon oikeuttavat kunnat ja jäsenmäärät;
Viitasaari (2 jäsentä), Pihtipudas (2 jäsentä), Karstula (2 jäsentä), Kinnula (1 jäsen), Kyyjärvi (1 jäsen), Kannonkoski (1 jäsen) ja Kivijärvi (1 jäsen).
Jäseniä yhteensä 10, kokouksessa läsnä oltava vähintään 6 jäsentä.

Päätösehdotus Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 76

Hallintosäännön mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Ympäristölautakunta voi käyttää pöytäkirjojen tarkastamisessa sähköistä tarkastamismenettelyä. Määräaika pöytäkirjan tarkastamiselle sähköisesti on kolme päivää.

Lautakunta valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa Viitasaaren, Pihtiputaan, Kannonkosken, Kivijärven, Kyyjärven tai Kinnulan virallisista kokousedustajista.

Päätösehdotus Lautakunta valitsee pöytäkirjantarkastajiksi Erkki Leppäsen ja Jari Pihlasahon.

Päätös Lautakunta valitsi pöytäkirjantarkastajiksi Erkki Leppäsen ja Lasse Sauramäen.

Oikaisuvaatimus ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätökseen 5.6.2026 § 7

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 77
658/01.01.01/2025

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt 24.6.2026 Viitasaaren kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla palvelualuejohtaja on purkanut oikaisunvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla viranhoitomääräykseen sisältyneen koeaikaehdon perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan viranhaltijapäätöksen kumoamista.
Kuntalain 134 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Ympäristölautakunta palautti päätöksellään 25.8.2026 § 55 asian valmisteluun ja uudelleen esiteltäväksi palvelualuejohtajan varahenkilön esittelemänä. Päätökseen ei kuitenkaan ole kirjattu perusteluja eikä siinä ole hallintolain 29 §:n mukaisesti päätetty palvelualuejohtajan esteellisyydestä asian esittelijänä.
Ympäristölautakunta päätti 29.9.2026 § 64, että ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman on esteellinen esittelemään asiaa (yleislausekejäävi, hallintolaki 28.1 § kohta 7). Asian käsittelyä jatketaan seuraavassa kokouksessa palvelualuejohtajan varahenkilön esittelemänä.

Viitasaaren kaupungin hallintosäännön mukaan ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja toimii ympäristölautakunnan esittelijänä. Hänen estyneenä ollessaan sijaisena toimii vastaava ympäristöterveystarkastaja Janne Litmanen ja tämän estyneenä ollessa ympäristösihteeri Nina Pimiä (Viitasaaren kaupunginhallituksen päätös 31.3.2025 § 73).

Asian valmistelussa ollut mukana asianajaja Kiira Koponen VALO Partners Asianajotoimisto Oy:stä

Oheismateriaali
(sähköpostitse, sisältää tietosuoja-asetuksen ja julkisuuslain nojalla salassapidettävää tietoa (julkisuuslaki 24 § 25 kohta)):
- Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätös 5.6.2026 § 7
- Työnantajan selvitys työpaikkahäirintää/epäasiallista kohtelua koskevassa asiassa
- Kuulemispöytäkirja 5.6.2026
- Oikaisuvaatimus

Lisätiedot: Vs. ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Janne Litamanen puh. 044 459 8563

Päätösehdotus

Vs. ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana jäljempänä esitetyin perusteluin.

Tausta

Oikaisuvaatimuksen tekijä on otettu määräaikaiseen virkasuhteeseen valvontaeläinlääkärin viransijaiseksi 10.2.2026 alkaen. Viranhoitomääräykseen on sisältynyt neljän kuukauden koeaika, joka on päättynyt 9.6.2026.

Työnantaja suoritti keväällä 2026 selvityksen työyhteisössä ilmenneistä epäasialliseen käyttäytymiseen liittyvistä tapahtumista. Selvityksessä katsottiin, että oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta toista viranhaltijaa kohtaan oli useissa tilanteissa ollut epäasiallista, vähättelevää ja alentavaa. Vaikka toisen viranhaltijan työsuorituksiin liittyvän palautteen antamisen ei katsottaisi olleen perusteetonta, palautteen antamisen tapa ja oikaisuvaatimuksen tekijän kommunikoinnin on tietyissä tilanteissa katsottava poikenneen asiallisesta ja kunnioittavasta vuorovaikutuksesta. Oikaisuvaatimuksen tekijän toiminnan on arvioitu kokonaisuutena poikenneen työelämässä hyväksyttävästä käyttäytymisestä ja olleen omiaan aiheuttamaan toiselle viranhaltijalle henkistä kuormitusta. Työnantaja katsoi näin ollen, että asiassa oli tullut ilmi työturvallisuuslaissa tarkoitettua epäasiallista kohtelua, johon työnantajalla oli velvollisuus puuttua.

Työnantaja toimitti 15.5.2026 oikaisuvaatimuksen tekijälle kuulemiskutsun, jossa ilmoitettiin työnantajan harkitsevan oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen purkamista koeajalla taikka kirjallisen irtisanomisuhkaisen varoituksen antamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle varattiin suullisen kuulemisen lisäksi mahdollisuus toimittaa kirjallinen selvitys sekä ilmoitettiin hänen oikeudestaan käyttää avustajaa kuulemistilaisuudessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toimitti asiassa kirjallisen selvityksen liitteineen ja osallistui kuulemistilaisuuteen avustajakseen nimeämänsä kollegansa kanssa. Työnantaja arvioi asiassa oikaisuvaatimuksen tekijältä ja avustajalta saadun selvityksen kokonaisuutena ennen päätöksentekoa.

Työnantaja purki oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeajalla 5.6.2026. Päätöksessä koeaikapurun perusteeksi on ilmoitettu erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijän toiseen viranhaltijaan kohdistama

alentava ja vähättelevä kielenkäyttö, epäasialliseksi arvioitu viestintä yhteisessä Teams-kanavassa sekä työpaikalla tapahtunut työnantajaan kohdistunut painostukseksi tulkittu käyttäytyminen.

Oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että palvelualuejohtajan 5.6.2026 tekemä viranhaltijapäätös (658/01.01.01/2025, § 7/2026), jolla hänen virkasuhteensa on purettu koeaikana, kumotaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös perustuu merkityksellisiltä osin virheelliseen ja puutteellisesti selvitettyyn tosiseikastoon. Hänen mukaansa työnantaja ei ole hallintolain (434/2003) 31 §:n edellyttämällä tavalla huolehtinut asian riittävästä selvittämisestä ja ettei päätöksessä ole perusteltu, miksi asiassa on annettu suurempi painoarvo tiettyjen henkilöiden antamille selvityksille kuin hänen esittämälleen selvitykselle tai muulle asiassa esitetylle aineistolle. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätöksen perusteluissa on tosiseikkoja koskevia virheellisyyksiä ja harhaanjohtavia kuvauksia hänen menettelystään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että koeaikapurku on perustunut viranhaltijalain 8 §:n 4 momentissa tarkoitetulla tavalla epäasiallisiin perusteisiin. Hänen mukaansa työnantajalla ei ole ollut perustetta arvioida hänen toimintansa olevan työnantajan odotusten vastaista, ja päätöksessä on annettu kohtuuton painoarvo yhden henkilön esittämälle arvostelulle samalla, kun hänen mukaansa muiden työyhteisön jäsenten ja sidosryhmien myönteinen palaute on sivuutettu. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että päätöksessä hänen käyttäytymistään on arvioitu virheellisesti ja että siinä viitatut tapahtumat eivät muodosta hyväksyttävää perustetta koeaikapurulle.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi kuulemisvirheeseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänelle ei ole varattu tosiasiallista mahdollisuutta tulla kuulluksi, koska hänen pyytämiään asiakirjoja ei ollut toimitettu hänelle ennen kuulemista, minkä vuoksi hän ei ole voinut asianmukaisesti arvioida purkuperusteita eikä valmistella puolustustaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä edelleen katsoo, että hänen kuulemisessaan antamansa selvitys on otettu huomioon vain osittain ilman, että päätöksessä olisi perusteltu, miksi näin on menetelty. Tämän vuoksi kuuleminen on hänen näkemyksensä mukaan jäänyt tosiasiallisesti näennäiseksi.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat olleet esteellisiä hallintolain 27 ja 28 §:issä tarkoitetulla tavalla, koska eri tahojen esittämiä selvityksiä on pidetty luotettavuudeltaan eri tasoisina esittämättä tälle mitään asiallisia perusteluita, mikä on omiaan heikentämään luottamusta asian käsittelyyn osallistuneiden viranhaltijoiden puolueettomuuteen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että asian käsittelyyn osallistuneet viranhaltijat ovat tehneet

toistuvasti lainvastaisia päätöksiä ja menetelleet myös muilta osin lainvastaisesti erityisesti oikaisuvaatimuksen tekijää koskevissa asioissa.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että häntä on kohdeltu eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita viransijaisia. Näiden seikkojen vuoksi luottamus asian käsittelijöiden puolueettomuuteen on katsottava vaarantuneen.

Koeaikapurun edellytykset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (”viranhaltijalaki”) 8 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden pituisesta koeajasta. Vuotta lyhyemmässä määräaikaisessa virkasuhteessa koeaika voi 2 momentin mukaisine pidennyksineen olla enintään puolet virkasuhteen kestosta.

Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Laissa koeaikapurkuperusteita ei ole täsmennetty muutoin, kuin että purkaminen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan työnantajalla on asiassa laaja harkintavalta. Laajasta harkintavallasta huolimatta työnantajan on esitettävä näkemykselleen objektiivisesti hyväksyttävä peruste.

Päätös koeaikapurusta tyypillisesti perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen (Joel Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa. Alma Talent Oy, 2022. s. 77).

Virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä vakavuudeltaan vastaavia perusteita kuin mitä viranhaltijalaissa on asetettu virkasuhteen irtisanomiselle tai purkamiselle koeajan jälkeen. Koeajan tarkoituksena on puolin ja toisin selvittää, miten viranhaltijan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoito vastaa työnantajan tehtävän hoidolle asettamia vaatimuksia ja odotuksia virkasuhteessa. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia (HE 196/2002 vp, s. 34–35). Virkasuhteen purkuperusteeksi koeaikana riittää lähtökohtaisesti muun muassa se, että työnantaja ei ole tyytyväinen viranhaltijan viranhoitoon (KHO 2015:115). Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi asiaton käytös on hyväksyttävä peruste koeaikapurkuun.

Työyhteisössä toimiminen, yhteistyökyky, vuorovaikutustaidot ja asianmukainen käyttäytyminen ovat viranhaltijan soveltuvuuden

arvioinnissa olennaisia seikkoja. Työnantajalla on oikeus arvioida näitä ominaisuuksia koeajan aikana kokonaisuutena.

Oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen purkaminen koeajalla on tapahtunut viranhaltijalain 8 §:n mukaisesti, eikä purkamiseen liity syrjiviä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisia perusteita. Työnantajalla on koeaikana ollut oikeus arvioida oikaisuvaatimuksen tekijän soveltuvuutta tehtäväänsä, mukaan lukien tämän yhteistyökykyä, vuorovaikutustapaa ja toimintaa työyhteisössä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on käyttäytynyt useissa eri tilanteissa työyhteisössä epäasiallisesti. Hän on kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osaamisen ja ammattitaidon alentavaan tai muutoin epäasialliseen sävyyn. Oikaisuvaatimuksen tekijän on esimerkiksi kerrottu puhelinkeskustelun aikana verranneen toista viranhaltijaa ”5-vuotiaan tasolla olevaksi”. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on todennut kyseisen henkilön vaikuttavan 15-vuotiaalta vastauksena kyseisen henkilön tokaisuun ”No en minä mikään 15-vuotias ole”. Kyseistä lausahdusta voidaan joka tapauksessa pitää joka tapauksessa asiattomana, nöyryyttävänä ja ammattitaitoa vähättelevänä oli kyse aikuisen henkilön vertaamisesta 5-vuotiaan tai 15-vuotiaan tasolla olevaksi.

Lisäksi 13.4.2026 järjestetyssä tilaisuudessa, jossa ovat olleet läsnä kaksi työnantajan edustajaa, oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, ettei kyseinen sama viranhaltija selviä sihteeritasoisestakaan tehtävästä, jota ilmaisua voidaan myös pitää asiattomana, nöyryyttävänä ja toisen ammattitaitoa vähättelevänä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän on myös katsottu kohdistaneen kyseiseen toiseen viranhaltijaan kärjekästä ja vähättelevää viestintää koko tiimin yhteisessä Teams-viestintäkanavassa 8.4.2026-16.4.2026 välisellä ajalla, työnantajan saaman tiedon mukaan ainakin 8.4.2026 ja 16.4.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä on mm. erään valmiusasioita käsittelevän palaverin aikana 16.4.2026 lähettänyt yhteiselle kanavalle viestejä, joissa hän on kärjekkäästi kyseenalaistanut toisen viranhaltijan osallistumisen kyseiseen palaveriin, johon kyseistä viranhaltijaa oli pyydetty osallistumaan. Teams-viestit 8.4.2026 koskien työnantajan auton latauspiuhan säilyttämistä voidaan puolestaan työnantajan näkemyksen mukaan tulkita toisen viranhaltijan toimintaa vähättelevinä.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on 21.4.2026 työpaikan käytävällä ulkopuolisten henkilöiden kuullen ilmoittanut työnantajan edustajalle, että mikäli kyseinen viranhaltija ei poistu työnantajan palveluksesta, hän ja hänen kollegansa lähtevät, mikä on aiheuttanut työyhteisössä hämmennystä, ja on tulkittavissa työnantajan painostamiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat eivät anna aihetta arvioida koeaikapurun perusteena olleita tapahtumia tai oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä toisin. Asiassa saadun selvityksen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijän käytös on poikennut selvästi siitä, mitä

työyhteisössä voidaan edellyttää asialliselta, kunnioittavalta ja rakentavalta vuorovaikutukselta. Menettely on ollut omiaan heikentämään työnantajan luottamusta siihen, että oikaisuvaatimuksen tekijä kykenee toimimaan virassaan työnantajan edellyttämällä tavalla ja osana työyhteisöä.

Työnantaja on kokonaisarvioinnin perusteella voinut katsoa, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän toiminta ole vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan koeaikana perustellusti edellyttää. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät siten anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Kuuleminen

Arvioitaessa virkasuhteen purkamisessa koeajalla noudatetun menettelyn oikeellisuutta ja esitettyjen perusteiden ja perustelujen riittävyyttä, on huomiota kiinnitettävä koeajan käyttöä ja virkasuhteen päättämistä koeaikana koskevien aineellisten säännösten sisältöön ja niiden esitöistä ilmenevään tarkoitukseen.

Koeaikapurun ei tarvitse perustua painavaan syyhyn kuten muulla perusteella tapahtuvan virkasuhteen päättämisen, koeaikaa koskevaan kuulemiseen valmistautuminen ei yleensä edellytä yhtä pitkää valmistautumisaikaa. Muita edellytyksiä koeaikapurkua koskevaan kuulemiseen on, että viranhaltijalle ei saa koeaikapurkua koskevassa tapauksessa jäädä epäselväksi, että kyse on kuulemistilaisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on ennen 5.6.2026 pidettyä kuulemistilaisuutta toimitettu kuulemiskutsu 15.5.2026, josta on ilmennyt ne tapahtumat, menettely ja seikat, joiden perusteella työnantaja harkitsee virkasuhteen purkamista koeaikana. Oikaisuvaatimuksen tekijä on siten ollut tietoinen siitä, mistä asioista häntä kuullaan ja mihin seikkoihin työnantajan arviointi kohdistuu. Hänellä on ollut mahdollisuus valmistautua kuulemistilaisuuteen asianmukaisesti sekä esittää oma näkemyksensä ja selvityksensä kaikista kuulemiskutsussa yksilöidyistä tapahtumista.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on lisäksi varattu mahdollisuus tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Hän on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen ja häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Lisäksi hänen avustajansa on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Työnantaja on ottanut nämä selvitykset huomioon asian ratkaisemisessa.

Kuulemisen tarkoituksena on ollut varata oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuus lausua näkemyksensä niistä tapahtumista ja menettelystä, joiden perusteella työnantaja on arvioinut hänen soveltuvuuttaan virkaan koeaikana. Työnantajan arviointi on kohdistunut kuulemiskutsussa kuvattuihin seikkoihin ja sen perusteella siihen, onko oikaisuvaatimuksen tekijän menettely vastannut niitä vaatimuksia ja odotuksia, joita viranhaltijalta voidaan edellyttää.

Se, ettei oikaisuvaatimuksen tekijälle ole ennen kuulemista toimitettu hänen tietopyynnöllä pyytämiään asiakirjoja, ei ole rajoittanut hänen mahdollisuuttaan lausua käsityksensä niistä tapahtumista, joihin työnantaja on harkitsemansa päätöksen perustanut. Tietopyynnöt ovat koskeneet Viitasaaren kaupungin viimeisten kymmenen vuoden aikana antamia varoituksia, viimeisten viiden vuoden aikana tehtyjä kokemuslisiä koskevia viranhaltijapäätöksiä liitteineen, viimeisten kymmenen vuoden aikana käytettyjä oikeudellisia asiantuntijapalveluja sekä viimeisten kymmenen vuoden aikana tehtyjä koeaikapurkuja ja niiden perusteena olleita selvityksiä sekä muuta valmisteluaineistoa.

Kyseisillä pyydetyillä asiakirjoilla ei ole ollut merkitystä sen arvioimisessa, onko oikaisuvaatimuksen tekijälle varattu tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi eikä myöskään sen arvioimisessa, onko hänen menettelynsä tässä asiassa vastannut viranhaltijalta edellytettävää toimintaa.

Tietopyynnöt on ratkaistu julkisuuslain nojalla määräajassa.

Edellä todetun perusteella oikaisuvaatimuksen tekijälle on katsottava varatun hallintolain edellyttämä tosiasiallinen mahdollisuus tulla kuulluksi ennen päätöksentekoa, eikä asiassa ole tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyä kuulemisvirhettä. Aikaa kuulemistilaisuuteen valmistautumiseksi on ollut runsaasti, yhteensä 20 päivää.

Selvittämisvelvollisuus

Työnantaja on selvittänyt sen tietoon tullutta oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä hallintolain 31 §:n edellyttämällä tavalla hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset selvitykset. Lain esitöiden mukaan asian riittävällä selvittämisellä tarkoitettaisiin sitä, että viranomainen hankkii sellaiset tiedot ja selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemiselle. Selvittämisen asianmukaisuus puolestaan korostaisi viranomaiselle kuuluvaa menettelyjohtovaltaa ja huolellisuutta selvitysten hankkimisessa. Viranomainen voisi hankkia selvityksiä itse viran puolesta toisilta viranomaisilta tai se voisi pyytää selvitystä asianosaiselta. Viranomainen voisi myös pyytää ulkopuolista tahoa esittämään selvitystä (HE 72/2002 vp, s. 92–93).

Asian selvittämiseksi työnantaja on kuullut epäasiallisesta käyttäytymisestä ilmoituksen tehnyttä henkilöä sekä varannut oikaisuvaatimuksen tekijälle tilaisuuden tulla kuulluksi sekä kirjallisesti että suullisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä on edellä todetuin tavoin toimittanut asiassa oman kirjallisen selvityksensä, minkä lisäksi häntä on kuultu henkilökohtaisesti 5.6.2026 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Myös oikaisuvaatimuksen tekijän avustaja on toimittanut asiassa kirjallisen selvityksen. Lisäksi työnantajan edustajat ovat itse todistaneet osan koeaikapurun perusteena olleista tapahtumista ja siten tehneet niistä omia havaintojaan. Työnantajan arvio ei siten ole perustunut yksinomaan

asianosaisten kertomuksiin, vaan myös työnantajan edustajien omiin havaintoihin. Asian arvioinnissa on huomioitu myös kirjallinen aineisto, kuten Teams-viestit.

Työnantajan tekemä arvio ei siten ole perustunut yksinomaan yhden henkilön kertomukseen, vaan asiassa on arvioitu kokonaisuutena kaikki käytettävissä ollut selvitys kuten asianosaisten näkemykset, asianosaisten toimittama kirjallinen materiaali sekä työnantajan edustajien tekemät havainnot. Saatujen selvitysten perusteella työnantaja on arvioinut oikaisuvaatimuksen tekijän menettelyä suhteessa niihin käyttäytymistä ja yhteistyökykyä koskeviin odotuksiin, joita viranhaltijalta voidaan perustellusti edellyttää. Kokonaisarvioinnin perusteella työnantaja on katsonut, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän menettely ole vastannut näitä odotuksia.

Edellä todetun perusteella asiassa ei ole aihetta katsoa, että työnantaja olisi laiminlyönyt hallintolain 31 §:ssä säädetyn selvittämisvelvollisuutensa tai että päätös olisi perustunut puutteelliseen selvitykseen.

Perusteleminen

Tyypillisesti päätös koeaikapurusta perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen. Monet eri tapahtumat tai syyt voivat vaikuttaa siihen, että työnantaja on tyytymätön viranhaltijaan. Kaikkien harkintaan vaikuttaneiden syiden täsmällinen kuvaaminen ei lähtökohtaisesti ole koeaikapurun yhteydessä välttämätöntä.

Koeaikapurussa hallintolain 45 §:n nojalla päätöksen perustelemista koskevien vaatimusten täyttymiseksi olennaista on, ovatko purkamisen perusteet voineet jäädä viranhaltijalle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi (KHO 2014:103 ja KHO 2015:115). Suppeimmillaan riittävänä on pidetty sitä, että kuulemistilaisuudessa on selvitetty suullisesti, mistä työnantajan tyytymättömyys johtuu (KHO 13.6.2014/1911). Oikeuskäytännössä ei ole ehdottomasti edellytetty, että tyytymättömyyden tarkemmat syyt on ilmoitettava kirjallisesti päätöksessä, kuulemismuistiossa tai kuulemistilaisuuden kutsussa.

Näin ollen riittävää on, että purkamisen perustetta kuvataan sellaisella tavalla ja tasolla, että työnantajan perusteltu tyytymättömyys ja perusteen lähtökohtainen hyväksyttävyys käyvät selville. Kuulemismenettelyssä ja päätöksen perusteluissa ei siis edellytetä saman tasoista kuvausta koeaikapurun syistä kuin muusta syystä tapahtuvassa virkasuhteen päättämisessä.

Koeaikapurun perusteita on yksilöity oikaisuvaatimuksen tekijälle ennen päätöksentekoa toimitetussa kuulemiskutsussa, niitä on käsitelty kuulemistilaisuudessa, ja niitä on tuotu esille myös virkasuhteen

purkamista koeajalla koskevassa päätöksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut tietoinen niistä tapahtumista ja seikoista, joiden perusteella työnantaja on harkinnut hänen määräaikaisen virkasuhteensa purkamista koeaikana.

Edellä todetun perusteella viranhaltijapäätöksen perustelut täyttävät hallintolain 45 §:n vaatimukset, eikä asiassa ole aihetta katsoa, että koeaikapurun perusteet olisivat jääneet oikaisuvaatimuksen tekijälle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi tai että päätöksen perustelemisessa olisi tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyjä puutteita.

Esteellisyys

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan viranhaltija on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa vaarantuu muusta erityisestä syystä. Esteellisyyden arvioinnissa edellytetään objektiivisesti arvioiden sellaista erityistä seikkaa, joka antaa perustellun aiheen epäillä asian käsittelijän puolueettomuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esteellisyyttä on perusteltu sillä, että työnantaja on arvioinut asiassa esitettyjä selvityksiä eri tavoin, menetellyt oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan lainvastaisesti sekä kohdellut häntä eri tavalla kuin muita vastaavassa asemassa olleita henkilöitä. Nämä väitteet kohdistuvat kuitenkin viranhaltijapäätöksen sisältöön, näytön arviointiin ja asian käsittelyn lainmukaisuuteen eivätkä sellaisinaan osoita sellaista hallintolaissa tarkoitettua erityistä seikkaa, joka vaarantaisi asian käsittelijöiden puolueettomuuden. Pelkkä asianosaisen tyytymättömyys asian selvittämiseen, näytön arviointiin tai tehtyyn ratkaisuun ei muodosta hallintolaissa tarkoitettua esteellisyysperustetta.

Päätös koeaikapurusta on perustunut asiassa saatuun selvitykseen ja sen kokonaisarviointiin. Arvioinnissa on otettu huomioon sekä oikaisuvaatimuksen tekijän oma selvitys että muu asiassa saatu selvitys, mukaan lukien muiden tapahtumia todistaneiden henkilöiden kertomukset sekä kirjallinen aineisto. Se, että työnantaja on arvioinut selvitysten näyttöarvoa eri tavoin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä, ei osoita asian käsittelijän esteellisyyttä.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa viitataan työnantajan aiempiin varoitus- ja koeaikapurkukäytäntöihin, todetaan, että tässä asiassa arvioinnin kohteena on ollut yksinomaan oikaisuvaatimuksen tekijän oma menettely sekä siitä saatu selvitys. Mahdolliset muut työnantajan aikaisemmat henkilöstöasiat eivät osoita asian käsittelijöiden puolueettomuuden vaarantumista tässä asiassa.

Edellä esitetyillä perusteilla asiassa ei ole ilmennyt hallintolain 28 §:ssä tarkoitettua esteellisyysperustetta.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta § 77 27.10.2026

Päätös

Hyväksyttiin.

Merkitään pöytäkirjaan, että Sari Flyktman poistui kokouksesta ja Janne Litmanen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn alussa klo 15.06. Janne Litmanen toimi tämän asian osalta esittelijänä.

Päätöksenteon jälkeen Janne Litmanen poistui kokouksesta ja Sari Flyktman palasi kokoukseen klo 15.08.

Muutoksenhaku Kunnallisvalitus

Toimenpiteet 2.11.2026 Ote oikaisuvaatimuksen tekijä (sähköpostilla)

Ympäristöterveysvalvonnan maksutaksan päivitys

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 78
511/02.02.00/2024

Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristöpalvelujen ympäristöterveysvalvonnan valvontaviranomaisen hoitamista tehtävistä peritään maksu oheismateriaalina olevan maksutaksan perusteella.
Maksut perustuvat seuraaviin lakeihin:
Terveydensuojelulaki (763/1994)
Elintarvikelaki (297/2021)
Tupakkalaki 8549/2016)
Lääkelaki (395/1987) (Nikotiinivalmisteiden vähittäismyynnin lupa)

Taksan perustella peritään maksu mm. seuraavista suoritteista:
Ilmoitusten ja hakemusten käsittelystä tai hyväksymispäätöksistä. Hyväksytyn valvontasuunnitelman mukaisesta tarkastuksesta ja muusta valvonnasta. Toiminnanharjoittajan pyytämistä todistuksista ja lausunnoista, jotka eivät kuulu lakisääteisiin tehtäviin. Näytteenotosta (talous- ja uimavedet, sisäilmanäytteet, materiaalinäytteet, elintarvikenäytteet ym.) Terveyshaitan selvittämistä koskevista jatkotarkastuksista, mittauksista, näytteenotoista, yms.

Taksaehdotuksessa valvontahenkilöstön työtunnin hinta on edelleen 75 euroa. Käyntimaksua korotetaan 43 euroon ja näytteenottomaksua 90 euroon. Käyntimaksua ja näytteenottomaksua on edellisen kerran korotettu 1.1.2025 voimaan tulleeseen taksaan.
Perusteena korotuksille ovat kohonneet tuotantokustannukset.

Muutokset taksassa.
- Käyntimaksu nousee 40 eurosta 43 euroon.
- Näytteenottomaksu nousee 85 eurosta 90 euroon

Oheismateriaali:
- Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelut / Ympäristöterveysvalvonnan maksutaksa 1.1.2027

Lisätiedot: Vastaava ympäristötarkastaja Janne Litmanen,
puh. 044 4598563

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Ympäristölautakunta hyväksyy oheismateriaalina olevan Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelujen ympäristöterveysvalvonnan taksan.

Taksa astuu voimaan 1.1.2027.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

Toimenpiteet 2.11.2026 Ote sopijakunnat, kuulutus sopijakuntien verkkosivut

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta § 65 29.9.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta § 79 27.10.2026

Ympäristölautakunnan talousarvio vuodelle 2027 ja taloussuunnitelma vuosille 2028-2029

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 29.9.2026 § 65

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalveluihin kuuluu ympäristöterveysvalvonnan, eläinlääkinnän sekä eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnan osalta Saarijärven ja Viitasaaren kaupungit, Pihtiputaan, Karstulan, Kinnulan, Kannonkosken, Kyyjärven ja Kivijärven kunnat. Rakennusvalvonnan osalta yhteistoimintaan kuuluvat Viitasaaren, Pihtiputaan, Kannonkosken, Karstulan, Kyyjärven, Kinnulan ja Kivijärven kunnat. Ympäristönsuojelun yhteistoimintaan kuuluvat Viitasaaren ja Saarijärven kaupungit, Pihtiputaan, Kannonkosken, Kinnulan, Kivijärven ja Kyyjärven kunnat.

Ympäristöpalvelujen vastuukuntana toimii Viitasaaren kaupunki. Kuntalain 110 §:n mukaan valtuuston on vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä kunnalle seuraavaksi kalenterivuodeksi talousarvio. Sen hyväksymisen yhteydessä valtuuston on myös hyväksyttävä kolmea tai useampaa vuotta koskeva taloussuunnitelma. Talousarviovuosi on suunnitelman ensimmäinen vuosi. Kunnanhallitus vastaa kuntalain 39 §:n mukaan taloudenhoidosta ja valtuuston päätösten valmistelusta. Käytännössä talousarvion ja taloussuunnitelman laadinta tapahtuu kunnanhallituksen antamien laadintaohjeiden ja aikataulun mukaan.

Viitasaaren kaupungin talousarvion ja -suunnitelman 2027–2029 laadintaohjeeessa on annettu palvelualuekohtaisesti suunnittelukehys nettomääräisenä ulkoisen toimintakatteen tasolla. Toimielinten tulee tehdä vuoden 2027 talousarvioesityksensä siten, että asetetun kehyksen mukaiset ulkoisen toimintakatteen tavoitteet toteutuvat.

TOIMINTAKATE ulkoinen	TP 2025	TAM 2026	TPE 2026	KEHYS 2027
Hallintopalvelut	-2 522 732	-2 245 537	-2 199 383	-2 128 137
Elinvoimapalvelut	-1 797 765	-2 259 700	-2 139 700	-2 086 700
Sivistys- ja hyvinvointipalvelut	-11 276 647	-11 368 263	-11 236 119	-10 706 232
Elinympäristön ja asumisen palvelut	-2 823 540	-3 238 589	-3 043 589	-2 970 589
Ympäristöpalvelut	-192 082	-205 209	-205 209	-202 609
Painelaskelman muutosvaraus (keskitetty)				-289 733
Toimintakate yhteensä	**-18 612 766**	**-19 317 298**	**-18 824 000**	**-18 384 000**

Tasapainotusohjelman uusien toimenpiteiden kohdentuminen	2026	2027
Kaupunginhallitus / yleiset	33 100	89 400
Hallintopalvelut	13 000	28 000
Elinvoimapalvelut	120 000	173 000
Sivistys- ja hyvinvointipalvelut	132 144	662 031
Elinympäristön ja asumisen palvelut	195 000	268 000
Ympäristöpalvelut	0	2 600
Vaikutus toimintakatteeseen yhteensä	**493 244**	**1 223 031**
Tasapainotusohjelman toimintakatetavoite	**-18 824 000**	**-18 384 000**

Toiminnan kustannukset jaetaan yhteistoimintasopimuksen mukaisesti toimintaan osallistuvien kuntien kesken nettomenoista asukasluvun perusteella rakennusvalvonnan, ympäristöterveysvalvonnan sekä

eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnan osalta. Eläinlääkinnän osalta jako tapahtuu 70 % hyötyeläinten lukumäärän ja 30 % asukasluvun perusteella. Ympäristönsuojelun osalta jako tapahtuu 55 % asukasluvun, 30 % valvontakohteiden määrän ja 15 % vapaa-ajan asuntojen määrän perusteella.

Ympäristöpalveluiden talousarvio on laadittu palkka- ja henkilösivukulutietojen, vuoden 2026 toteumavertailujen, vuoden 2025 tilinpäätöstietojen sekä vuokra-, laite- ja materiaalikulutietojen perusteella. Talousarviossa on huomioidaan myös sisäiset vyörytykset talous-, henkilöstö- ja tietohallinnon osalta ympäristöpalvelujen oma hallinto mukaan lukien.

Kuntakohtaiset nettokustannukset on jaettu rakennusvalvontaan, ympäristönsuojeluun, terveydensuojeluun, eläinlääkintään sekä eläinsuojelu- ja eläintautivalvontaan riippuen siitä, miltä osin kukin kunta on yhteistoiminnassa mukana.

Talousarvioehdotus on tässä vaiheessa arvio ja tulee tarkentumaan suunnittelun edetessä. Viitasaaren kaupungissa on parhaillaan käynnissä yhteistoimintaneuvottelut, joiden lopputuloksella voi olla vaikutusta ympäristöpalvelujen talousarvioon. Neuvottelujen on tarkoitus päättyä 19.10.2026. Talousarvioehdotukseen liitetyistä asiakirjoista puuttuvat vastuukunnan sisäiset vyörytykset ja muut sisäiset erät (vuokrat, siivous), ympäristöpalvelujen hallinnon vyörytykset sekä yhteistoimintakorvaukset. Näiden osalta arviot on kuitenkin esitetty kuntakohtaisessa kustannustenjakotaulukossa, josta selviää siten kuntakohtaiset maksuosuudet kaikki kustannukset huomioiden. Kuntakohtaisessa kustannustenjakotaulukossa on sisäisten erien osalta käytetty pohjana kuluvan vuoden 2026 talousarviolukuja. Ympäristöpalvelujen hallinnon kustannukset on päivitetty vuodelle 2027 ja vyörytetty taulukossa manuaalisesti palveluyksiköille (rakennusvalvonta, ympäristönsuojelu, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä, eläinsuojelu- ja eläintautivalvonta).

Yhteistoiminta-alueen yhteinen talousarvio vuodelle 2027 on noin 2 260 000 euroa ja on noin 15 000 euroa (0,7 %) vuoden 2026 talousarviota suurempi.

Talousarvioehdotuksessa on otettu huomioon vuodelle 2027 määräaikaisten ympäristösihteerin ja valvontaeläinlääkärin tehtävien jatkaminen. Tehtävien jatkaminen on perusteltua, koska toteutunut htv-määrä ei ole vastannut suunniteltua, eikä määräaikaisilla viroilla ole pystytty vastaamaan siihen tarpeeseen, mitä varten ne perustettiin. Ruuhkaa ei ole saatu purettua eikä suunnitelmallista valvontaa toteutettua. Käytännössä toteutuneet htv-määrät ensimmäisellä vuosipuolikkaalla ovat olleet eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnassa 1,4 htv / 2,5 htv ja ympäristönsuojelussa 3,2 htv / 4 htv. Määräaikaisilla viroilla on likimain pystytty turvaamaan vakinainen htv-määrä. Ympäristölautakunta päättää määräaikaisista viroista vuoden loppuun mennessä. Virkojen määräaikaisuuden perusteena on ollut käynnissä olevat neuvottelut yhteistoiminta-alueen laajentumisesta, jolloin henkilöstöresursseja voidaan

tarkastella kokonaisuutena, mikäli alue laajenee. Muutos tapahtuu aikaisintaan vuoden 2028 alusta. Selvityksen lähtökohtana on, että sopimuskuntien kustannukset eivät nouse.

Talousarviota laadittaessa on pyritty etsimään säästöjä toimintakuluista, mutta myös lisäämään tuloja, huomioiden myös Viitasaaren kaupungin tasapainotusohjelmaan kirjattu 3 %:n taksankorotus ympäristöpalveluja koskien. Taksat päivitetään loppuvuoden kuluessa ja uudet taksat tulevat voimaan 1.1.2027. Talouden tasapaintousohjelmaan on kirjattu myös rakennusvalvonnan 1 htv:n vähennys vuodelle 2029 eläköitymisen kautta. Kunta-alan palkankorotuksista huolimatta, talousarvioehdotus on pystytty laatimaan niin, että korotukset on saatu pääosin katettua toimintakuluja karsimalla ja tuloja lisäämällä. Tästä huolimatta talousarvioehdotuksen ulkoinen toimintakate ylittää noin 30 000 euroa ympäristöpalveluille asetetun suunnittelukehyksen.

Ympäristöpalvelujen talousarviossa ei esitetä uusia investointeja.

Talousarvion toiminnalliset tavoitteet tullaan päivittämään ja kirjaamaan seuraavaan talousarviokäsittelyyn mennessä. Tällä hetkellä vastuukunnan kaupunkistrategian päivityksen ollessa kesken, tavoitteita ei teknisistä syistä pystytä talousarvion tekstiosaan muokkaamaan. Merkittäviä muutoksia näiden osalta ei kuitenkaan ole tulossa, mutta mittareita tarkennetaan siten, että tiedot on helpommin tuotettavissa. Talousarvioehdotus lähetetään yhteistoimintaan osallistuville kunnille lausunnolle kokouskäsittelyn jälkeen. Talousarviosta annettava mahdollinen lausunto pyydetään toimittamaan ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajalle osoitettuna 19.10.2026 mennessä.

Oheismateriaali:
- Ympäristölautakunnan talousarvioehdotus v. 2027, kuntakohtaiset kustannukset
- Ympäristölautakunnan talousarvioehdotus v. 2027, ulkoiset toimintamenot ja -tulot
- Ympäristölautakunnan talousarvion tekstiosa vuodelle 2027 (ei sisällä tavoitteita, vain ulkoiset toimintakulut ja -tulot)
- Viitasaaren kaupunginhallitus 22.6.2026 § 143 / Talousarvio ja -suunnitelma 2027-2029 laadintaohje

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh. 044 459 7385

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Ympäristölautakunta tutustuu laadittuun ympäristöpalvelujen talousarvioehdotukseen vuodelle 2027 sekä talousarvioon liittyvään oheismateriaaliin. Talousarvioehdotusta tarkennetaan vastuukunnan talousarviovalmistelun vielä edetessä ja vastuukunnan yhteistoimintaneuvottelujen tullessa päätökseen.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 65	29.9.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 79	27.10.2026

Talousarvioehdotus ja oheismateriaali toimitetaan jäsenkunnille lausunnolle. Mahdolliset lausunnot on toimitettava ympäristölautakunnan käsittelyyn 19.10.2026 mennessä.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet 5.10.2026 Ote sopijakunnat, Viitasaaren talous- ja tietohallintojohtaja

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 79
269/02.00.00/2026

Talousarvioehdotusta on päivitetty tarkennetuilla luvuilla, mm. Viitasaaren kaupungin sisäisten vyörytysten ja sisäisten erien osalta, sekä vastuukunnassa käytyjen yhteistoimintaneuvottelujen (Viitasaaren khall 19.10.2026 § 216) perusteella, missä päätettiin mm. eläinlääkinnän ja eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnan tehtäväjärjestelyistä. Talousarvio pienenee 1,0 % eli noin 23 000 euroa. Ulkoinen toimintakate kuitenkin hieman heikkenee, koska aiempaan ehdotukseen tehdyt uudet säästöt kohdistuvat pääosin sisäisiin eriin ja kokonaiskustannusten lasku vaikuttaa yhteistoimintakorvauksien määrään alentavasti. Poikkeama raamista on 41 000 euroa.

Talousarvion tekstiosaan on päivitetty lisäksi toiminnalliset tavoitteet.

Lausuntonsa talousarvioehdotuksesta ovat määräaikaan mennessä antaneet Kivijärvi, Pihtipudas ja Saarijärvi.

Lausunnot
Kivijärven kunnalla ei ole lausuttavaa talousarvioesitykseen.
Pihtiputaan kunnanhallituksella ei ole huomauttamista talousarvioehdotukseen.

Saarijärven kaupunginhallituksen lausunto:
”Saarijärven kaupunki pitää tärkeänä, että Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelut kykenee turvaamaan lakisääteisten viranomaistehtävien oikea-aikaisen ja laadukkaan hoitamisen koko yhteistoiminta-alueella. Kuntien taloudellinen toimintaympäristö on viime vuosina kiristynyt merkittävästi, ja useissa kunnissa on parhaillaan käynnissä tai käynnistymässä mittavia talouden tasapainottamisohjelmia. Tämä korostaa tarvetta tarkastella myös yhteistoiminnassa tuotettavien palveluiden kustannuskehitystä kriittisesti sekä etsiä aktiivisesti keinoja toiminnan tuottavuuden ja kustannustehokkuuden parantamiseen.

Vuoden 2027 talousarvioesityksessä Saarijärven kaupungin kokonaismaksuosuudeksi esitetään 558 810 euroa.

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 65	29.9.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 79	27.10.2026

Kustannustenjakotaulukon mukaan muutos vuoden 2026 talousarvioon verrattuna on 5 560 euroa eli noin 1,0 prosenttia. Kokonaisuutena tarkasteltuna kustannusten kasvu on maltillinen.

Saarijärven kaupunki kiinnittää erityistä huomiota ympäristönsuojelun kustannuskehitykseen. Ympäristönsuojelun toteutunut laskutus vuonna 2025 oli 70 523 euroa. Vuoden 2027 talousarvioesityksessä Saarijärven ympäristönsuojelun kustannukseksi esitetään 98 372 euroa. Ympäristönsuojelun kustannukset kasvoivat Saarijärven osalta merkittävästi jo vuoden 2026 talousarvioon. Saarijärven kaupunki toteaa, että ympäristönsuojelun kustannustaso on noussut merkittävästi sekä alkuperäiseen arvioon että toteutuneeseen vuoden 2025 kustannustasoon verrattuna. Kaupunki katsoo, että kustannuskehitys edellyttää toiminnan tuottavuuden parantamista, resurssien tarkempaa kohdentamista sekä kustannusten kasvun määrätietoista hillintää.

Kaupunki kiinnittää huomiota siihen, että vuoden 2026 määräaikaisiksi tarkoitetuille ympäristösihteerin ja valvontaeläinlääkärin tehtäville esitetään jatkoa vuodelle 2027. Talousarvioesityksen perustelujen mukaan määräaikaisten tehtävien jatkamista esitetään, koska suunnitellut henkilötyövuodet eivät ole toteutuneet eikä ruuhkaa ole saatu purettua tavoitellulla tavalla.

Saarijärven kaupunki ei pidä perusteltuna sitä, että vuonna 2026 määräaikaisiksi tarkoitettuja henkilöstöresursseja jatketaan automaattisesti. Lisäresurssien jatkamisen sijaan tulee ensisijaisesti hyödyntää mahdollisuudet toiminnan organisoinnin ja toimintatapojen kehittämiseen sekä kustannustehokkaampien ratkaisujen löytämiseen.

Lausunnolla olevasta aineistosta ilmenee, että ympäristöpalvelujen toiminnallisia tavoitteita ja mittareita on tarkoitus vielä tarkentaa talousarvion jatkovalmistelussa. Saarijärven kaupunki pitää tätä tarpeellisena ja tärkeänä, että palvelujen laadun, saatavuuden tai toiminnan vaikuttavuuden paranemista ja kustannuskehityksen vaikutuksia voidaan todentaa raportoinnin avulla.

Pöytäkirjaotteen mukaan talousarvioesitys on vielä osittain valmisteluvaiheessa ja siihen voivat vaikuttaa muun muassa vastuukunnassa käynnissä olevien yhteistoimintaneuvottelujen tulokset. Lisäksi kuntakohtaisessa kustannustenjakotaulukossa on eräiltä osin käytetty vuoden 2026 sisäisiä eriä ja vyörytyksiä. Saarijärven kaupunki pitää tärkeänä, että lopulliset kustannukset, sisäiset erät ja kuntakohtaiset maksuosuudet tarkennetaan ennen talousarvion lopullista hyväksymistä ja että sopijakunnille annetaan riittävät tiedot muutosten vaikutuksista.

Saarijärven kaupunki pitää tärkeänä, että ympäristöpalvelujen lakisääteiset tehtävät voidaan hoitaa toimintavarmasti myös tulevaisuudessa. Samalla on kuitenkin huolehdittava siitä, että kustannuskehitys on sopijakuntien näkökulmasta ennakoitavaa ja että

käytettävissä olevat resurssit kohdennetaan mahdollisimman vaikuttavasti tilanteessa, jossa kunnat joutuvat laajasti arvioimaan palvelurakenteitaan ja taloutensa tasapainottamistoimenpiteitä.”

Vastaus lausuntoihin
Ympäristöpalveluissa kustannuskehitykseen on suhtauduttu vakavasti. Toimintaympäristön kehitystä, muuttuvaa lainsäädäntöä ja näiden vaikutusta ympäristöpalvelujen tehtäviin seurataan aktiivisesti.

Ympäristöpalvelujen toimintakuluista noin 87 % koostuu henkilöstökuluista. Koko palvelualuetta koskevana toiminnallisena tavoitteena vuoden 2027 talousarvioon on kirjattu työn tekemisen tapojen kehittäminen ja osaamisen tehokas hyödyntäminen. Erityisesti tekoälyä hyödyntävien toimintamallien käyttöönottoon tullaan tulevina vuosina panostamaan. Samalla tarkastellaan tehtävänkuvien tarkoituksenmukaisuutta siten, että tiettyjen työvaiheiden hoitaminen vastuutetaan oikeille henkilöille osaamista vastaavasti. On myös tärkeää huolehtia henkilöstön jatkuvasta kouluttautumisesta, jotta muuttuvan lainsäädännön soveltaminen käytönnössä on sujuvaa.

Rakennusvalvonnassa on reagoitu rakentamislain seurauksena lupamäärien vähentymiseen siten, että henkilöstöresurssista vähennetään 1 htv eläköitymisen kautta vuonna 2029.

Ympäristöpalvelujen kustannuksiltaan selkeästi suurimmassa yksikössä, eläinlääkinnässä, yhteistoimintaneuvottelut käytiin jo syksyllä 2025, jolloin toimintaan tehtiin merkittäviä muutoksia. Säästöt ovat toteutuneet suunnitellusti. Eläinlääkinnän ja eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnan tehtäviä on edelleen uudelleen järjestelty syksyllä 2026 käydyissä yhteistoimintaneuvotteluissa. Eläinlääkinnän kustannuksia on vielä vuoden 2026 talousarvioon nähden edelleen pystytty laskemaan, vaikka yleisesti palkkakustannukset ovat kasvaneet KVTES:n mukaisten palkankorotusten myötä. Kuntien on edelleen lainsäädännön velvoittamana kyettävä järjestämään ympärivuorokautinen kiireellinen eläinlääkäriapu ja tämä on huomioitava henkilöstömitoituksessa.

Ympäristöpalvelut vastaavat kuntien lakisääteisten tehtävien hoitamisesta, eikä palvelualueella ei tuoteta lainsäädännön ylittäviä palveluita. Ne valvonnan alueet, joissa on havaittu selkeää työtehtävien ruuhkautumista ja puutteita lakisääteisten tehtävien suorittamisessa, on myös otettu huomioon toiminnan suunnittelussa. Toimintatapojen kehittäminen on myös näillä osa-alueilla erittäin tärkeää ja tätä työtä tehdään entistä määrätietoisemmin. Palveluiden saatavuuden turvaamiseksi on kuitenkin myös erittäin tärkeää huolehtia siitä, että viranhaltijoiden liiallinen tehtäväkuorma ei johda poissaoloihin ja henkilöstön vaihtuvuuteen, mikä palvelun saatavuuden lisäksi aiheuttaa kustannuksia ja palvelun laadun laskemista. Määräaikaisten tehtävien jatkamisen osalta päätökset tullaan tekemään ympäristölautakunnassa erikseen kuluvan vuoden aikana.

Henkilöstömitoitusten tarkistamisen ja työpanoksen tehokkaan hyödyntämisen ja toimintatapojen kehittämisen ohella, on tärkeää

huolehtia myös palvelualueen tulojen kehittymisestä. Lainsäädäntö asettaa raamit sille, miten kustannuksia voidaan hinnoitella ja hinnoittelun tulee perustua todellisiin tuotantokustannuksiin. Palvelualueella on myös paljon tehtäviä, joiden suorittamisesta ei voida periä maksua, kuten valtaosa viranomaisen antamasta neuvonnasta. Palvelualueen taksat käydään läpi syksyn 2026 aikana ja korotukset tulevat olemaan keskimäärin 3 %.

Ympäristöpalvelut tekee aktiivisesti valmistelua mahdollisten uusien sopimuskumppanien liittämiseksi yhteistoiminta-alueeseen. Tämä tarjoaa mahdollisuuden edelleen kehittää palvelujen saatavuutta, laatua ja tehokkuutta, unohtamatta taloudellisten säästöjen etsimistä mm. hallinnon, ohjelmistojen ja muiden vastaavien yhteisten toimintojen kautta.

Oheismateriaali:
- Ympäristölautakunnan päivitetty talousarvioehdotus v. 2027, kuntakohtaiset kustannukset
- Ympäristölautakunnan päivitetty talousarvioehdotus v. 2027, Viitasaaren kaupungin osuus
- Ympäristölautakunnan talousarvion päivitetty tekstiosa vuodelle 2027

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh. 044 459 7385

- - -

Palvelualuejohtaja Sari Flyktman esitteli lautakunnalle päivitettyä talousarvioehdotusta v. 2027 sekä perusteluja Viitasaaren kaupungin ympäristöpalveluille asettaman talousarvioraamin ylitykselle (perustelut liitteenä nro 1).

Keskustelun kuluessa Tuija Tuikkanen esitti, että talousarvion tekstiosaa muutetaan siten, että tavoitteena on valmistella aktiivisesti yhteistoiminta-alueen laajentumista siten, että asia on mahdollista viedä päätöksentekoon vuoden 2028 sijaan jo vuoden 2027 aikana.

Jaana Ahola kannatti Tuija Tuikkasen esitystä.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Ympäristölautakunta vahvistaa ympäristöpalvelujen talousarvion vuodelle 2027 ja taloussuunnitelman vuosille 2028 - 2029.

Päätös

Hyväksyttiin. Lisäksi lautakunta hyväksyi yksimielisesti, että talousarvion tekstiosaa muutetaan siten, että tavoitteena on valmistella aktiivisesti yhteistoiminta-alueen laajentumista siten, että asia on mahdollista viedä päätöksentekoon vuoden 2027 aikana.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 65	29.9.2026
Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta	§ 79	27.10.2026

Toimenpiteet 2.11.2026 Ote Viitasaaren kaupunginhallitus, talous- ja tietohallintojohtaja, sopijakunnat

Ilmoitusasiat / Talous-, henkilöstö-, ympäristöterveysvalvonta, eläinlääkintä ja eläinsuojelu

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 80
5/00.01.02/2026

1.
Ympäristöterveystarkastaja
- 30.9.2026 Karstulan terveydensuojeluviranomaisen lausunto eläinsuojailmoituksesta Markkula 226-403-0020-0002, Karstula.
- 15.10.2026 elintarvikehuoneiston tarkastuskertomus, kehotus ja kuuleminen (Jäähileasema, Viitasaari).
- 15.10.2026 vastine Vaasan hallinto-oikeudelle Saarijärven autourheilijat ry:n valituksesta ympäristöluvan peruuttamista koskevasta päätöksestä.

2.
Viitasaaren kaupunginvaltuusto
- Pöytäkirjanote 5.10.2026 § 68 / Viitasaaren kaupukistrategian hyväksyminen.
- Pöytäkirjanote 5.10.2026 § 69 / Palvelualueiden vastineet tarkastuslautakunnan v. 2025 arviointikertomukseen.
- Pöytäkirjanote 5.10.2026 § 71 / Päätös vahvistaa Reijo Kinnunen Kannonkosken kunnan edustajana ympäristölautakunnan uudeksi varajäseneksi.

3.
Kuntaliiton ja STM:n yhteistyössä järjestämä webinaari 6.11. klo 9–11.30, koskien ympäristöterveydenhuollon tulevaisuutta. Tilaisuudesta lisätietoja sähköpostitse.

- - -

4.
Lautakunta päätti, että seuraava ympäristölautakunnan kokous pidetään 15.12.2026.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Koska Saarijärven kaupunki ei kuulu yhteistoimintaan rakennusvalvonnan tehtävien osalta, Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 15.43 eivätkä he osallistuneet pykälän 81 käsittelyyn.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ilmoitusasiat / Rakennusvalvonta

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 81
5/00.01.02/2026

1.
Rakennustarkastaja/Viitasaari
- Myönnetyt luvat 24.9.2026 lupanro 33 - 36, **oheismateriaali**.

2.
Rakennustarkastaja/Pihtipudas
- Myönnetyt luvat aj. 24.9.2026 lupanro 32 - 33 , **oheismateriaali**.

3.
Rakennustarkastaja/Karstula
- Myönnetty lupa 12.10.2026, lupanro 14, **oheismateriaali.**

4.
Rakennustarkastaja/Kivijärvi
- Myönnetty lupa 28.9.2026 lupanro 8, **oheismateriaali**.

5.
Rakennustarkastaja/Kyyjärvi
- Myönnetty lupa 9.10.2026 lupanro 6, **oheismateriaali.**

6.
Kinnulan kunnanvaltuusto
- Pöytäkirjanote 1.10.2026 § 60 / Rakennusjärjestyksen hyväksyminen.

7.
Viitasaaren kaupunginvaltuusto
- Pöytäkirjanote 5.10.2026 § 67 / Rakennusjärjestyksen hyväksyminen.

8.
Kannonkosken kunnanvaltuusto
- Pöytäkirjanote 19.10.2026 § 29 / Rakennusjärjestyksen hyväksyminen.

- - -

9.
Teemu Marttisen 27.10.2026 jättämä aloite hallinnollisten menettelyjen selvittämiseksi Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalveluissa.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Merkitään pöytäkirjaan, että Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius palasivat kokoukseen sekä Teemu Marttinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 15.50.

Muutoksenhaku Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta / Ympäristöluvan peruuttaminen, Saarijärven Urheiluautoilijat, kartingrata (Kolkanlahti 729-408-30-193, Saarijärvi)

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 82
323/11.01.00.00/2025

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta on tehnyt kokouksessaan 23.06.2026 § 50 päätöksen Saarijärvellä sijaitsevan kartingradan ympäristöluvan peruuttamisesta. Tehdystä päätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen 22.7.2026 saapuneella valituksella, diaarinumero 901/2026.

Vaasan hallinto-oikeus on antanut asiassa välipäätöksen 21.9.2026 (Dnro 901/03.04.04.04.04.19/2026) ja kieltänyt päätöksen täytäntöönpanon.

Vaasan hallinto-oikeus pyytää Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnalta lausuntoa 28.10.2026 mennessä päätöksestä saapuneen valituksen johdosta. Lausunnon antamiselle on saatu lisäaikaa 2.11.2026 asti.

VALITUS
Dnro: 901/2026
Muutoksenhakija: Saarijärven Urheiluautoilijat ry asiamiehensä välityksellä.
Luvanhaltija: Saarijärven Urheiluautoilijat / Karting-jaosto
Päätös, johon haetaan muutosta: Ympäristöluvan peruuttaminen / Saarijärven Urheiluautoilijat, kartingrata (Kolkanlahti 729-408-30-193, Saarijärvi).

Valituksessa esitetään seuraavat vaatimukset:

”Saarijärven Urheiluautoilijat ry kunnioittaen vaatii, että hallinto-oikeus

1) ensisijaisesti kumoaa Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan päätöksen siltä osin kuin siinä on peruutettu valittajan kartingradan ympäristölupa ja annettu toiminnan lopettamista koskevat määräykset ja määrätty, että päätöstä tulee noudattaa muutoksenhausta huolimatta, sekä palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi ympäristöluvan muuttamiseksi.

Toissijaisesti valittaja vaatii, että hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä siten, ettei ympäristölupaa peruuteta, vaan ympäristöluvan määräyksiä muutetaan ja täsmennetään toiminnan jatkamisen edellytysten täyttämiseksi.

2) velvoittaa virheellisen päätöksen tehneen viranomaisen korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa laillisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta. Oikeudenkäyntikulujen tähänastinen määrä on 1.000,00 € (sis. ALV 25,5 %).”

Valituksen yksityiskohtaisena perusteluina esitetään seuraavaa:

”Valittaja vetoaa lausumissaan ja vastineissaan mainittuihin perusteluihin ja toteaa lisäksi seuraavaa:

1. Luvan peruuttamisen yleiset edellytykset – YSL 93 §
Ympäristönsuojelulain 93 §:n mukaan lupaviranomainen voi omasta aloitteestaan peruuttaa luvan, jos: 1) hakija on antanut virheellisiä tietoja, jotka ovat olennaisesti vaikuttaneet luvan myöntämisen edellytyksiin; 2) lupamääräyksiä on valvontaviranomaisen kirjallisesta huomautuksesta huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua luvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus; tai 3) toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla.

Asiassa ei ole väitetty, saati näytetty, että valittaja olisi antanut virheellisiä tietoja (kohta 1) tai toistuvasti rikkonut lupamääräyksiä (kohta 2). Lautakunta on perustellut päätöstään yksinomaan sillä, että toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla (YSL 93 § 3 kohta).

Valittaja kiistää, että tämä edellytys olisi asiassa täyttynyt.

2. Luvan peruuttamisen viimesijaisuus
Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO:2018:41 vahvistanut, että ympäristöluvan peruuttaminen on ankara ja lähtökohtaisesti viimesijaisesti käytettävä toimenpide. Näin on erityisesti tilanteessa, jossa ei ole kysymys siitä, että luvan haltija olisi toiminut myönnetyn luvan vastaisesti.

Luvanvaraiseen toimintaan puuttumiseen oikeuttavista tavoista luvan peruuttaminen on voimakkain, ja siihen pitäisi hallinnon suhteellisuusperiaatteenkin perusteella turvautua vasta viimesijaisena keinona.

Valittaja ei ole toiminut myönnetyn luvan vastaisesti luvan peruuttamisen näkökulmasta millään tavoin merkityksellisellä tavalla. Luvanhaltijan toiminta on pysynyt luonteeltaan samanlaisena kuin luvan myöntämishetkellä vuonna 2004.

Tällaisessa tilanteessa luvan peruuttaminen voi olla oikeutettua ainoastaan silloin, kun on selvitetty riittävällä tavalla, ettei toiminnan jatkamisen edellytyksiä saada täytetyksi lupaa muuttamalla ja aidosti harkitaan mahdollisuudet saattaa toiminta jatkamiskelpoiseksi esimerkiksi uusilla lupamääräyksillä. Tätä selvitystä ei ole käsillä olevassa asiassa tehty riittävästi.

3. **Viranomainen ei ole riittävästi selvittänyt luvan muuttamisen mahdollisuuksia**
KHO on ratkaisussaan KHO:2018:41 todennut, että luvan muuttamismahdollisuuksia voidaan harkita osana peruuttamista koskevaa harkintaa. Tämä kuitenkin edellyttää, että asian käsittelyn aikana hankitaan riittävä selvitys lupamääräysten muuttamismahdollisuuksista ja aidosti harkitaan mahdollisuudet esimerkiksi uusilla lupamääräyksillä saattaa toiminta sellaiseksi, että sitä olisi mahdollista jatkaa. Jos peruuttamista koskevan asian käsittelyn aikana ilmenisi, että ympäristönsuojelulain

vastainen tilanne voitaisiin poistaa lupaa muuttamalla, peruuttamisen edellytyksiä ei olisi käsillä.

Vastuu asian riittävästä selvittämisestä on hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisella. KHO on ratkaisussaan KHO 2022:67 katsonut, ettei selvittämiseksi riitä pelkkä haitankärsijän esittämä selvitys koetuista haitoista, eikä ratkaisua myöskään voitu perustaa pelkästään asetuksella säädettyihin vähimmäisetäisyyksiin.

Nyt käsillä olevassa asiassa viranomainen on jättänyt riittävästi selvittämättä, olisiko ympäristöluvan muuttaminen konkreettisesti mahdollista. Valittaja on esittänyt, että muuttamalla tai tarkentamalla nykyisiä lupamääräyksiä – esimerkiksi rajoittamalla varastoitavan polttoaineen määrää tai säilytystapaa, rajoittamalla toimintaa ajallisesti tai tilanteessa, että radalle on kertynyt vettä, tai määräämällä radan tarkastus- ja puhdistamistoimista kunkin ajokerran jälkeen – on mahdollista poistaa viranomaisen arvioima pohjaveden pilaantumisriski. Lautakunta ei ole asianmukaisesti arvioinut näitä vaihtoehtoja eikä pyytänyt niihin liittyvää lisäselvitystä. Lautakunta on katsonut, että luvanhaltija ei esitä antamassaan selvityksessä teknisiä ratkaisuja tilanteen korjaamiseksi toiminta-aikojen rajauksen ja veden vähäisen pumppaamisen lisäksi, ja että toiminnanharjoittajan esittämillä toimenpiteillä tai muillakaan suojarakenteilla tai -menettelyillä ei voida kohtuullisin kustannuksin riittävästi lupamääräyksin estää maaperän ja pohjaveden pilaantumisriskiä.

Edellä mainittu johtopäätös on kuitenkin tehty ilman riittäviä teknisiä selvityksiä. Viranomainen ei ole pyytänyt, tilannut eikä hankkinut riittävää teknistä näkemystä siitä, millaiset lupamääräykset voisivat konkreettisesti poistaa arvioidun pohjaveden pilaantumisriskin.

4. Pohjavesiolosuhteiden muutos ei ole pysyvä
Lautakunta on todennut, että havainnot pohjaveden lammikoitumisesta ja alueella tehdyt toimenpiteet purkautuvan pohjaveden ohjaamiseksi pois rata-alueelta viittaavat siihen, että kartingradan hydrologiset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen muuttuneet olennaisesti ja pysyvästi.

Valittaja kiistää, että olosuhteiden muutos olisi pysyvä. Myös Lupa- ja valvontavirasto on lausunnossaan 5.2.2026 todennut, että Ahvenlammen pohjavesialueella pohjavedenpinta (orsivesipinta) on ollut poikkeuksellisen korkealla vuodesta 2023 lähtien. Kysymys ei ole normaalista ja pysyvästä olosuhteesta.

Alueella ei ole ilmennyt sellaisia pysyviä maankäytön, vedenoton tai vesitalousjärjestelyjen muutoksia, jotka olisivat voineet aiheuttaa pohjaveden tason pysyvän nousun. Siten tarkasteltaessa YSL 89 §:n mukaisia edellytyksiä (toiminnan ulkopuolisten olosuhteiden olennainen muuttuminen) voidaan lähtökohtaisesti todeta, ettei lainkohdan edellyttämää olennaista muuttumista ole käsillä, koska tilanne ei ole pysyvä.

Muutoksen olennaisuuteen harkintaan vaikuttaa paitsi itse ulkoinen muutos, myös siitä aiheutuva tarve muuttaa lupaa. Vaikka ulkoisissa olosuhteissa tapahtuisikin muutos, mutta lupa ja siinä annetut määräykset

olisivat edelleen riittäviä rajoittamaan ympäristövaikutukset hyväksyttävälle tasolle, ei muutosta olisi syytä pitää olennaisena.

Käsillä olevassa tilanteessa kyse on orsiveden tilapäisestä, poikkeuksellisesta noususta, ei pysyvistä hydrogeologisten olosuhteiden muutoksista. Kysymys ei ole uudesta toiminnasta – toiminnan ympäristövaikutukset maaperään ja pohjaveteen on arvioitu jo vuonna 2004 luvan myöntämisen yhteydessä, eikä toiminta ole tästä käytännössä muuttunut tai merkityksellä tavalla laajentunut. Ympäristölupa on vuonna 2004 myönnetty samojen hydrogeologisten olosuhteiden vallitessa, joissa toimintaa nytkin harjoitetaan, ja pohjaveden pinnankorkeus voi luonnostaan vaihdella vuosittaisen sadannan mukaan.

Valittaja kiistää, että ennen luvan myöntämistä suoritettu radan laajennus olisi aiheuttanut pohjaveden purkautumiseen alueelle. Päätöksessä on virheellisesti todettu, että ”vasta laajennuksen jälkeen rata ulottuu alueelle, josta pohjavettä nyt purkautuu”.

Vaikka pohjaveden taso alueella on nyt laskenut, pohjaveden nousua uudelleen rata-alueelle ei voida lautakunnan mukaan estää tulevaisuudessa. Lautakunta myöntää siis itsekin, että pohjaveden taso on jo laskenut. Tämä osoittaa, että kyse on nimenomaan tilapäisestä vaihtelusta eikä pysyvästä muutoksesta. Todettavissa onkin, että kesällä 2026 ei vettä enää asfaltoidulla rata-alueella ole.

5. Toiminnasta ei aiheudu tosiasiallista pohjaveden pilaantumisriskiä
Luvanhaltijan toiminnan laatu osoittaa, ettei sillä ole tosiseikkoihin perustettavaa yhteyttä YSL 16–18 §:n mukaisiin kiellettyihin seurauksiin tai erityisten luonnonolosuhteiden huonontumiseen taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumiseen.

Kaikenlainen moottoriratatoiminta ei ole kategorisesti kiellettyä pohjavesialueella.

Luvanhaltijan toiminnasta ei aiheudu YSL 17 §:n pohjaveden pilaamiskiellon vastaisia seurauksia eikä VL 3 luvun 2 §:n vastaisia seurauksia – toiminta ei aiheuta luonnon vahingollista muuttumista, vesistön tai pohjavesiesiintymän tilan huononemista, eikä olennaisesti vähennä vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesiesiintymän antoisuutta tai muutoin loukkaa yleistä etua.

Varsinkaan pohjaveden määrään toiminnalla ei ole vaikutusta – alueelle eli entiselle soramonttualueelle voi purkautua joka tapauksessa ajoittain orsivettä, sijaitsee alueella rataa tai ei.

Käsillä oleva tilanne eroaa ratkaisevasti edellä viitatusta ratkaisusta KHO:2018:41, jossa kyse oli polttonesteiden jakeluasemasta ja toiminnassa käytetyt polttoainemäärät olivat hyvin suuria. Mainitussa ratkaisussa jakeluaseman suojakalvon sisäpuolelle kertyneestä vedestä oli myös todettu polttoaineperäisiä haitta-aineita pohjavesimittauksissa.

Valittajan toiminta eroaa olennaisesti myös oikeuskäytännössä (KHO 15.1.2016/87; KHO 2846/2015, 6.10.2015; KHO 2820/2015, 2.10.2015)

käsitellyistä muista tapauksista, jotka ovat koskeneet moottoriratojen toimintaa. Luvanhaltijan toiminnan laajuus ja sen aiheuttama ympäristöriski ovat huomattavasti vähäisempiä.

Kuten edellä on todettu, koostuu käytettävä kalusto pienitehoisista 2-tahtikartingautoista, joissa ei ole erillistä moottorin voiteluöljyjärjestelmää. Yksittäisen ajoneuvon polttoainemäärät ajossa ovat hyvin pieniä, noin 3–4 litraa. Toimintaan ei liity dieselkäyttöisiä työkoneita, hydrauliöljyjä tai muita hitaasti hajoavia öljyjä, eikä radalla suoriteta ajoneuvojen pesua, huoltoa tai öljynvaihtoja. Kaikki ajoalue on asfaltoitu eli päällystetty, joten mahdolliset päästöt jäävät pintaan eivätkä imeydy maaperään. Tämä on ratkaiseva ero useimpiin muihin pohjavesialueella toimivia moottoriratoja koskeviin oikeustapauksiin, joissa ajamista on ollut tarkoitus harjoittaa päällystämättömällä hiekkaradalla hyvinkin vaihtelevalla kalustolla.

6. Pohjaveden virtaussuunta on poispäin vedenottamosta
Vedenottajan lausunnon mukaan ei ole varmaa, tullaanko Ahvenlammen vedenottamo ottamaan aktiiviseen käyttöön. Lupa- ja valvontaviranomaisen lausunnon mukaan Ahvenlammen vedenottamo sijaitsee n. 1.100 metriä rata-alueesta luoteeseen, ja pohjaveden päävirtaussuunta muodostumassa on luoteesta kaakkoon – siis radalta katsottuna poispäin vedenottamosta.
Tämä seikka on ratkaiseva arvioitaessa tosiasiallista pohjaveden pilaantumisriskiä. KHO korosti ratkaisussaan KHO:2018:41, että kyseisen Tynninharjun jakeluasemalla pohjaveden virtaussuunta oli nimenomaan kohti vedenottamoita, mikä oli yksi keskeisistä perusteluista luvan peruuttamiselle. Nyt käsillä olevassa tilanteessa pohjaveden virtaussuunta on päinvastainen - rata-alueelta poispäin vedenottamosta.

Kaakkoispuolella radan läheisyydessä sijaitsee toiminnassa oleva Kolkanlahden hautausmaa rakennettuine ympäristöineen ja hulevesineen, jonka teoreettinen ja käytännöllinen merkitys vedenoton ja pohjaveden pilaantumisriskin kannalta on valittajan näkemyksen mukaan huomattavasti suurempi kuin satunnaisessa ja vähäisessä käytössä olevan kartingradan.

7. Pohjaveden tarkkailuputken puuttuminen ja sen merkitys
Tarkkaa tietoa kartingradan alueen pohjaveden pinnanvaihteluista ja pohjaveden laadusta ei valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan ole, koska ympäristöluvan edellyttämää pohjavesiputkea ei ole asennettu eikä tarkkailua ole näin ollen tehty.

Lautakunta on tehnyt peruuttamispäätöksensä tilanteessa, jossa luvan mukainen tarkkailu on sen mukaan jäänyt tekemättä. Todettakoon, ettei lupaviranomainen ole missään vaiheessa toiminnan aikana tiedustellut näytteitä tai näytteenoton tuloksia. Putki olisi luonnollisesti asennettu, jos tätä olisi vaadittu.

Pohjavesiputken puuttuminen on pikemminkin lupamääräyksen rikkomus, jota voitaisiin käsitellä lupamääräysten muuttamisen yhteydessä, eikä peruste luvan peruuttamiselle. Päätös on rakennettu puutteellisen tietopohjan varaan, sillä pohjaveden laadusta rata-alueella ei ole näyttöä. Tämä puute on hallintolain 31 §:n mukaisen viranomaisen

selvittämisvelvollisuuden vastainen. Esimerkiksi YSL 89 §:n 4 momentin mukaan, jos joku muu kuin toiminnanharjoittaja itse laittaa vireille luvan muuttamista koskevan asian, on lupaviranomaisen varattuaan toiminnanharjoittajalle tilaisuuden lausua käsityksensä aloitteesta, määrättävä tarvittaessa toiminnanharjoittaja toimittamaan aloitteen ratkaisemiseksi tarpeellinen selvitys kohtuullisessa määräajassa.

8. Luvan muuttamisen ensisijaisuus

Ympäristön olosuhteissa tapahtuneet muutokset voivat edellyttää luvan muuttamista, jos muutokset ovat olennaisia. Muutosten olennaisuutta arvioitaessa tulisikin selvittää, ovatko voimassa olevan ympäristöluvan määräykset soveltuvat ja riittävät myös muuttuneissa olosuhteissa. Luvan muuttaminen on tarpeen, jos ympäristölupa ja sen määräykset eivät enää ole riittäviä turvaamaan ympäristöä pilaantumiselta tai sen vaaralta.

Nyt käsillä olevassa asiassa ei ole selvitetty hallintolain 31 §:n edellyttämällä tavalla, riittäisivätkö muutetut lupamääräykset turvaamaan ympäristöä. Viranomaiselle asettava selvitysvelvollisuus kuitenkin korostuu sen itsensä vireille panemissa asioissa.

Lupaa tulee ensisijaisesti muuttaa, ei peruuttaa. Mahdolliset uudet lupamääräykset voisivat koskea muun muassa seuraavia asioita:
• toiminnan kieltäminen tilanteessa, jossa pohjavesi on noussut rata-alueelle yli tietyn tason;
• polttoainemäärien rajoittaminen radalla ja varikkoalueella;
• polttoaineen säilytykseen liittyvien ehtojen tiukentaminen;
• enimmäismäärä yhtä aikaa radalla käytettäville ajoneuvoille;
• radan puhdistusvelvoitteet kunakin ajopäivänä;
• pohjavesiputken asentaminen ja säännöllinen seuranta lupamääräysten mukaisesti.

Myös suojarakenteita, jotka estäisivät hydraulisen yhteyden pohjaveteen, on mahdollista asentaa. Suojaetäisyys pohjaveteen on saavutettavissa esimerkiksi salaojitusjärjestelyin, jossa purkautuva vesi johdetaan suojatusti kaivoon ja siitä pois pumppaamalla. Luvanhaltija on esittänyt tätä vaihtoehtoa jo ensimmäisessä kuulemisvastineessaan 15.11.2025, mutta viranomainen ei ole ottanut tähän päätöksessään riittävää kantaa. Viranomainen ei ole ylipäätään riittävästi pyytänyt luvanhaltijaa yksilöimään tai kuvailemaan sellaisia suojarakenteita, joilla hydraulinen yhteys pohjaveteen voitaisiin estää.

Luvanhaltija on estänyt alueen luvattoman käytön asentamalla kohteelle vievälle tielle jo vuosia sitten puomin. Myös radan luvatonta käyttöä voidaan estää tarvittaessa tehokkaammin esimerkiksi lisää ajoesteitä asentamalla. Todettakoon kuitenkin, ettei radan luvaton käyttö ole luvanhaltijan näkemyksen mukaan ollut sinällään ongelma. Valittaja on nimenomaisesti todennut olevansa valmis meluselvityksen tekemiseen sekä ympäristöluvan ehtojen tarkentamiseen, jossa esimerkiksi määrätään radalla yhtä aikaa käytettävien ajoneuvojen enimmäismääristä. Valittaja katsoo, että ympäristölupaa voitaisiin enintään muuttaa siten, ettei toiminnasta voi aiheutua pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa, ja että toiminnasta aiheutuva pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan joka

tapauksessa sulkea pois valittajan esittämillä tai muilla arvioitavissa olevilla toimenpiteillä.

9. Luottamuksensuoja sekä suhteellisuusperiaate
Ympäristöluvan muuttamista, rauettamista ja peruuttamista koskevat säännökset estävät mielivaltaisen puuttumisen voimassa oleviin ympäristölupiin, mutta toisaalta ympäristönsuojelullinen suojaperiaate edellyttää viranomaiselta aktiivista toimintaa ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Luottamuksensuojaperiaate tarkoittaa käytännössä sitä, että lupaan voidaan puuttua ainoastaan lainsäännössä säädettyjen kriteerien mukaisesti.

Valittaja on yli kahden vuosikymmenen ajan harjoittanut kartingtoimintaa lautakunnan myöntämän ympäristöluvan perusteella toiminnan käytännössä muuttumatta. Myönnetyn luvan perusteella seura on investoinut toimintaan huomattavia määriä rahaa ja talkootyötä, ja luvan peruuttaminen ilman riittävää näyttöä tosiasiallisesta pilaantumisvaarasta olisi suhteeton toimenpide ja rikkoisi luvanhaltijan luottamuksensuojaa.

Kun luvan peruuttaminen tapahtuu tilanteessa, jossa valittaja on toiminut täysin asiallisesti ja tosiasiallista pohjaveden pilaantumista ei ole todettu tai sen vaaraa osoitettu, viranomaisen päätös on suhteellisuusperiaatteen vastainen.

10. Toiminnan lopettamismääräykset
Mikäli hallinto-oikeus katsoisi pääasiaa harkittaessa kuitenkin aiheelliseksi sen, että lupa tulisi peruuttaa, valittaja esittää, että toiminnan lopettamismääräykset ovat lainvastaiset tai ainakin kohtuuttomat ja niitä tulee muuttaa.

Valittaja katsoo, ettei sen toiminnasta ole aiheutunut kemikaalien, roskien tai jätteiden kertymistä toiminta-alueelle, eikä maanomistajan aiempaa toimintaa voi lukea valittajan vastuulle. Alueella on edelleen maanomistajan eli Saarijärven kaupungin vanhaa puutavaraa sekä muuta roskaa. Määräykset ovat jätteiden poistamisen osalta liian epämääräiset.

Valittaja katsoo, ettei asfaltin poistamista tai maanmuotoilua tule määrätä, jos lupa peruutetaan. Alue on entinen soramonttu, eikä sillä ole taloudellista arvoa. Asfalttiradan käyttöön on ollut kiinnostusta muillakin tahoilla. Poisto- ja muotoilumääräyksen antaminen ei myöskään olisi kohtuullista, sillä juuri Saarijärven kaupunki on osoittanut alueen yhdistykselle kyseiseen käyttöön ja välttänyt samalla vanhan soranottoalueen maisemointivelvoitteen. Viranomainen taikka maanomistaja ei ole myöskään luvan myöntämisen yhteydessä edellyttänyt radan poistamista toiminnan tai vuokrasopimuksen päättyessä.

Luvan peruuttamisen yhteydessä määrättävät ennallistavat toimet on YSL 94 §:ssä sidottu pilaantumisen ehkäisyyn ja toiminnan vaikutusten selvittämiseen sekä tarkkailuun. Valittajan toiminnasta aiheutuva pilaantumisriski voisi joka tapauksessa olla erittäin vähäinen ja mahdollisten määräysten on oltava oikeassa suhteessa toiminnan aiheuttamaan hyvin vähäiseen ympäristöriskiin. Päätöksen määräykset eivät sitä ole, vaan määräykset asfaltin poistamisesta sekä alueen

muotoilusta ovat selkeästi ylimitoitettuja. Valittaja ei ole rataalueen maanmuotoja muotoillut päätöksessä viitattua laajennusta lukuun ottamatta. Maanmuodot alueella ovat kiinteistön omistajan eli Saarijärven kaupungin jättämiä. Osa asfalttialueesta on lisäksi kiinteistönomistajan itsensä asentamaa.

Ylimitoitetut määräykset ovat myös valittajan taloudellisen toimintakyvyn ulkopuolella”

Oheismateriaali:
- Valitus kokonaisuudessaan (sähköpostitse)
- Karttaliite alueella sijaitsevista pohjavesiputkista (sähköpostitse)
- Kartingradan 2.10.2026 mittaus ja ilmakuvat (sähköpostitse)

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh.044 459 7385

Päätösehdotus Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Lautakunta esittää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen perusteettomana ja pysyttää lautakunnan päätöksen. Lisäksi lautakunta pyytää hallinto-oikeutta hylkäämään vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta perusteettomana.

Valituksen kohta 1: Koskien ympäristönsuojelulain 93 §:n soveltamista ja toiminnan jatkamisen edellytysten täyttymistä.

Valituksessa kiistetään, että ympäristöluvan peruuttamisen edellytykset olisivat asiassa täyttyneet. Ympäristölautakunta on perustellut päätöstään sillä, että toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla (YSL 93.1 § 3 kohta) eikä kyseisen pykälän muiden lainkohtien tarvitse täyttyä ennen kuin lupaviranomainen voi omasta aloitteestaa peruuttaa luvan. Ympäristölautakunnan näkemys on, että ympäristöluvan peruuttamisen edellytykset ovat asiassa täyttyneet ja perustelut on esitetty valituksen alaisessa päätöksessä.

Valituksen kohdat 2 ja 3: Koskien luvan peruuttamisen viimesijaisuutta
Valituksessa todetaan, että ympäristöluvan peruuttaminen on ankara ja lähtökohtaisesti viimesijaisesti käytettävä toimenpide.
Ympäristölautakunnan päätös luvan peruuttamisesta ei ole ollut ensisijainen vaan nimenomaan viimesijaisesti käytetty toimenpide, kuten käy ilmi myös valituksen alaisen päätöksen perusteluista.

Valituksessa väitetään, ettei luvanhaltija ole toiminut myönnetyn luvan vastaisesti luvan peruuttamisen näkökulmasta. Tosiasiassa luvanhaltija ei ole noudattanut ympäristöluvan lupamääräystä koskien pohjavesiputken asentamista ja siihen liittyvää seurantaa. Toimimalla tällä tavalla luvanhaltija on laiminlyönnyt ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaisen selvilläolovelvollisuutensa toimintansa ympäristövaikutuksesta

pohjavesialueella. Vaikka tätä laiminlyöntiä ei ole käytetty perusteena luvan peruuttamisasiassa, sillä on ollut merkitystä asian selvittämisessä.

Valituksessa väitetään, että luvanhaltijan toiminta on pysynyt luonteeltaan samanlaisena kuin luvan myöntämishetkellä vuonna 2004. Todellisuudessa kartingrataa on ympäristölautakunnan tietojen mukaan laajennettu 2000-luvun aikana kahdesti. Lisäksi alueelle on tehty muutostöitä veden johtamiseksi alueella. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan nämä ovat merkittäviä muutoksia kartingradan toiminnassa, koska esimerkiksi radan pituus on kasvanut.

Valituksessa väitetään, ettei toiminnan jatkamisen edellytyksiä ole selvitetty asiassa riittävästi. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan väite on virheellinen. Asiaa on selvitetty vuodesta 2023 alkaen. Tällöin Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen sai moottoriradan edustajilta ilmoituksen tulvatilanteesta moottoriradalla. Ilmoituksen johdosta lupa-alueella on tehty Saarijärven kaupungin teknisen johtajan toimesta tarkastus 27.10.2023, josta on tehty 31.10.2023 päivätty tarkastusmuistio. Muistiosta käy ilmi, että pohjaveden pumppausta on harkittu ratkaisuksi tilanteeseen. Asiasta on kysytty silloiselta valtion ympäristönsuojeluviranomaiselta, Keski-Suomen ELY-keskukselta, joka on jo 20.9.2023 päivätyssä vastauksessa todennut seuraavaa:

”Kyseisellä rata-alueella purkautuu pohjavettä ja alueella on myös pohjavesilammikoitumista. Itse rata-alue on aivan väärässä paikassa.

Kyseessä on 1-luokan Ahvenlammen pohjavesialue. Ehdotettu toimenpide vaatii AVI:n vesilain 3:4 mukaisen luvan. Kyseessä on pohjavedenpinnan alentaminen/muuttaminen ja tekopohjaveden muodostaminen imeyttämällä maaperään. Lisäksi kyseessä voi olla pohjaveden pilaamiskiellon vastainen toimenpide (YSL17§).”

31.10.2023 päivätyn muistion johtopäätöksenä on, että ”Veden tilapäinen tai pysyvä pumppaus vaatii Aluehallintoviranomaisen myöntämän vesilain 3:4 mukaisen luvan.”

Luvanhaltija ei ole tämän tiedon saatuaan hakenut toimnepiteelle vesilain mukaista lupaa, jota olisi tarvittu pohjaveden pumppaamiseksi alueella.

Rata-alueella on tehty tilannekatsaus 29.4.2025 ja selvitetty jatkotoimenpiteitä. Muistiossa todetaan, että syksystä 2023 alkaen radalla on ollut runsaasti pohjavettä eikä rataa ei ole voitu käyttää vuoden 2023 jälkeen. Tarkastuksella vettä on ollut edelleen radalla ja pohjavettä on purkautunut rata-alueelta. Muistiossa todetaan seuraavaa:
”ELY-keskuksen asiantuntijan näkemys oli, että pumppaamiseen ei ole mahdollisuutta saada vesilain mukaista lupaa. Lisäksi toiminnasta voi aiheutua ympäristönsuojelulain 17 §:n mukaisen pohjaveden pilaamiskiellon vastainen seuraus. Käytännössä kartingradan toiminnan jatkamiselle kohteessa ei ole viranomaisten arvion mukaan edellytyksiä.”

Luvanhaltija ei ole hakenut vesilain mukaista lupaa pohjaveden pumppaamiseksi alueelta tai toiminnan järjestämiseksi pohjavesialueella pohjaveden purkautuessa rata-alueella.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on 12.11.2025 käynnistänyt aloitteen ympäristöluvan muuttamiseksi. Luvanhaltijalta on pyydetty asiassa selvitystä. Liittyen toimenpiteisiin, joilla pohjaveden nousu radalle aiotaan jatkossa estää, luvanhaltijan vastineessa (päivätty 15.11.2025) todetaan seuraavaa:
”Karting-jaoston näkemyksen mukaan kyseessä on luonnolliseen vedenkiertoon liittyvä hule- ja orsiveden korkeuden nousu entisen maanottopaikan alimmalle kohdalle. Koska rata sijaitsee montun pohjalla ja on lähialueen matalin kohta, pohjaveden pysyvää tasoa ei voida käytännössä alentaa tai sen luonnollisia korkeuden vaihteluita estää ilman laajamittaisia toimenpiteitä, eivätkä tällaiset toimenpiteet eivät olisi kohtuullisia eivätkä ympäristön kannalta perusteltuja.”

Luvanhaltija on siis itsekin todennut, ettei pohjaveden luonnollista nousua rata-alueelle voida estää ilman laajamittaisia toimenpiteitä. Luvanhaltija ei kuitenkaan ole hakenut vesilain mukaista lupaa näiden toimenpiteiden toteuttamiseksi. Vesilain mukaisen luvan tarve on todettu jo vuonna 2023.

Selvityksessään (15.11.2025) luvanhaltija on esittänyt seuraavaa:
- Toimintaa harjoitetaan vain, kun rata on kuiva
- Pohjaveden luonnollista käyttäytymistä ei muuteta pysyvästi.
    - alueella ei tehdä laajamittaista pumppausta tai kaivutöitä, joilla pohjaveden luonnollista virtausta muutettaisiin
- Tarvittaessa voidaan käyttää vähäistä vedenpoistoa.
    - Mikäli tulevaisuudessa on tarpeen poistaa rata-alueen montun pohjalle kerääntyvää seisovaa vettä, toimenpide toteutetaan vesilain (587/2011) puitteissa siten, ettei se edellytä aluehallintoviraston myöntämää vesitalouslupaa vesilain 3 luvun 3 §:n nojalla

Luvanhaltija on vastineessaan todennut, ettei heidän mielestään uusien lupien hakeminen ole välttämätöntä.

Pohjaveden purkautuessa ympäristölupa-alueella vuonna 2024, ilmakuvassa on nähtävissä kolme purkautumiskohtaa (Kuva 1). Kun vesi purkautuu tai nousee radalle, asfaltissa mahdollisesti olevat haitta-aineet voivat liueta purkautuneeseen pohjaveteen. Luvanhaltijan kertoman mukaan purkautunut pohjavesi imeytyy maahan. Tällöin myös liuenneet haitta-aineet voivat imeytyä maahan ja edelleen syvempiin pohjavesikerrostumiin. Näin veden poisto montun pohjalta ei estä mahdollista pohjaveden pilaantumista.



Kuva 1. Ilmakuva vuodelta 2024. Punaisilla nuolilla on merkitty kolme purkautumiskohtaa kuvaan. Ilmakuvat on sijoitettu mittausten alle silmämääräisesti alueella olevien rakennuksien sijaintia hyödyntäen.

Tässä yhteydessä ympäristöluvan muuttamisesta ja luvanhaltijan antamasta vastineesta on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta (LVV). LVV on lausunnossa todennut seuraavaa:
”… ettei toiminnalle tule myöntää ympäristölupaa, koska toiminta saattaa aiheuttaa YSL 17§:n pohjaveden pilaamiskiellon ja VL 3:2 vastaisia seurauksia.”

Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan luvanhaltija on saanut tiedon vesilain mukaisen luvan tarpeesta ensimmäisen kerran vuonna 2023. Tämän jälkeen asia on toistettu kahdesti. Luvanhaltija ei ole lupaa hakenut eikä vastineensa mukaan myöskään aio hakea. Toiminnan järjestämisessä voidaan huomioida tällöin vain sellaiset ratkaisut, jotka on mahdollista toteuttaa ilman vesilain mukaista lupaa.

Valituksen mukaan viranomainen on jättänyt riittävästi selvittämättä, olisiko ympäristöluvan muuttaminen konkreettisesti mahdollista. Tässä yhteydessä on tuotu esiin nykyisten lupamääräysten tarkentaminen ja muuttaminen seuraavilla tavoilla:

”rajoittamalla varastoitavan polttoaineen määrää tai säilytystapaa”
Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan polttoaineiden varastoinnin tai määrän muuttaminen ei poista pohjaveden pilaantumisen riskiä.

”rajoittamalla toimintaa ajallisesti tai tilanteessa, että radalle on kertynyt vettä”
Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toiminnan ajallinen rajaus ei poista pohjaveden pilaantumisen riskiä.

”määräämällä radan tarkastus- ja puhdistamistoimista kunkin ajokerran jälkeen”
Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan tarkastus- ja puhdistustoimilla ei voida poista pohjaveden pilaantumisen riskiä.

Lisäksi valituksessa tuodaan esiin, että ”*lautakunta ei ole asianmukaisesti arvioinut näitä vaihtoehtoja eikä pyytänyt niihin liittyvää lisäselvitystä”.* Luvanhaltijalta on pyydetty selvitystä sekä kuultu sekä luvan muuttamiseen että luvan peruuttamiseen liittyvässä asiassa. Luvanhaltijalta on pyydetty vastinetta annetuista lausunnoista. Kaikissa näissä tilanteissa luvanhaltija on voinut esittää lupaviranomaiselle ratkaisuja ja täydentään tietoja yksityiskohdilla. Ympäristölautakunta ei ole nähnyt tarvetta pyytää lisäselvitystä ja on arvioinnut erilaisia vaihtoehtoja. Luvanhaltija ei ole esittänyt sellaisia ratkaisuja, joilla pohjaveden pilaantumisriski voitaisiin poistaa. Niiden toimenpiteiden osalta, joissa ympäristölautakunta ei ole toimivaltainen viranomainen, lisäselvityksille ei ole myöskään ollut tarvetta.

Valituksessa esitetään, että *”Viranomainen ei ole pyytänyt, tilannut eikä hankkinut riittävää teknistä näkemystä siitä, millaiset lupamääräykset voisivat konkreettisesti poistaa arvioidun pohjaveden pilaantumisriskin”*
Ympäristölautakunta katsoo, että luvanhaltijan on oltava selvillä moottoriurheilutoiminnan järjestämisestä pohjavesialueella niin, ettei siitä aiheudu pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa. Tällaisessa tilanteessa viranomaisen tehtävänä ei ole hankkia luvanhaltijan puolesta konsulttitasoisia selvityksiä tai suunnitelmia seikoista, joiden perusteella toimintaa alueella voitaisiin jatkaa. Kuten jo aikaisemmin on todettu, luvanhaltija on ilmoittanut ettei se aio hakea toiminnalle uusia lupia eikä esimerkiksi toiminta-aikojen rajaus ole riittävä ratkaisu tilanteeseen.

Ympäristölautakunta haluaa muistuttaa valituksen tekijää, että ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaisesti toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista. Lisäksi ympäristönsuojelun 8 §:n mukaisesti toiminnanharjoittajan on sen lisäksi, mitä 7 §:ssä säädetään, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi huolehdittava ja varmistuttava siitä, että toiminnassa käytetään parasta käyttökelpoista tekniikkaa; toiminnasta aiheutuvia päästöjä ja vaikutuksia tarkkaillaan ja niistä sekä toiminnassa käytettävistä raaka-aineista, polttoaineista ja muista kemikaaleista, toiminnassa syntyvistä jätteistä ja toiminnassa käsitellyistä jätteistä toimitetaan viranomaiselle tarpeellisia tietoja; toiminnanharjoittajan käytettävissä on toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävä asiantuntemus.

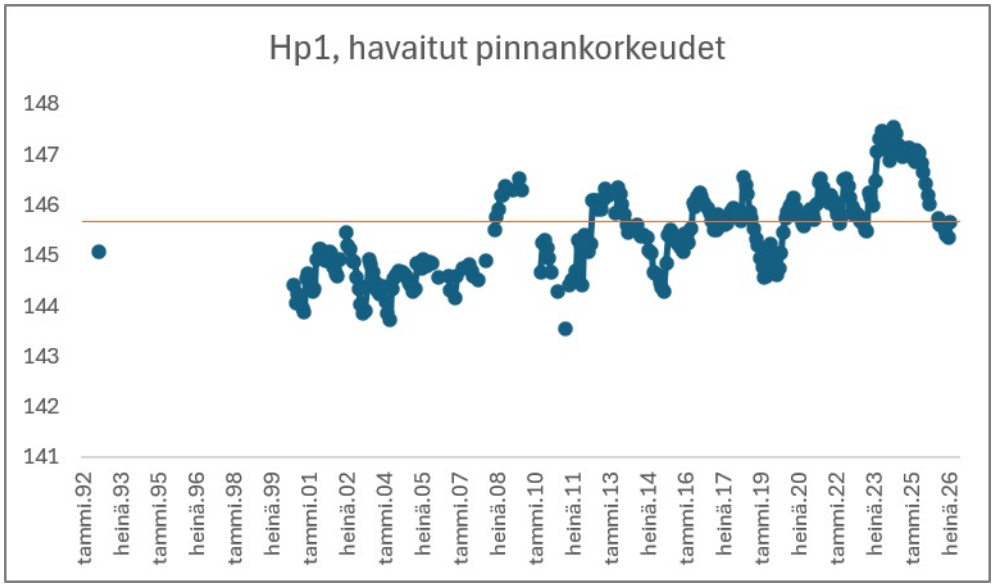
Ympäristölautakunta katsoo, ettei luvanhaltija ole toimittanut sellaista tietoa, jonka perusteella luvan muuttaminen olisi mahdollista. Viranomaisen tehtävä ei myöskään ole hankkia sellaisia selvityksiä.

Valituksessa tuodaan esiin KHO:n ratkaisu 2022:67, jossa viitataan valituksen tekijän kertoman mukaan haitankärsijän esittämään selvitykseen ja asetuksella säädettyihin vähimmäisetäisyyksiin. Kyseinen ratkaisu ei ole sovellettavissa nyt käsillä olevaan asiaan. Kartingrataa koskevassa asiassa kyse on viranomaisen vireille laittamasta asiasta, ei haitan kärsijän. Lisäksi asian selvittämisessä lausuntoja on pyydetty valtion ympäristönsuojeluviranomaiselta. Valtion ympäristönsuojeluviranomainen ei ole asiassa haitankärsijä vaan yleisen edun valvoja.

Valituksen kohta 4: Koskien pohjavesiolosuhteiden muutoksen pysyvyyttä

Valituksessa kiistetään, että olosuhteiden muutos olisi pysyvä. Koska luvanhaltija ei ole asentanut ympäristöluvan edellyttämää pohjavesiputkea, tarkkaa tietoa lupa-alueen pohjaveden tasosta ei ole käytettävissä. Pohjavesialueelta kerätään säännöllisesti tietoa pohjaveden pinnantasosta, mutta näitä mittauksia tehdään ympäristölautakunnan tietojen mukaan vain vedenottamon läheisyydestä. Vedenottamo sijaitsee noin 1 km:n päässä rata-alueelta eikä tehdyt mittaukset kuvasta pohjaveden pinnantasoa rata-alueella absoluuttisina tuloksina. On myös mahdollista, että rata-alueen pohjavesi on orsivettä, kun taas mittaustulokset kuvaavat syvemmissä kerroksissa olevan pohjaveden vaihtelua. Kartingrata kuitenkin sijaitsee kyseisellä pohjavesialueella, joten todetut havainnot heijastuvat myös rata-alueen olosuhteisiin.

Lupa- ja valvontavirastolta ja vedenottajalta saatujen mittaustietojen perusteella pohjaveden pinnankorkeutta on mitattu Ahvenlammen pohjoispuolella mittauspisteessä Hp1 syyskuussa 1992 ja yhtäjaksoisesti noin kerran kuukaudessa kesäkuusta 2000 alkaen. Mittaukset jatkuvat edelleen. Aineiston perusteella pohjaveden pinnantasossa on havaittavissa yleinen, nousujohteinen trendi (Kuva 2). Pohjaveden pinnantaso on ollut alhaisimmillaan 143.55 m (huhtikuu 2011) ja korkeimmillaan 147.54 m (toukokuu 2024). Toukokuussa 2025 pohjaveden pinnantaso on kääntynyt selkeään laskuun kesällä 2023 alkaneen korkeamman vedenpinnantasojakson jälkeen. Lasku on kuitenkin taittunut elokuuhun 2026 mennessä. Pohjaveden pinnantaso on tällä hetkellä korkeammalla kuin se on ollut ympäristölupaa haettaessa ja myönnettäessä vuosien 2001-2004 aikana. Nämä havainnot osoittavat, että pohjavesialueen hydrologisissa olosuhteissa on tapahtunut muutos. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan tämän muutoksen ulottumista kartingradan alueelle ei voida sulkea pois. Muutoksen pysyvyydestä tai tämän hetken suunnasta ei kuitenkaan ole varmuutta. Varmaa on kuitenkin se, että pohjaveden pinnantaso on noussut alueella ennenkin ja se voi nousta jatkossakin.



Kuva 2. Mittauspisteen Hp1 pohjaveden pinnantaso ajanjaksolla syyskuu 1992 – elokuu 2026. Pohjaveden pinnankorkeuden yksikkö on metri (m) korkeusjärjestelmässä N2000. Oranssi viiva on pohjaveden pinnantaso tällä hetkellä.

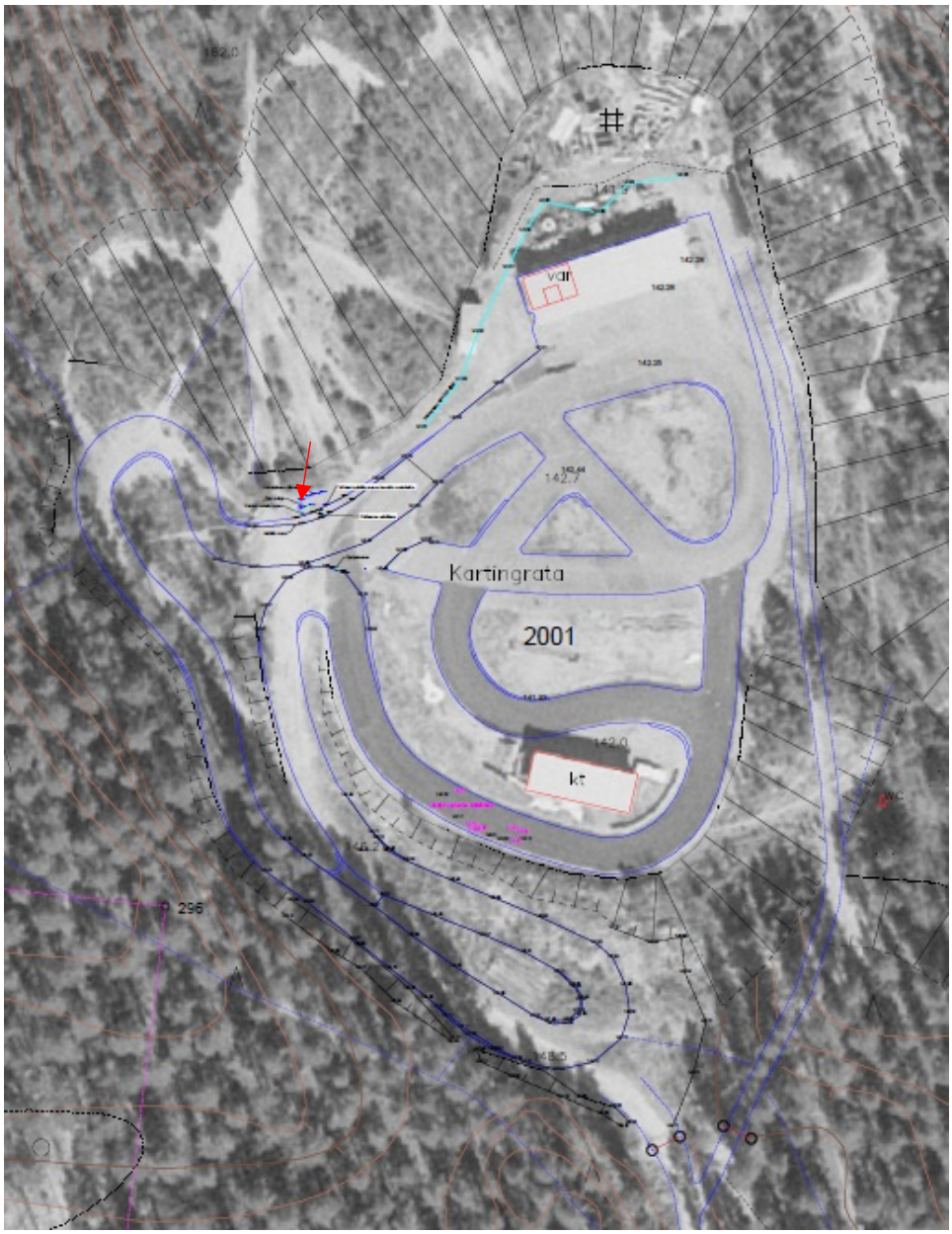
Kartingradan läheisyydessä on useampi pohjavesiputki, joista on mitattu 1990-luvulla pohjaveden pinnankorkeuksia. Lähimmässä pohjavesiputkessa (Hp9) pohjaveden pinnantaso on vaihdellut 145.39-146.19 m (N2000) maaliskuun 1992 ja heinäkuun 1999 aikana. Ruosteista pohjavesiputkea ei ole saatu auki vuonna 2026 eikä putken toimivuudesta ole varmuutta.

Vedenpinnan tasoja on mitattu kartingradan ympäristössä 2.10.2026. Radan luoteiskulmassa olevan lutakon veden pinnantason korkeus on tasolla 143.15 m (N2000). Pohjavettä purkautuu rata-alueelta korkotasosta 142.17-142.47 m (N2000). Pinnantasot siis laskevat kartingradan suuntaan. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan korkoerojen takia pohjaveden purkautuminen rata-alueella voi jatkua.

Maanmittauslaitokselta ja GoogleEarth-palvelusta on vapaasti saatavilla historiallisia ilmakuvia. Kuvia ei ole kuitenkaan kaikilta vuosilta. Saatavilla olevista ilmakuvista nähdään pohjaveden vuoto ensimmäisen kerran vuonna 2017. Näin ollen rata-alueelta on purkautunut pohjavettä jo ainakin 9 vuoden ajan. Tähän aikajaksoon mahtuu erilaisia ympäristöolosuhteita. Esimerkiksi keväällä 2026 pohjavesien ja järvien pinnantasot ovat olleet poikkeuksellisen alhaisia. Tästä huolimatta rata-alueelta purkautui keväällä 2026 pohjavettä ja pohjavesi on lammikoitunut alueen pohjoispuolelle. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan vähintään 9 vuotta kestänyttä pohjaveden purkautumista alueella tulee pitää pysyvänä hydrologisena olosuhteen muutoksena. Pohjavettä on purkautunut sellaisissa määrissä, että pohjavesi on noussut rata-alueelle vuosina 2023-2025. Koska näin on käynyt kerran, on syytä olettaa, että näin voi käydä jatkossakin. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan rata-alueelta purkautuvaa pohjavettä tulee jo itsessään pitää olosuhteiden olennaisena muutoksena. Vuoden 2001 ympäristölupahakemuksessa pohjaveden purkautumisesta rata-alueella ei ole mainittu. Mikäli pohjavettä on tällöin purkautunut rata-

alueella, olisi tästä pitänyt mainita myös ympäristölupahakemuksessa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen arkistoista tällaista tietoa ei löydy.

Luvanhaltija on lupahakemuksen jättämisen jälkeen vuonna 2001, mutta ennen ympäristöluvan myöntämistä vuonna 2004, laajentanut rataa. Tämä laajennus sijoittuu vuotokohdan läheisyyteen (Kuva 3, taustalla ilmakuva vuodelta 2001). Kartingradan sisäänajotie on aikaisemmin sijainnut kyseisellä alueella. Suunniteltu laajennus näkyy myös ympäristölupahakemuksen yhteydessä olevasta kartasta, joskaan laajennusta ei ole täysin toteutettu hakemuksessa esitetyn mukaisesti. Ympäristölautakunta pitää kiinni näkemyksestään, että vasta laajennuksen jälkeen rata ulottuu alueelle, jolta pohjavettä nyt purkautuu.



Kuva 3. Ilmakuva vuodelta 2001 yhdessä lokakuun 2026 mittausten kanssa. Pohjaveden purkupaikka vuonna 2026 on merkitty karttaan punaisella nuolella. Ilmakuvat on sijoitettu mittausten alle silmämääräisesti alueella olevien rakennuksien sijaintia hyödyntäen.

Rata-aluetta on laajennettu vuonna 2019 (Kuva 4, taustalla ilmakuva vuodelta 2019). Tässä yhteydessä luvanhaltija on tehnyt maansiirtotöitä sekä vedenjohtamiseen liittyviä toimenpiteitä. Maan muokkauksen jäljet näkyvät ilmakuvassa vaaleampina alueina. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan molempiin laajennuksiin liittyvillä toimenpiteillä on voinut olla vaikutusta pohjavesialueen hydrologisiin olosuhteisiin.



Kuva 4. Ilmakuva vuodelta 2019 yhdessä lokakuun 2026 mittausten kanssa. Pohjaveden purkupaikka vuonna 2026 on merkitty karttaan punaisella nuolella. Ilmakuvat on sijoitettu mittausten alle silmämääräisesti alueella olevien rakennuksien sijaintia hyödyntäen.

Pohjaveden purkautuminen rata-alueella ei ole loppunut. Syksyllä 2026 alueen pohjoisosaan kertyvän pohjaveden pinta on noussut verrattuna tilanteeseen kesällä 2026. Muutokset ovat havaittavissa mm. valokuvista (Kuva 5 ja 6).



Kuva 5. Kartingradan pohjoisreunaan muodostuvan pohjavesilammikon tilanne syksyllä 2026.



Kuva 6. Kartingradan pohjoisreunaan muodostuvan pohjavesilammikon tilanne kesällä 2026.

Valituksessa tuodaan esiin, ettei alueella olisi ilmennyt muutoksia, joista olisi voinut aiheutua pohjaveden tason pysyvää nousua. Asiasta saatujen tietojen mukaan pohjavesialueella on toiminut vuosina 1964-2000 taimitarha. Lisäksi vedenottamon toiminta on ollut vähäistä vuosina 2016-

2024. Näiden toimijoiden vaikutusta alueen hydrologiaan ei ole pystytty selvittämään.

Valituksen kohta 5: Koskien tilanteesta aiheutuvaa pohjaveden pilaantumisriskiä
Valituksessa esitetään ettei toiminnasta aiheudu mm. YSL 16-18 §:n mukaista kiellettyä seurausta tai VL 3 luvun 2 §:n vastaista seurausta. Aikaisempi oikeuskäytäntöntöä osoittaa, että pohjaveden pilaamiskielto sisältää vaaran aiheuttamisen kiellon, eikä toiminnan ole tarvinnut tai tarvitse aiheuttaa konkreettista pilaantumista ollakseen pohjaveden pilaamiskiellon vastaista.

Valituksessa esitetään, että toiminta on pienimuotoista. Ympäristösihteerit ovat kuitenkin radalla käydessään todenneet, ettei radan luvatonta käyttöä ole estetty ennen ympäristöluvan peruuttamista. Onnettomuus voi tapahtua myös luvattoman käytön aikana, jolloin alueella ei ole valvontaa ja käytetyt ajoneuvot erilaisia kuin luvanhaltijan käyttämät. Onnettomuustilanteet voivat tapahtua radan ulkopuolella, missä ei ole asfalttia. Radalla ei ole suojarakenteita, jotka estäisivät hydraulisen yhteyden pohjaveteen. Pohjaveden lammikoituessa rata-alueella tai sen läheisyydessä, haitta-aineiden yhteys pohjaveteen on välitön.

Valituksen kohta 6: Koskien pohjaveden virtaussuuntaa
Valituksessa todetaan, että pohjaveden virtaussuunta on vedenottamolta kartingradan suuntaan. Lisäksi viitataan päätökseen KHO:2018:41, jossa valituksen mukaan käsitellään virtaussuunnan merkitystä jakeluaseman sijoittamisesta pohjavesialueelle. Valituksen alaisessa asiassa ei ole kyse pohjaveden virtaussuunnasta, vaan pohjaveden purkautumisesta ja nousemisesta lupa-alueelle ja tästä aiheutuvasta pohjaveden pilaantumisen riskistä. Kartingradan ja jakeluaseman rakenteissa ja suojaetäisyyksissä on myös huomattavaa eroa. Jakeluaseman rakenteilla katkaistaan hydraulinen yhteys pohjaveteen ja suojaetäisyys pohjaveteen on 15 metriä. Kartingradan tapauksessa pohjavettä purkautuu rata-alueella ja rata-alueelle sijoittuvan asfaltin lisäksi alueella ei ole muita suojarakenteita.

Valituksessa tuodaan esiin pohjavesialueella olevia muita toimintoja. Pohjaveden suojelusuunnitelman mukaan kartingradan läheisyydessä on tutkittu vedenottamon paikka. Tutkimuspisteestä 70 on tehty noin kolmen kuukauden pituinen koepumppaus vuonna 1994. Koepumppauksen keskimääräinen tuotto oli 415 m3/d. Pohjaveden mangaanipitoisuus kohosi koepumppauksen aikana (60 -> 130 µg/l), eikä piste 70 soveltuisi vedenottoon ilman vedenkäsittelyä.

Valituksen kohta 7: Koskien pohjaveden tarkkailuputken puuttumista
Valituksessa esitetään, että pohjavesiputken asennusta ei ole viranomaisen toimesta vaadittu. Kartingradalle on myönnetty ympäristölupa. Ympäristöluvan lupamääräyksillä on annettu lisäehdot, joita toiminnan järjestämisessä tulee noudattaa. Lupamääräys itsessään on jo lupaviranomaisen esittämä vaatimus pohjavesiputken asentamiseksi. Kun ympäristölupamääräystä ei noudateta, kyseessä on ympäristönsuojelulain 225.1 §:n kohdan 2 mukaisesta laiminlyönnistä ja mahdollisesti ympäristönsuojelulain rikkomisesta. Vaikka pohjavesiputkea ei ole

asennettu, sillä ei ole perusteltu luvan peruuttamista. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan asiassa ei ole ollut tarvetta muuttaa ympäristölupaa pohjavesiputkea koskevan lupamääräyksen osalta. Luvanhaltijalla on edelleen velvollisuus asentaa putki ja järjestää toimintansa niin, ettei siitä aiheudu pohjaveden pilaantumista sekä olla tietoinen toimintansa ympäristövaikutuksista. Ympäristölupaa tulee noudattaa riippumatta siitä valvotaanko toimintaa vai ei.

Valituksessa esitetään väitteitä koskien viranomaisen selvittämisvelvollisuutta. Vesinäytteet ja niistä tehtävät analyysit ovat aikasidonnaisia. Vuonna 2026 otetulla vesinäytteellä ja tehdyllä korkomittauksella ei voida millään tavalla arvioida minkälainen oli pohjaveden laatu ja korko esimerkiksi ympäristölupaa myönnettäessä vuonna 2004. Yksittäisen mittaustuloksen arvo käsillä olevan kokonaisuuden ratkaisemisessa on siis rajallinen. Ympäristölautakunnalla siis ei ole mahdollisuutta selvittää kartingradan alueen pohjaveden laatua ja korkoa jälkikäteen. Luvan peruuttamiseen liittyvän asian selvittämiseksi ympäristösihteeri ei ole vaatinut pohjavesiputkea asennettavaksi. Tällaisessa tilanteessa seurantasuunnitelman teettämistä, useiden pohjavesiputkien asentamista ja näistä tehtävää laaja-alaista näytteenottoa on pidettävä kohtuuttomana, koska kartingtoimintaa ei ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan tule jatkaa alueella.

Luvanhaltijaa on kuultu sekä ympäristöluvan muuttamiseen liittyvässä asiassa sekä ympäristöluvan peruuttamiseen liittyvässä asiassa. Luvanhaltija on vastuussa toimittamistaan tiedoista. Mikäli luvanhaltija olisi halunnut asentaa alueelle pohjavesiputken ja ottaa siitä vesinäytteen, heillä on ollut siihen myös ympäristöluvassa määrätty velvollisuus.

Valituksen kohta 8: Koskien luvan muuttamisen ensisijaisuutta
Valituksessa esitetään, ettei asiassa ole selvitetty hallintolain edellyttämällä tavalla riittäisivätkö muutetut lupamääräykset turvaamaan ympäristön. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan ympäristöluvan muuttamista on selvitetty ensisijaisena vaihtoehtona. Tähän liittyvät yksityiskohdat on esitetty sekä tässä lausunnossa että asiaan liittyvässä päätöksessä.

Valituksessa esitetään uusiksi lupamääräyksiksi seuraavaa:
”toiminnan kieltäminen tilanteessa, jossa pohjavesi on noussut rata-alueelle yli tietyn tason”
Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toiminnan ajallinen rajaus ei poista pohjaveden pilaantumisen riskiä.

”polttoainemäärien rajoittaminen radalla ja varikkoalueella”
”polttoaineen säilytykseen liittyvien ehtojen tiukentaminen”
Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan polttoaineiden määrän ja varastoinnin rajoittaminen ei poista pohjaveden pilaantumisen riskiä.

”enimmäismäärä yhtä aikaa radalla käytettäville ajoneuvoille”
Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan käytön rajoitus ei poista pohjaveden pilaantumisen riskiä.

”radan puhdistusvelvoitteet kunakin ajopäivänä”

Jos ympäristöluvassa määrättäisiin puhdistamisvelvoitteista yksityiskohtaisesti, tulisi velvoite asettaa pahimman mahdollisen tilanteen mukaan. Tällöin tulisi huomioitavaksi myös rata-alueen luvaton käyttö. Yksityiskohtainen, kaiken kattava lupamääräys johtaisi todennäköisesti luvanhaltijan kannalta kohtuuttomaan lopputulokseen.

Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan puhdistusvelvoitteet eivät poista pohjaveden pilaantumisen riskiä. Pohjaveden purkautuessa rata-alueelta pilaantumisriski on välitön. Pilaantumisen on mahdollista tapahtua välittömästi vahingon jälkeen tehtävistä toimepiteistä riippumatta.

”pohjavesiputken asentaminen ja säännöllinen seuranta lupamääräysten mukaisesti”
Lupamääräys 3 sisältää jo velvoitteen pohjavesiputken asentamisesta ja seurannasta. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan pohjavesiputken asentaminen ja seurantavelvoitteesta määrääminen ei poista pohjaveden pilaantumisen riskiä.

Valituksessa esitetään seuraavaa: ”*Myös suojarakenteita, jotka estäisivät hydraulisen yhteyden pohjaveteen, on mahdollista asentaa. Suojaetäisyys pohjaveteen on saavutettavissa esimerkiksi salaojitusjärjestelyin, jossa purkautuva vesi johdetaan suojatusti kaivoon ja siitä pois pumppaamalla. Luvanhaltija on esittänyt tätä vaihtoehtoa jo ensimmäisessä kuulemisvastineessaan 15.11.2025, mutta viranomainen ei ole ottanut tähän päätöksessään riittävää kantaa.*”

Valtion ympäristönsuojeluviranomaiselta on kysytty pohjaveden pumppaamisesta rata-alueelle nousseeseen pohjaveteen liittyen kahdesti ennen luvan muuttamisen vireilletuloa. Molemmilla kerroilla (muistiot päivätty 30.10.2023 ja 23.5.2025) valtion ympäristönsuojeluviranomainen on todennut, että esitetty pohjaveden pumppaaminen edellyttää vesilain mukaista lupaa.

Lupa- ja valvontavirastolta on pyydetty lausunto luvan muuttamiseen liittyvässä asiassa. Heillä on ollut tällöin käytössään myös luvanhaltijan vastine (päivätty 15.11.2025). LVV:n lausunnossa on todettu, että ” ettei toiminnalle tule myöntää ympäristölupaa, koska toiminta saattaa aiheuttaa YSL 17§:n pohjaveden pilaamiskiellon ja VL 3:2 vastaisia seurauksia.”

Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan pohjaveden pumppaamiseen liittyvään asiaan on siis otettu kantaa jo kolmesti. Luvanhaltija on saanut tiedon vesilain mukaisen luvan tarpeesta kolmesti, ensimmäisen kerran jo vuonna 2023. Luvanhaltija on ilmoittanut 15.11.2025 päivätyssä vastineessaan, ettei sen mielestä toiminnalle tarvita enää uusia lupia.

Ympäristölautakunta haluaa huomauttaa, että valituksessa esitetyille väittämille koskien suojarakenteita, salaojitus-, ja pumppausratkaisuja ei ole tässä yhteydessä esitetty Lupa- ja valvontaviraston lausuntoa vesilain mukaisesta lupatarpeesta. Asiassa aikaisemmin todetun perusteella tällaiseen toimintaan tarvitaan vesilain mukainen lupa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole toimivaltainen viranomainen tässä asiassa.

Valituksessa väitetään, että ”*Viranomainen ei ole ylipäätään riittävästi pyytänyt luvanhaltijaa yksilöimään tai kuvailemaan sellaisia suojarakenteita, joilla hydraulinen yhteys pohjaveteen voitaisiin estää.”* Luvanhaltijalta on pyydetty selvitystä sekä kuultu sekä luvan muuttamiseen että luvan peruuttamiseen liittyvässä asiassa. Luvanhaltijalta on pyydetty vastinetta annetuista lausunnoista. Kaikissa näissä tilanteissa luvanhaltija on voinut esittää lupaviranomaiselle ratkaisuja ja täydentään tietoja yksityiskohdilla.

”Luvanhaltija on estänyt alueen luvattoman käytön asentamalla kohteelle vievälle tielle jo vuosia sitten puomin. Myös radan luvatonta käyttöä voidaan estää tarvittaessa tehokkaammin esimerkiksi lisää ajoesteitä asentamalla. Todettakoon kuitenkin, ettei radan luvaton käyttö ole luvanhaltijan näkemyksen mukaan ollut sinällään ongelma.”
Ympäristösihteerit ovat tarkastuksillaan todenneet, että ketjut on lukittu vasta luvan peruuttamisen jälkeen, sitä ennen pääsyä rata-alueelle ei ole estetty. Tämän lisäksi rata-alueella on pääsy myös maaston kautta, koska aluetta ei ole esimerkiksi aidattu. Rata itsessään on riittävän leveä autolla ajettavaksi ja radan pinnassa on todettu jälkiä kaksipyöräisistä moottoriajoneuvoista.

Valituksen kohta 9: Luottamuksensuojasta ja suhteellisuusperiaatteesta
Ympäristölautakunta on selvittänyt ympäristöluvan muuttamisen edellytyksiä ja käsitellyt ympäristöluvan peruuttamiseen liittyvän asian lain mukaisesti. Ympäristölupaa on pyritty ensisijaisesti muuttamaan, koska toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen. Luvan peruuttaminen on ollut viimesijainen ratkaisu tilanteessa, kun toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla. Lupaan on siis ”puututtu” ainoastaan lainsäädännössä säädettyjen kriteereiden mukaisesti.

Valituksessa todetaan, että kartingtoimintaa on järjestetty yli kahden vuosikymmenen ajan käytännössä muuttumatta. Todellisuudessa kartingrataa on ympäristölautakunnan tietojen mukaan laajennettu 2000-luvun aikana kahdesti. Lisäksi alueelle on tehty muutostöitä veden johtamiseksi alueella. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan nämä ovat merkittäviä muutoksia.

Valituksessa esitetään, ettei pohjaveden pilaantumista ei ole todettu tai sen vaaraa osoitettu. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan tässä asiassa on osoitettu hydrologisten olosuhteiden muutos, jonka seurauksena pohjavettä purkautuu kartingradan alueelta. Riidatonta asiassa on se, että vesi on noussut kartingradan alueelle ja rata-alueelta purkautuu edelleen pohjavettä. Radan alueelta on tällöin voinut huuhtoutua haitta-aineita pohjaveteen ja edelleen mahdollisesti imeytynyt syvempiin pohjavesikerroksiin. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan tästä aiheutuu riski pohjaveden pilaantumiselle.

Valituksen kohta 10: Lopettamismääräykset
Valituksessa esitetään väitteitä, joiden mukaan toiminnan lopettamismääräykset olisivat lainvastaisia tai kohtuuttomia ja niitä tulisi

muuttaa. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan tällaiset väitteet ovat perusteettomia. Ympäristöluvassa ei ole annettu määräyksiä toiminnan lopettamisen osalta. Ympäristönsuojelulain 94 §:n mukaisesti lupaviranomaisen on annettava toiminnan lopettamista koskevat määräykset, jos ympäristöluvassa ei ole niitä annettu. Antaessaan määräykset toiminnan lopettamista koskien, ympäristölautakunta on menetellyt asiassa lain edellyttämällä tavalla. Määräysten yksityiskohtaiset perustelut on annettu päätöksen yhteydessä.

Valituksessa esitetään, että lopettamisen yhteydessä annetut määräykset jätteiden poistamiseksi ovat epämääräiset. Ympäristölautakunta on antanut määräyksen poistaa lupa-alueella olevat toimintaan liittyvät roskat ja jätteet. Määräys ei koske kiinteistön omistajan puutavaraa tai muuta jätettä, koska ne eivät ole muodostuneet kartingradan toiminnassa. Valituksessa esitetyn luettelon perusteella luvanhaltijalla on tieto alueella olevien jätteiden omistajasta. Ympäristölautakunnan mukaan määräys jätteiden poistamisesta on selkeä eikä sitä tule muuttaa.

Valituksessa esitetään, ettei asfaltin poistamista tai maanmuotoilua tule määrätä. Vaikka alueelta on otettu aikaisemmin maa-aineksia, ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan alue ei ole ollut suoraan muutettavissa kartingradaksi vaan luvanhaltija on muokannut aluetta kyseistä toimintaa varten. Mikäli toiminta päättyy eikä vaurioituneelle, asfaltoidulle radalle ole osoittaa muuta jatkokäyttöä, tulee asfaltti poistaa. Poistamalla asfaltti estetään moottoriajoneuvoilla ajaminen radalla luvan päättymisen jälkeen. Tällaiseen käyttöön liittyy aina riski esimerkiksi polttoaine- tai öljyvahingosta, josta aiheutuu pohjaveden pilaantumisen vaara. Maisemointisuunnitelma ja jatkokäyttösuunnitelma ovat luvanhaltijan mahdollisuus esittää tilanteeseen erilaisia ratkaisuja. Määräystä suunnitelmien tekemisestä ei voida pitää kohtuuttomana. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan päätöksessä annettu määräys 2 on tarpeellinen pilaantumisen ehkäisemiseksi, eikä valituksessa ole varteenotettavia perusteita sen muuttamiselle.

Valituksessa on tuotu esiin kiinteistön omistajan kanssa tehty vuokrasopimus. Ympäristölautakunta ei ole toimivaltainen viranomainen vuokrasopimukseen liittyvässä asiassa ja tästä mahdollisesti aiheutuvat seikat eivät kuulu ympäristöluvan peruuttamiseen liittyvän asian käsittelyyn.

Valituksessa tuodaan esiin valittajan taloudellinen toimintakyky, mutta siinä ei esitetä esimerkiksi suunnitelmaa miten toiminta lopetetaan eikä kustannusarviota toiminnan lopettamisesta aiheutuvista todellisista kustannuksista. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan luvanhaltija on tullut varautua toiminnan lopettamisesta aiheutuviin kustannuksiin osana selvilläolovelvollisuuttaan eikä toiminnan lopettamisesta aiheutuvien kustannusten voida siten katsoa tulleen luvanhaltijalle yllätyksenä.

Muut valituksen perustelut
Muilta valituksessa esille tuoduilta osin ympäristölautakunta viittaa päätöksen selotusosassa, lupamääräyksissä ja perusteluissa jo todettuun.

- - -

Keskustelun kuluessa Kirsi Siekkinen esitti, että lautakunta palauttaa asian uudelleen valmisteluun ja pyytää Vaasan hallinto-oikeudelta lisäaikaa lausunnon antamiselle. Lisäksi lautakunta pyytä Saarijärven kaupungilta asiasta lausuntoa.
Kari Kunelius kannatti Kirsi Siekkisen esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty kannatettu esitys, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun.
Puheenjohtaja ehdotti, että ne jotka kannattavat että asian käsittelyä jatketaan äänestävät ”jaa” ja ne, jotka kannattavat Kirsi Siekkisen tekemää esitystä asian palauttamiseksi uudelleen valmisteluun äänestävät ”ei”. Äänestystapa ja äänestysesitys hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin viisi (5) ”jaa” -ääntä (Tuija Tuikkanen, Erkki Leppänen, Raili Laitinen, Lasse Sauramäki, Jaana Ahola) ja kolme (3) ”ei” -ääntä (Markku Vauhkonen, Kirsi Siekkinen, Kari Kunelius). Poissa olivat Jari Pihlasaho ja Aira Kyläniemi.

Puheenjohtaja totesi, että suoritetun äänestyksen perusteella asian käsittelyä jatketaan.

Päätös

Lautakunta hyväksyi päätösehdotuksena olevan lausunnon annettavaksi Vaasan hallinto-oikeudelle.

Merkitään pöytäkirjaan, että Kirsi Siekkinen ja Kari Kunelius jättivät eriävän mielipiteen lautakunnan päätökseen kirjallisesti (liite nro 1).

Aira Kyläniemi poistui kokouksesta klo 15.54 tämän asian käsittelyn aikana.

Muutoksenhaku Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet 2.11.2026 Ote Vaasan hallinto-oikeus

Maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukainen yhteislupa / Peab Industri Oy, Ähtävänlahti 729-406-1-298, Saarijärvi

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 83
205/11.01.00.02/2026

Peab Industri Oy hakee maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaista yhteislupaa kalliokiviaineksen ottamiseen ja otetun kiviaineksen murskaukseen sekä muualta tuodun kiviaineksen vastaanottoon ja murskaukseen kiinteistölle Ähtävänlahti 729-406-1-298, Saarijärvi. Lisäksi haetaan lupaa aloittaa toiminta ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

HAKIJA
Peab Industri Oy
Karvaamokuja 2a
00380 Helsinki

y-tunnus: 2977551-2

VIREILLETULO
Hakemus on tullut vireille Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnassa 2.4.2026.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE
Toimintaan tulee hakea maa-aineslupa kalliokiviaineksen ottamista varten sekä ympäristölupa, koska kysymyksessä on kivenlouhimo, jossa kiviainesta käsitellään vähintään 50 päivää sekä tietylle alueelle sijoitettava siirrettävä murskaamo, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää (ympäristönsuojelulaki 27 §, liite 1, taulukko 2, kohdat 7 c ja 7 e). Lupa-asia käsitellään ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaisena yhteislupana.

TOIMIVALTAINEN LUPAVIRANOMAINEN
Toimivaltainen lupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (ympäristönsuojeluasetus 2 §, kohdat 6 a ja 6 b).

Saarijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta.

ALUEEN LUPATILANNE
Alueella on Saarijärven ympäristösihteerin päätöksellään 11.11.2016 § 5 myöntämä maa-aineslupa, jonka voimassaolo päättyy 16.11.2026, sekä Saarijärven ympäristönsuojeluviranomaisen 7.2.2011 § 1 ja 14.4.2015 § 1 myöntämät toistaiseksi voimassa olevat ympäristöluvat kiviaineksen louhintaan ja murskaukseen.

OTTAMISALUE
Hankealue sijaitsee Saarijärven kaupungin Mahlun kylässä noin kahden kilometrin päässä Mahlun kylän taajamasta pohjoiseen. Alueelle kuljetaan

sorapäällysteistä paikallistieltä 16831 (Muittarintie) erkanevan metsäautotien kautta. Tieltä 633 on alueelle matkaa noin 2,5 kilometriä.

ALUEEN YMPÄRISTÖ JA SUUNNITTELUTILANNE
Suunnitelma-aluetta ympäröivät alueet ovat metsätalouskäytössä. Lähin asuinrakennus sijaitsee louhinta-alueen länsireunalta n. 610 m etäisyydellä. Alueella on ollut ottotoimintaa jo pitkään ja nyt haettavalla luvalla on tarkoitus jatkaa nykyisenlaista toimintaa.

Lähin pohjavesialue Rimminkangas 1 (0963301) sijaitsee alueesta n. 8,5 km itään. Lähin vesistö on noin 1 kilometrin päässä sijaitseva Kalajärvi, Mahlunjärvi sijaitsee noin 1,5 kilometrin päässä. Lähin luonnonsuojelualue on Parkatinkorven luonnonsuojelualue suunnitelma-alueen reunalta n. 1,1, km pohjoiseen. Lähin Natura-alue on Saarijärven reitti (SACFI0900025), joka sijaitsee lähimmillään n. 1,7 km alueelta itään.

Alue ei sijaitse yleiskaava- eikä asemakaava-alueella. Keski-Suomen maakuntakaavassa alueella on merkintänä biotalouteen tukeutuva alue.

HAKEMUS JA OTTAMISUUNNITELMA

Maa-ainesten ottaminen
Hakemuksen ja ottamisuunnitelman mukaan suunnitelma-alueen pinta-ala on 14,2 ha, ottamisalueen 11,5 ha ja ottoalueen 6,7 ha. Haettu ottomäärä on 762 000 m3 kalliokiviainesta. Lupaa haetaan olemaan voimassa 17.4.2030 asti.

Ottosuunnitelmassa on kuvaus suunnittelun yhteydessä tehdyistä kartoituksista ja kuvauksista, joiden perusteella suunnitelma ja piirustukset on tehty. Koordinaatisto on ETRS-TM35 ja korkeustaso on N2000.

Alin suunniteltu ottotaso on +179,8 m. Alueelle ei ole aiemmin kertynyt vesiä, joita olisi tarvinnut johtaa pois. Sade- ja sulamisvedet imeytyvät ottamisalueelle.

Louhinta käsittää panostusreikien poraamisen kallioon hydraulisella poravaunulla sekä porareikien panostamisen ja kallion räjäyttämisen.Louhintaräjäytyksiä on vuosittain tuotantomäärästä riippuen n. 4–9 kpl. Louhintaräjäytysten yhteydessä varmistetaan, ettei alueen läheisyydessä ole ihmisiä ja ottamisalueelle pääsy estetään. Tulevasta räjäytyksestä varoitetaan aina äänimerkillä ennen räjäytystä.

Louhinta etenee alueella lännen, luoteen ja pohjoisen suuntaan. Ottamisjärjestys alueen sisällä tarkentuu toiminnan edetessä. Muun muassa kiviaineksen laatu ja pintamaiden vahvuus ohjaavat tarkemmin louhinnan etenemistä. Alue suojataan tarvittavilta osilta verkkoaidalla ja alueelle sijoitetaan louhoksesta varoittavia kylttejä. Louhinnan jälkeen luiskat muotoillaan maa-aineksilla kaltevuuteen 1:2,5. Alueen tasaukseen ja muotoiluun käytetään alueella olevia ja tarvittaessa ulkopuolelta tuotavia pilaantumattomia maa-aineksia sekä alueella syntyvää kivituhkaa. Jälkihoitoa ja maisemointia tehdään ottotoiminnan ja varastointitilan salliessa jo ottotoiminnan aikana. Alueelle istutetaan n. 2000 tainta / ha.

Murskaus
Murskaus tapahtuu siirrettävällä murskauslaitoksella, jossa on tarpeen mukaan 3–5 kpl murskaimia. Mahdolliset ylisuuret lohkareet rikotaan iskuvasaralla. Murskauksen yhteydessä käytettävät seulat ovat 2- tai 3-tasoseuloja. Murskauslaitoksen toimintaan tarvittava sähkö tuotetaan kevyttä polttoöljyä käyttävällä aggregaatilla. Valmiit murskelajikkeet varastoidaan alueelle varastokasoihin.

Ympäristövaikutukset
Melua syntyy jokaisessa toimintavaiheessa: porauksessa, räjäytyksessä, rikotuksessa, murskauksessa, kuormauksessa, liikenteestä sekä energian tuottamisessa laitokselle aggregaatilla. Porauksen, työkoneiden ja liikenteen melu on tasaista. Murskauksen ja rikotuksen melu saattaa olla impulssimaista tarkastelupisteen läheisyydestä riippuen. Murskauslaitos sijoitetaan ottorintauksen läheisyyteen. Impulssimaisuustekijä vähenee melun edetessä. Räjäytysten ja rikotuksen melu voi olla impulssimaista myös lähimmissä altistuvissa kohteissa. Rikotusta tehdään joko hyvin lähellä louhoksen reunaa tai iskuvasaralla murskauksen yhteydessä, jolloin murskauslaitteiston sijoittelu mahdollisimman suojaiselle paikalle louhoksessa vähentää ympäristöön leviävää melua.

Ympäristöön kohdistuvia haittavaikutuksia tärinästä aiheutuu vain räjäytyksien yhteydessä. Räjäytysten aiheuttamaa tärinää vähennetään optimoimalla käytettävä momentaaninen räjähdeainemäärä kohteeseen sopivaksi. Tärinää mitataan tarvittaessa räjäytysten aikana erikseen määritellystä kohteesta/kohteista.

Normaalista toiminnasta ei aiheudu haitallisia päästöjä maaperään. Louhinnasta vapautuu jonkin verran räjähdysaineiden sisältämiä nitraattiyhdisteitä ympäristöön sekä pinta- ja pohjavesiin. Louhinnan vaikutus saattaa näkyä pintavesissä kohonneina nitraattipitoisuuksina.

Toiminnoista aiheutuvat ilmanlaatuvaikutukset syntyvät pääosin murskauksen, kuljetusten sekä ajoittain toiminta- ja varastoalueiden hajapölypäästöistä. Louheen ja kiviainesten murskauksen, kiviainesten käsittelyn sekä muun toiminnan pölypäästöjen määrä ja leviäminen riippuvat merkittävästi sääolosuhteista. Kuljetusten pölypäästöjen määrä riippuu sääolosuhteiden lisäksi lastausten ja käsittelyn määrästä sekä siirtomatkojen pituudesta. Tiealueet toimivat suhteellisen laajoina pölyn pintalähteinä kuorma-autojen renkaiden ja tuulen nostaessa ilmaan tiepölyä. Kivipölypäästöjen lisäksi kuljetukset aiheuttavat vähäisiä määriä pakokaasupäästöjä.

Louhintatyö tehdään niin, että pölyäminen on mahdollisimman vähäistä. Räjäytyksien yhteydessä syntyvissä lyhytkestoisissa pölypilvissä voi olla korkeita hiukkaspitoisuuksia, joiden ei kuitenkaan arvioida aiheuttavan haittaa ympäristössä. Räjäytyksien määrä on vähäinen. Muista toiminnosta aiheutuvaa pölyämistä vähennetään tarvittaessa kastelemalla teitä ja kulkuväyliä, murskattavaa tuotetta, koteloimalla kuljettimia sekä säätämällä kiviaineksen putoamiskorkeuksia. Kallioalueella pölyn leviämistä rajoittavat tehokkaasti myös kallioseinämät. Kasteluun käytettävä vesi on saatavissa alueelta tai tuodaan tarvittaessa alueen ulkopuolelta.

Jätehuolto
Vanhat öljynsuodattimet, trasselit yms. kiinteät öljyiset jätteet sekä akut varastoidaan omiin jätesäiliöihinsä lukittavaan konttiin. Tehdyt huollot ja öljyjenvaihdot kirjataan ylös ja niiden perusteella on tiedossa, paljonko jäteöljyjä on varastoituna. Vaaralliset jätteet toimitetaan vaarallisen jätteen käsittelyluvan saaneeseen laitokseen tai kiinteistölle, jonka hyväksytyssä jätehuoltosuunnitelmassa tai ympäristöluvassa vastaavan vaarallisen jätteen vastaanotto on hyväksytty. Vaarallisia jätteitä luovutettaessa jätteiden siirrosta laaditaan siirtoasiakirja, josta ilmenevät tiedot vaarallisista jätteistä voimassa olevan jätelain ja -asetuksen mukaisesti. Sekajätteet ja metallijätteet kerätään erikseen. Panostustöissä mahdollisesti syntyvät räjähdysaineiden pahvipakkaukset poltetaan räjähteitä koskevan lainsäädännön ja ohjeistuksen mukaisesti panostuspaikalla. Toiminnassa muodostuvat jätevedet kuten sosiaalitilojen vedet menevät umpisäiliöön tai käytössä on sähkövessa.

Kaikki polttoaineet varastoidaan kaksoisvaippasäiliöissä, jotka ovat lukittavia ja varustettu ylitäytönestimillä. Pyöräkuormaajien tankkauksessa käytetään tarvittaessa suojakaukaloita, jotka estävät mahdollisten roiskeiden pääsyn maaperään. Moottori-, hydrauliikka- ja voiteluöljyjä varastoidaan niiden omissa myyntipakkauksissa tiivispohjaisissa öljy- tai varastokonteissa. Tukitoiminta-alueella on kemikaalien käsittelyä varten alue, joka on nestettä läpäisemätön ja reunoiltaan korotettu.

Toiminta-ajat
Hakemuksessa ilmoitetut toiminta-ajat ovat:
Murskaus ma–pe klo 6–22
Poraus ma–pe klo 7–21
Rikotus ma–pe klo 8–18
Räjäytys ma–pe klo 8–18
Kuormaus ja kuljetus ma–pe klo 6–22 sekä tarvittaessa poikkeustapauksissa la 7–18

Tarkkailu
Toimintaa tarkkaillaan mm. viikoittaisilla turvallisuustarkastuksilla. Murskauksesta pidetään käyttöpäiväkirjaa, josta ilmenee tuotantomäärät ja -ajat. Louhinnan kenttäkorteissa on tiedot tehdyistä räjäytyksistä (pvm, kellonaika, räjäytystyön johtaja, käytetty räjähdeainemäärä jne.). Merkittävistä häiriöistä tehdään merkintä käyttöpäiväkirjaan tai louhinnan kenttäkorttiin.

LUPAHAKEMUKSEN KÄSITTELY

Lupahakemuksesta tiedottaminen
Asian vireilläolosta on kuulutettu Viitasaaren kaupungin verkkosivuilla. Kuulutus on julkaistu 12.5.2026. Kuulutus ja hakemusasiakirjat on pidetty nähtävillä 12.5.–18.6.2026. Tieto kuulutuksesta on julkaistu myös Saarijärven kaupungin verkkosivuilla. Niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee (rajanaapureille), on hakemuksen vireilläolosta tiedotettu erikseen kirjeellä.

Muistutukset ja mielipiteet
Hakemuksesta ei ole jätetty muistuksia eikä mielipiteitä.

Lausunnot
Hakemuksesta on pyydetty lausunto kunnan terveydensuojeluviranomaiselta ja Lupa- ja valvontavirastolta. Lisäksi Keski-Suomen elinvoimakeskus on antanut lausunnon alueen naapurissa sijaitsevaa tiealuetta hallinnoivana viranomaisena.

Terveydensuojeluviranomaisen lausuntona ympäristöterveystarkastaja on todennut 2.6.2026 annetussa lausunnossaan, että hakemuksesta ei ole huomautettavaa.

Lupa- ja valvontavirasto on todennut lausuntonaan seuraavaa:

Luonnonsuojelu

Hakemuksessa todetaan, ettei alueen läheisyydessä ole tunnistettu erityisiä luontoarvoja tai suojeltavia lajeja. Hakemuksesta ei kuitenkaan käy ilmi, onko asiaa selvitetty ja jos on, miten. Suomen Lajitietokeskuksen järjestelmään on tallennettu havaintoja kiinteistöllä sijaitsevalta suo-/kosteikkoalueelta muun muassa uhanalaisista lintulajeista mustakurkku-uikku (erittäin uhanalainen, EN) ja haapana (vaarantunut, VU) vuodelta 2010. Kosteikon nykytilasta ei ole tietoa. Alueella on ollut ottotoimintaa jo vuosia, joten alueen lajisto lienee jollain tasolla jo tottunut häiriöön. Hankealue laajenee poispäin kosteikosta, jolloin suoria merkittäviä vaikutuksia ei todennäköisesti aiheudu. Välillisten vaikutusten kuten melun ja pölyn merkitystä ei kuitenkaan ole arvioitu, joten Lupa- ja valvontavirasto ei voi ottaa asiaan kantaa.

Ennen puuston poistoa ja ottoalueen laajentamista tulee asianmukaisesti selvittää, sijaitseeko hankkeen vaikutuspiirissä EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) eläinlajien kuten liito-oravan, lepakoiden tai kirjoverkkoperhosen lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että näiden lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen on kielletty luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla. Lisäksi tulee asianmukaisesti poissulkea, ettei laajennettavan ottoalueen vaikutuspiirissä pesi sellaisia rauhoitettuja lajeja, jotka käyttävät toistuvasti samaa pesää. Näiden lajien pesien vahingoittaminen ja ekologisen toiminnallisuuden heikentäminen on kielletty luonnonsuojelulain 70 §:n 3 momentin mukaisesti.

Kannanotto

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että haetun toiminnan jatkaminen on alueella mahdollista, kun otetaan huomioon edellä esitetyt luonnonsuojelun näkökohdat sekä seuraavat seikat:

- Lähikiinteistöjen talousvesikaivoista tulee tutkia veden laatu ennen ottotoiminnan jatkamista. Näytteistä on tutkittava ainakin seuraavat ominaisuudet ja aineiden pitoisuudet: sameus, kiintoaine, kokonaistyppi, ammoniumtyppi ja nitraattityppi, pH, kloridi, sähkönjohtavuus, COD Mn , rauta, sulfaatti ja arseeni sekä öljyhiilivedyt (C 10-C40).

- Mahdolliset polttoaineiden ja öljytuotteiden varastot, sekä työkoneiden huolto- ja säilytyspaikat tulee suojata tarkoituksenmukaisesti. Ottamiseen liittyvät toiminnon tulee järjestää siten, ettei niistä voi aiheutua maaperän tai pohjaveden pilaantumista. Mahdolliset päästöt on välittömästi ilmoitettava valvontaviranomaiselle.

- Toiminnasta syntyvä melu ei saa häiriöille alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja. Lupa- ja valvontavirasto pyytää huomioimaan, että mikäli toiminnan aikana ilmenee melu- tai pölyhaittoja, tulee ryhtyä tarvittaviin toimiin haittojen ehkäisemiseksi ja tarvittaessa selvittää haittoja mittauksin ja mallinnuksin.

Keski-Suomen elinvoimakeskuksen lausunnossa todetaan seuraavaa:

Keski-Suomen elinvoimakeskuksen liikenneosastolla ei ole huomautettavaa maa-aineksen ottopaikan sijainnista eikä kulkuyhteyksistä, jos kaikki maa-aineksen ottotoiminta tapahtuu maantien suoja-alueen ulkopuolella ja kulku maa-aineksen ottopaikalle maantieltä tapahtuu edellä mainitun liittymän kautta.

Keski-Suomen elinvoimakeskuksen liikenneosasto toteaa, että mahdolliset maa-aineksen räjäytykset tulee toteuttaa siten, että räjähdyksestä sinkoava maa-aines ei voi ulottua maantielle.

Keski-Suomen elinvoimakeskus suhtautuu kielteisesti puhdistettujen jätevesien ja hulevesien johtamiseen maantien sivuojaan.

Keski-Suomen elinvoimakeskus ei vastaa maantieverkolta kulkeutuvan melun, pölyn tai tärinän aiheuttamista vaikutuksista. Mahdollinen tieliikennemäärien kasvu saattaa suurentaa näitä vaikutuksia.

Luvanhakijan vastine

Peab toteaa, että lausunnoissa ei ole tuotu esiin sellaisia seikkoja, jotka olisivat este luvan myöntämiselle. Lisäksi Peab toteaa seuraavaa:

Lupa- ja valvontaviraston lausunto

Lausunnossa todetaan, että toiminta-alueen läheisyydessä sijaitsevalla suo- /kosteikkoalueella on tehty 16 vuotta sitten havainto uhanalaisista lintulajeista. Peab toteaa, että lausunnossa viitattu suo- /kosteikkoalue ei sijaitse toiminta-alueella. Kyseessä on vanha kalankasvatukseen käytetty padottu allas. Kyseessä ei ole luonnontilainen alue. Kuten lausunnossakin on todettu, toimintaa alueella on ollut jo pitkään ja alueella mahdollisesti pesivät linnut ovat tottuneet toimintaan. Toimintaa ei tehdä kosteikkoalueen välittömässä läheisyydessä ja louhinta etenee kosteikosta poispäin. Toiminnalla ei katsota olevan merkittäviä melu- tai pölyvaikutuksia kyseiselle alueelle, eikä toiminnan voida katsoa aiheuttavan mahdollisille linnuille sellaista haittaa, että lupaa ei voitaisi myöntää tai toimintaa tulisi erityisemmin rajoittaa.
Lausunnossa todetaan, että ennen puuston poistoa ja ottoalueen laajentamista tulee selvittää, sijaitseeko hankkeen vaikutuspiirissä EU:n

luontodirektiivin liitteen IV (a) eläinlajien lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Hakija toteaa, että kyseessä on olemassa oleva toiminta-alue, jota on tarkoitus pienimuotoisesti laajentaa. Alueella ei ole tunnistettu luontodirektiivin eläinlajien lisääntymis- tai levähdyspaikkoja, eikä alue hakijan näkemyksen mukaan erityisesti sovellu esimerkiksi liito-oravan elinympäristöksi. Alueella ei myöskään sijaitse rakennuksia, jotka soveltuisivat lepakoiden lisääntymispaikoiksi. Alueella tullaan kuitenkin teettämään ulkopuolisen asiantuntijan selvitys, jossa huomioidaan lausunnossa esiin nostetut seikat tarvittavilta osin. Peab katsoo, että lausunto ei estä luvan myöntämistä hakemuksen mukaisesti ja toiminnan jatkamista alueella ennen selvityksen valmistumista. Selvitys tehdään ennen laajennusalueen puuston poistoa. Alueella on ollut toimintaa jo pitkään ja alueen puustoa on kaadettu nykyisen maa-ainesluvan puitteissa.

Lausunnossa todetaan lisäksi, että lähikiinteistöjen kaivoista tulee tutkia vedenlaatu ennen toiminnan jatkamista. Peab ei näe perusteita kaivojen tutkimiselle. Alue ei sijoitu pohjavesialueelle. Etäisyys lähimpiin asuin- ja/tai vapaa-ajan kiinteistöihin on vähintään 610 metriä louhinta-alueen rajasta mitattuna, tämän hetken louhinta-alueesta matka on tätäkin pidempi. Alueella on ollut toimintaa pitkään, eikä toiminnan luonteessa tai ottamissyvyydessä tapahdu muutoksia. Toiminnan ei katsota aiheuttavan sellaisia vaikutuksia lähikiinteistöihin, joiden perusteella kaivoveden laatututkimuksille olisi perusteita tai tarvetta.

Polttoaineiden ja kemikaalien varastointi on kuvattu hakemuksessa, eikä kuvausta tai toimintatapaa ole lausunnon vuoksi tarve tarkentaa. Myös melun- ja pölyntorjunta on kuvattu hakemuksessa riittävän tarkasti. Lisäksi hakemuksessa on todettu, että tarkkailusta sovitaan tarvittaessa erikseen viranomaisen kanssa, mikäli siihen toiminnan aikana tulee tarvetta. Toiminnan sijainti huomioon ottaen melu- tai pölytarkkailulle ei lähtökohtaisesti katsota olevan tarvetta.

Keski-Suomen elinvoimakeskuksen / liikenneosaston lausunto

Ottamisalue ei sijoitu maantien suoja-alueelle. Toiminnassa syntyviä hulevesiä ei johdeta maantien sivuojaan ja räjäytykset tehdään siten, että niistä ei aiheudu haittaa tieverkostolle.

Terveydensuojeluviranomaisen lausunto

Peabilla ei ole vastattavaa terveydensuojeluviranomaisen lausuntoon. Terveydensuojeluviranomaisella ei ollut hakemuksesta huomautettavaa.

Oheismateriaali:
- Sijaintikartat ja suunnitelmapiirrokset

Lisätiedot: ympäristösihteeri Ilari Patamaa, puh. 044 4598 390.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Ympäristölautakunta myöntää hakijalle maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisen yhteisluvan haettuun kokonaismäärältään

762 000 m3 kalliokiviaineksen ottamiseen, kallion louhintaan ja murskaukseen sekä yhteensä 10 000 tn louheen vastaanottamiseen, kiinteistölle Ähtävänlahti 729-406-1-298, Saarijärvi. Tämä päätös korvaa lainvoimaiseksi tultuaan alueella Saarijärven ympäristönsihteerin myöntämät toistaiseksi voimassa olevat ympäristölupapäätökset 7.2.2011 § 1 ja 14.4.2015 § 1.

Hakemuksessa, ottosuunnitelmassa ja sen liitteissä esitetyn lisäksi tulee toiminnassa noudattaa seuraavia määräyksiä:

1. Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee ottamis- ja ottoalueen rajat merkitä selvästi maastoon. Lisäksi ottamisalue tulee suojata riittävän korkealla ja sään kestävällä aidalla. Merkintöjen pysyvyydestä tulee huolehtia koko lupakauden ajan. Alueelle tulee sijoittaa riittävä määrä selvästi erottuvia korkeusmerkkejä, joista ottotason seuranta on mahdollista suorittaa.

   Ottamisalueelle tai alueella johtavan tien varteen tulee pystyttää taulu, jossa on ilmoitettu ottamisluvanhaltija / urakoitsija yhteystietoineen ja luvan voimassaoloaika.

   Ennen toiminnan aloittamista alueella on pidettävä aloitustarkastus, jossa käydään läpi lupaan liittyvät asiat ja tarkastetaan merkinnät ja suojaukset.

2. Ottoalueelta tulee selvittää, onko siellä EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) eläinlajien kuten liito-oravan, lepakoiden tai kirjoverkkoperhosen lisääntymis- tai levähdyspaikkoja vuoden 2027 aikana. Pintamaita tai puustoa ei saa poistaa ennen kuin selvityksellä on todettu, että ko. lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei ole. Lisäksi vuoden 2027 aikana tulee selvittää ja asianmukaisesti poissulkea, ettei ottoalueen vaikutuspiirissä pesi sellaisia rauhoitettuja lintulajeja, jotka käyttävät toistuvasti samaa pesää.

3. Alin sallittu ottotaso on +179,80 (N2000), kuitenkin aina vähintään 2 metriä ylimmän havaitun pohjavesipinnan yläpuolella.

4. Louhinta- ja murskaustyön aikana tulee riittävin varoitusilmoituksin ja muutoinkin huolehtia siitä, ettei toiminnasta aiheudu vaaraa alueella liikkuville.

5. Kivenlouhinnassa ja murskaustoiminnassa on noudatettava valtioneuvoston asetusta (ns. muraus-asetus) kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta.

6. Louhoksen pohja on muotoiltava siten, että alueelle ei missään olosuhteissa lammikoidu vesiä.

7. Toiminnan ajalliset rajoitukset
   Murskaaminen on sallittu ma–pe klo 7–22
   Poraaminen on sallittu ma–pe klo 7–21
   Rikotus on sallittu ma–pe klo 8–18
   Räjäytykset on sallittu ma–pe klo 8–18

Kuormaaminen ja kuljetus on sallittu ma–pe klo 6–22 ja poikkeustilanteissa lauantaisin klo 7–18.

Murskaus- tai louhintatoimintaa ei saa harjoittaa pyhäpäivinä eikä joulu-, uudenvuoden- tai juhannusaattona.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa toiminnan ajallisista rajoituksista lisämääräyksiä, mikäli se on tarpeen lintujen pesimärauhan takaamiseksi.

8. Meluhaittojen ehkäisy
Toiminnasta aiheutuva melu ei saa häiriölle alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (VNp 993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja vakituisen asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 LAeq ja yöohjearvoa (klo 22–7) LAeq 50 dB sekä loma-asumiseen käytettävillä alueilla päiväohjearvoa (klo 7–22) 45 dB ja yöohjearvoa (klo 22–7) 40 dB.

Toiminta tulee sijoittaa alueella siten että kaivannon reunat ja varastokasat ehkäisevät mahdollisimman tehokkaasti melun leviämistä häiriintyvien kohteiden suuntaan. Meluesteet on tarvittaessa rakennettava melulähteen välittömään läheisyyteen.

Jos määrättyjen meluohjearvojen ylittymistä on syytä epäillä, tulee luvansaajan valvontaviranomaisen vaatiessa teettää kustannuksellaan melumittaus lähimmillä asuinkiinteistöillä toiminnan aikana. Mittausten niin osoittaessa on ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin meluhaittojen vähentämiseksi ohjearvojen mukaiselle tasolle. Tarvittaessa melumittaus on tehtävä viranomaisen niin määrätessä myöhemmin uudelleen.

9. Tärinähaittojen ehkäisy
Toiminnan aiheuttama tärinä ei saa aiheuttaa ympäristön rakennusten ja rakennelmien vaurioitumista. Mikäli tarvetta ilmenee, toiminnanharjoittajan tulee tarvittaessa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä selvittää vaurioiden määrä ja laatu.

10. Ennen ottotoiminnan jatkamista tulee selvittää lähimmästä asuinkiinteistöstä mahdollisen käytössä olevan talousvesikaivon veden laatu. Näytteistä on tutkittava ainakin seuraavat ominaisuudet ja aineiden pitoisuudet: sameus, kiintoaine, kokonaistyppi, ammoniumtyppi ja nitraattityppi, pH, kloridi, sähkönjohtavuus, COD, Mn, rauta, sulfaatti ja arseeni sekä öljyhiilivedyt (C 10-C40).

11. Pölyhaittojen ehkäisy
Toiminnan aiheuttama pölyhaitta ei saa ylittää lähimmällä asumiseen käytettävällä alueella hengitettävien hiukkasten (PM10) osalta raja-arvoa 50 µg/m3, 24 h keskiarvona mitattuna. Tarvittaessa, mikäli on aihetta epäillä raja-arvon ylittyvän, toiminnanharjoittajan on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksestä tehtävä pölypäästöön liittyvä mittaus. Pölyhaittoja tulee tarpeen mukaan ehkäistä

kastelemalla tai koteloimalla laitteistot tai muulla vastaavalla menetelmällä.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa pölyntorjunnasta lisämääräyksiä, mikäli se on tarpeen lintujen pesimärauhan takaamiseksi.

12. Poltto- ja voiteluaineiden sekä kemikaalien varastointi
Poltto- ja voiteluaineiden sekä ympäristölle haitallisten kemikaalien varastointi alueella on kielletty muulloin kuin murskaus- ja louhintatoiminnan aikana. Alueella ei saa käyttää huonokuntoisia koneita tai ajoneuvoja. Autojen ja koneiden säilytys ja huolto alueella on kielletty, ellei ympäristön pilaantumisvaara ole poistettu asianmukaisilla tiloilla tai suojarakenteilla. Koneiden ja autojen tankkaus tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu öljy- tai polttoainepäästöjen vaaraa. Lisäksi on pohjavedelle tai maaperälle vahingollisten aineiden käsittelyssä noudatettava erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta.

Murskaus- ja louhintajakson aikana alueelle sijoitettavat polttoainesäiliöt tulee olla lukittavia sekä ylitäytönestimellä ja laponestolaitteella varustettuja. Niiden tulee olla kaksoisvaippasäiliöitä tai ne tulee sijoittaa lujiin ja tiiviisiin suoja-altaisiin, joiden tilavuus on suurempi kuin polttoainesäiliöiden tilavuus. Tällöin suoja-altaat tulee varustaa katoksilla tai sadeveden poisto- ja erotuslaitteilla. Altaisiin kertynyt vesi poistetaan säännöllisesti.

Toiminnassa tarvittavat voiteluöljyt ja muut vaaralliset aineet tulee säilyttää omissa astioissaan tiivispohjaisessa lukittavassa varastokontissa tai vastaavassa. Murskaus- ja louhintajakson loputtua polttoainesäiliöt tulee siirtää alueelta pois.

13. Jos öljyä tai muuta pohja- tai pintaveden laatua vaarantavaa ainetta joutuu maaperään, on siitä välittömästi ilmoitettava Keski-Suomen pelastuslaitokselle ja ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä heti toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi. Vahinko- ja onnettomuustilanteita varten on alueelle varattava riittävä määrä imeyttämismateriaalia. Lisäksi alueella käytettävissä koneissa on oltava mukana ensitorjuntavälineistö.

14. Alueelle ei saa jättää roskaa, jätettä eikä tarpeettomia rakenteita tai esineitä. Toiminnassa syntyvät jätteet tulee kerätä omiin keräysastioihinsa ja toimittaa asianmukaiselle vastaanottajalle ensisijaisesti hyötykäyttöön.

Vaaralliset jätteet kuten öljyiset jätteet tulee varastoida omissa selkeästi merkityissä astioissaan ja säilyttää suljetussa tilassa, huoltovaunussa tai kontissa ennen toimittamista hyväksyttyyn vastaanottoon.

15. Ottoalueen jälkihoito
Ottamisen päätyttyä ottoalue tulee maisemoida turvalliseksi ja ympäröivään maastoon sopivaksi suunnitelman mukaisesti.

Alueen jälkitasauksessa, jälkiverhoilussa ja yleisessä siistimisessä ei saa käyttää pohjavettä vaarantavia materiaaleja. Pintamaat tulee varastoida kaivualueen ulkopuolelle siten, että ne voidaan käyttää maisemoinnin yhteydessä kasvualustan muodostamiseen. Kaksi vuotta ennen lupakauden päättymistä alueella tulee tehdä tarkastus, jossa selvitetään jatkosuunnitelmat ja mahdollinen maisemointitarve.

Mikäli alueelle on tarve tuoda maisemointia varten maa-aineksia alueen ulkopuolelta, tulee niiden määrästä, alkuperästä ja käyttökohteesta esittää selvitys valvontaviranomaiselle ennen toimenpidettä.

16. Urakoitsijat ja toimintapaikalla toimiva henkilöstö tulee perehdyttää tämän ympäristösuojelulain ja maa-aineslain mukaisen yhteisluvan ehtojen sekä vahinkotilanteiden varalle. Henkilöstön käytössä tulee olla toimintaohjeet vahinkotilanteiden varalle. Onnettomuus- ja häiriötilanteita varten toiminnalle on nimettävä vastuuhenkilö.

17. Toiminnanharjoittajan tulee seurata toimialansa parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) kehittymistä ja parhaiden ympäristökäytänteiden (BEP) kehittymistä sekä varautua niiden käyttöönottoon.

18. Ennen kunkin toimintajakson aloittamista murskausasema esitetään toimintakunnossa ja ilmoitetaan työmaavastuuhenkilöiden tiedot ympäristönsuojeluviranomaiselle.

19. Toiminnanharjoittajan on pidettävä kirjaa laitoksen toiminnasta, tuotantomääristä, toiminnassa syntyvistä jätelajeista, jätemääristä ja niiden toimituspaikoista sekä poikkeuksellisista tilanteista.

    Alueelle ulkopuolelta tuotavasta louheesta tulee pitää kirjaa josta ilmenee louheen alkuperä ja määrä.

    Yhteenveto laitoksen tarkkailusta ja kirjanpidosta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain tammikuun loppuun mennessä.

20. Toiminnan olennaisesta muuttamisesta ja lopettamisesta sekä toiminnan pysyvästä tai pitkäaikaisesta keskeyttämisestä on ilmoitettava kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. Ilmoitus on tehtävä kirjallisesti ja siinä on selvitettävä tarvittavat ympäristönsuojelutoimet, jotka alueella on tarpeen tehdä.

21. Otetun maa-aineksen määrä ja laatu on ilmoitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain 31.1. mennessä. Ilmoitus tehdään ensisijaisesti aluehallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta. Tarvittaessa tiedot voi toimittaa valvontaviranomaiselle sähköpostitse.

Toiminnan aloittamislupa ennen päätöksen lainvoimaisuutta
Lupaa aloittaa toiminta ennen päätöksen lainvoimaisuutta ei myönnetä.

Vakuuden määrääminen:
Ennen ottamistoiminnan aloittamista tulee hakijan antaa 39 500 euron vakuus lupamääräysten noudattamiseksi. Vakuuden tulee olla voimassa siihen saakka, kunnes kaikki luvan tai sen määräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty.

RATKAISUN PERUSTELUT

Lupaharkinnan perusteet
Hakemuksen ja lupamääräysten mukaan tehtävän ottamisen ei katsota aiheuttavan maa-aineslain 3 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia. Luvan myöntämisestä ei katsota aiheutuvan ympäristönsuojelulain 49 §:n tarkoittamaa haitallista seurausta tai sen vaaraa, vaan tämän hetkisen tiedon mukaan luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset sekä ne vaatimukset, jotka luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla on säädetty, kun toimintaa harjoitetaan tässä päätöksessä esitetyllä tavalla. Hakemuksessa ja suunnitelmissa esitetty toiminta on järjestetty murskaus- ja louhintatoimintojen yleisesti käytössä olevien hyvien toimintaperiaatteiden mukaisesti.

Ympäristölautakunta katsoo, että kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitetyllä tavalla ja noudatetaan tässä luvassa annettuja määräyksiä, toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu luvan myöntämisen esteenä olevaa terveys haittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, kiellettyä maan tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä tärken muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Toiminta ei sijoitu kaavamääräysten vastaisesti.

Valtioneuvoston asetuksen (800/2010) 3 §:n mukaan kivenlouhimo ja kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että niiden etäisyys asuinrakennukseen ja loma-asumiseen käytettävään rakennukseen on vähintään 300 metriä. Tämä etäisyys kohteessa täyttyy.

Laitos ei sijoitu tärkeälle tai muuten vedenhankintaan soveltuvalle pohjavesialueelle tai sellaisen välittömään läheisyyteen. Välittömässä läheisyydessä ei ole myöskään yksittäisiä talousvesikaivoja eikä vesistöjä.

Tuotantoalueella ei ole tiedossa erityisiä luonnonarvoja eikä luonnonsuojelulain perusteella erityisesti suojeltavia lajeja ja luontotyyppejä. Lupamääräyksellä on varmistettu, että luontoarvot tarkistetaan vielä ennen alueen metsäisen osan puuston ja pintamaiden poistamista. Toiminnasta mahdollisesti aiheutuva maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaara voidaan estää annetuilla määräyksillä.

Rajoituksilla on haluttu varmistaa, että toiminnasta ei aiheutuisi alueen asukkaille kohtuutonta rasitusta, terveyshaittaa tai viihtyisyyshaittaa.

Haittojen rajoittamiseksi annettu määräyksiä toiminnan sijoittamisesta, suojauksesta sekä tarkkailusta. Annetut lupamääräykset ovat tarpeellisia, jotta toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara sekä ottamisen vahingollinen vaikutus jää mahdollisimman vähäiseksi, eikä siitä aiheudu haittaa tai vaaraa.

Ottamistoiminnan aloittamista ennen päätöksen lainvoimaisuutta ei sallita, koska päätöksen täytäntöönpano ilman lainvoimaa tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi. Mikäli kallio poistetaan, ei sitä ole enää mahdollista palauttaa ennalleen, jolloin poistettua kalliota koskeva muutoksenhaku olisi käytännössä hyödytöntä.

Lausuntojen huomiointi
Saapuneet lausunnot on otettu huomioon lupaharkinnassa ja lupamääräyksissä.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut
Lupamääräykset 1, 16, 18–21
Lupamääräykset on annettu valvonnan toteuttamiseksi ja ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi.

Lupamääräys 2
Määräys on annettu, jotta voidaan varmistua ettei alueella tai sen läheisyydessä ole suojeltujen tai uhanalaisten lajien lisääntymis- tai levähdyspaikkoja

Lupamääräykset 3, 4, 6
Lupamääräykset on annettu haitallisten ympäristövaikutusten ehkäisemiseksi ja selvittämiseksi.

Lupamääräykset 5, 7, 8
Meluhaittojen ehkäisemiseksi on määritetty toiminta-ajat sekä määrätty melupäästöä koskevista rajoista ja suojauksista ja meluvaikutuksen tarkkailusta.

Lupamääräys 9 on annettu toiminnan haitallisten tärinävaikutusten ehkäisemiseksi ja niiden selvittämiseksi.

Lupamääräys 10 on annettu, jotta toiminnan mahdolliset vaikutukset talousveteen voidaan tarvittaessa selvittää.

Lupamääräys 11 on annettu pölyhaittojen rajoittamiseksi.

Lupamääräykset 12–13
Lupamääräykset on annettu pohja- ja pintaveden sekä maaperän pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Lupamääräys 14 on annettu asianmukaisen jätehuollon turvaamiseksi ja alueen roskaantumisen ehkäisemiseksi.

Lupamääräys 15 on annettu maaperän pilaantumis- ja maisemahaitan välttämiseksi ja rajoittamiseksi

Lupamääräys 16 on annettu poikkeuksellisiin tilanteisiin varautumiseksi.

Lupamääräys 17
Parasta käyttökelpoista tekniikkaa koskeva määräys on annettu ympäristönsuojelulain nojalla.

MAININTA LUPAA ANKARAMMAN ASETUKSEN NOUDATTAMISESTA

Jos asetuksella annetaan tämän lain nojalla myönnetyn luvan määräystä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassa olosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on voimassa 4 vuotta, 31.10.2030 saakka.

Jos lupavelvollinen toiminta oleellisesti muuttuu, on toiminnalle haettava uusi lupa. Tämä päätös on määräaikana voimassa, kunnes uusi lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Jos luvan voimassaolon päättyessä osa myönnetyn luvan maa-aineksista on vielä ottamatta, voidaan lupa-aikaa jatkaa niin, että kokonaisajaksi tulee enintään kymmenen vuotta, mikäli maa-aineslain 10 §:n 3 mom mukaiset edellytykset täyttyvät.

Päätöksestä tiedottaminen
Päätöksestä tiedotetaan ympäristönsuojelulain 85 §:n mukaan.

Tarkastusmaksu
Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen maksutaksan mukaisesti tarkastusmaksuksi määrätään 6826 euroa. Maksuun lisätään hakemuksen ja päätöksen tiedottamisesta aiheutuvat kulut ja asianosaisten kuulemiskulut.

Sovelletut oikeusohjeet
Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3–6, 10-13, 19–20, 23 §.
VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 6, 7 §.
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 27, 42, 43, 44, 47a, 48, 49, 52, 53, 58, 62, 66, 70, 83–87, 96, 190 ja 191 §.
Ympäristönsuojeluasetus (713/2014) 2 ja 11–15 §.
Jätelaki (646/2011) 12, 13, 15, 72, 118 §.
Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010).
Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992).
Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (38/2011).
Pohjoisen Keski-Suomen Ympäristötoimen maa-ainestaksa (Ympäristölautakunta 4.3.2025 § 10).

Muutoksenhaku
Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Käsittelymaksuun saa hakea valittamalla muutosta samoin kuin pääasiaan.

Päätökseen liitetään valitusosoitus.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku Hallintovalitus

Toimenpiteet 2.11.2026 Ote hakija, Lupa- ja valvontavirasto, terveydensuoje-luviranomainen, Keski-Suomen elinvoimakeskuksen liikenneosasto, Saarijärven kaupunki, kuulutus tiedoksi muille asianosaisille, kuulutus Viitasaaren ja Saarijärven verkkosivut

Ilmoitusasiat / Ympäristönsuojelu

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 27.10.2026 § 84
5/00.01.02/2026

1.
Ympäristösihteerit
- Viranhaltijapäätökset ajalta 15.8. – 16.10.2029, **oheismateriaali.**

- - -

2.
Ilosjoen tuulivoimaloiden meluhaittaa koskeva virellepanijoiden lausuma ja ilmoitus koskien ympäristölautakunnan päätöstä 29.9.2026

3.
Erkki Leppäsen tiedustelu, koskien Viitasaaren Muikunlahden vanhan kaatopaikan tilanteesta.

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 75, § 76, § 79, § 80, § 81, § 82, § 84

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 77

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa *(asianosainen),* sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä**.**

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 Hämeenlinna
Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42269
Puhelinnumero: 029 56 42200 (vaihde)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Viitasaaren kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Käyntiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Sähköpostiosoite: viitasaaren.kaupunki@viitasaari.fi
Puhelinnumero: 014 459 7411

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon 2.11.2026.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 78

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa *(asianosainen)*, sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Viitasaaren kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus tehdään Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnalle.

Kirjaamon yhteystiedot:

Viitasaaren kaupunki

Postiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Käyntiosoite: Keskitie 10, 44500 Viitasaari
Sähköpostiosoite: viitasaaren.kaupunki@viitasaari.fi
Puhelinnumero: 014 459 7411

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Viitasaaren kaupungin kirjaamosta.

Pöytäkirja on 2.11.2026 viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 83

VALITUSOSOITUS / Hallintovalitus

Yhteislupapäätös

Valitusviranomainen ja valitusoikeus
Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **Vaasan hallinto-oikeuteen.**

Päätöksen tiedoksisaanti ja valitusaika
Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätös on kuulutettu: 2.11.2026
Valitusaika päättyy: 9.12.2026

Muutoksenhaun maksu
Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määristä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015). Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Valitusoikeus on:
- asianosaisella;
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella sekä Lupa- ja valvontavirastolla kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksestä;
- asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valituksen muoto, sisältö ja liitteet
Valitus on tehtävä **kirjallisena**. Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on **ilmoitettava:**
- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan;

- valittajan nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä kotikunta ja puhelinnumero, postiosoite ja sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset ja oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat valittajalle voidaan toimittaa (prosessiosoite).

Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Muun kuin sähköisen valituksen on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen **allekirjoitettava.**

Valitukseen on **liitettävä:**
- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen
Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitus tulee *ensisijaisesti* tehdä oikeushallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta osoitteessa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/. Vaihtoehtoisesti valituksen voi lähettää sähköpostitse tai postitse. Valituksen voi toimittaa hallinto-oikeuden kirjaamoon myös henkilökohtaisesti tai lähetin tai asiamiehen välityksellä.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43
PL 204, 65101 Vaasa
Puhelin: 029 564 2780
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Virka-aika: 8.00 - 16.15

Pöytäkirja
Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liiteitä voi pyytää Viitasaaren kaupungin kirjaamosta:

Viitasaaren kaupunki
Keskitie 10
44500 Viitasaari
Puhelin: 014 459 7411
sähköposti: viitasaaren.kaupunki@viitasaari.fi
Kirjaamon aukioloaika maanantaista perjantaihin klo 9.00 - 15.00.